

Pratiques et besoins liés à l'autoformation chez les étudiants

***Enquête commanditée par FORMIST et réalisée
auprès d'étudiants des Universités Lyon 1,
Lyon 3 et INSA-Lyon***

Annaïg Mahé

Mai 2003

Pratiques et besoins liés à l'autoformation chez les étudiants

Annaïg Mahé

*Enquête commanditée par FORMIST et réalisée auprès d'étudiants
des Universités Lyon 1, Lyon 3 et INSA-Lyon*

Mai 2003

Table des matières

CONTEXTE ET OBJECTIFS DE L'ENQUETE	5
METHODOLOGIE.....	5
RESULTATS.....	6
Phase 1 : Le questionnaire.....	6
Phase 2 : Les sessions d'évaluation de Formist.....	15
QUELQUES REFLEXIONS.....	18
BIBLIOGRAPHIE	21
ANNEXES	26

Contexte et objectifs de l'enquête

Formist existe depuis 1999 et propose des documents de formation, des supports de cours et des documents méthodologiques concernant la formation à la recherche d'information. Les publics ciblés par ce site sont à la fois les étudiants de l'enseignement supérieur cherchant à se former à la recherche documentaire (espace autoformation) et les formateurs (enseignants, bibliothécaires, espace formateurs). D'après les statistiques de consultation, le site Formist serait plus utilisé par les formateurs que par les étudiants (les 3/4 des inscrits sont des enseignants, bibliothécaires ou étudiants de 3^e cycle¹). Ce constat est à l'origine de l'enquête, les responsables du site cherchant à comprendre les raisons pour lesquelles les étudiants n'utilisent pas plus les ressources spécifiquement sélectionnées à leur égard par Formist.

Les objectifs de cette enquête étaient donc d'acquérir une meilleure connaissance de la réalité des pratiques de la formation à la recherche d'information dans l'enseignement supérieur : comment les étudiants recherchent-ils de l'information pédagogique? Quelles sont leurs pratiques d'autoformation, s'il en est ?

Nos hypothèses de départ considéraient plutôt que les étudiants n'utilisaient pas le site Formist ni d'autres sites d'autoformation car ils n'en ressentaient pas le besoin : la recherche d'information serait, a priori, faite majoritairement au cas par cas, sans formation spécifique et basée principalement sur l'usage de moteurs de recherche.

Méthodologie

L'enquête s'est déroulée en deux phases : le questionnaire auprès des étudiants sur leurs pratiques de formation et d'autoformation à la recherche d'information en constitue la principale ; une deuxième phase a consisté à réaliser des sessions d'évaluation du site de Formist auprès d'étudiants volontaires.

Les publics ciblés par le questionnaire étaient les étudiants de l'enseignement supérieur des universités Lyon 1 et Lyon 3, ainsi qu'à l'Insa-Lyon. Des « relais » auprès des

¹ Il faut noter que l'inscription n'est pas obligatoire pour l'utilisation du site : il est donc possible que d'autres types d'utilisateurs ne soient pas ainsi recensés.

bibliothèques des universités Lyon 3 et Lyon 1 ainsi qu'à Doc'Insa ont été contactés et les questionnaires ont été distribués entre décembre 2002 et février 2003. La période ne s'est pas avérée particulièrement propice car elle était ponctuée de congés universitaires et de périodes d'examens. Par ailleurs, il était trop tard pour pouvoir profiter des séances de formation à la recherche documentaire réalisées en début d'année. Pour que les étudiants acceptent de remplir les questionnaires, il a fallu utiliser une méthode « active » de distribution, réalisée dans les bibliothèques universitaires et 188 questionnaires valides ont ainsi été recueillis.

Pour la deuxième phase de l'enquête, il n'a pas été possible de solliciter des volontaires² et les sessions ont été menées auprès d'étudiants de l'Enssib. Il s'agit d'un véritable biais car ces étudiants sont directement concernés par la recherche d'information. Cela a néanmoins permis un regard extérieur sur le site de Formist.

Résultats

Phase 1 : Le questionnaire

Profil des répondants

Lyon 3 représente 59% des réponses, Lyon 1 près de 29% et l'Insa 8,5% (les près de 4% « autres » sont des étudiants de Lyon 2 et de l'IUFM) (**tableau 1**).

Les disciplines les plus représentées sont l'économie et la gestion (près de 31%), les sciences et médecine (21,30%), les sciences de l'ingénieur (près de 15%), suivies par les sciences de l'information et de la communication (12,20%), les lettres et langues (11,70%) et les sciences humaines et sociales (5,30%) (**tableau 2**).

Par tranche d'âge, ce sont les étudiants de 20 ans ou moins qui sont les plus nombreux (51,60%), suivis par les tranches d'âge de 23/24 ans (18,10%), de 21/22 ans (15,40%) et des plus de 24 ans (14,40%) (**tableau 4**). Les hommes représentent 50,50% du corpus, les femmes 49,50% (**tableau 5**). Par niveau d'études, les étudiants de premier cycle représentent près de 57% du corpus, ceux de licence et maîtrise 26,10% et ceux de bac +

² Un certain nombre d'étudiants avaient *a priori* accepté de participer à ces sessions en donnant leurs coordonnées, mais au final une seule s'est manifestée lorsque nous avons pris contact.

5 et plus 17% (**tableau 3**). Au cours des analyses suivantes, nous privilégierons le niveau d'études plutôt que l'âge ou le sexe : cela nous paraît en effet plus pertinent d'analyser les pratiques de formation et d'autoformation en fonction des cohortes d'étudiants.

Plus de 73% des étudiants possèdent un micro-ordinateur (**tableau 6**). Dans notre échantillon, cette proportion est à peu près équivalente pour toutes les tranches d'âge, les 23/24 ans étant les mieux équipés (à plus de 79%) et les plus de 24 ans les moins équipés (63%) (**tableau 6-1**). Par niveau d'étude (**tableau 6-2**), ce sont les étudiants de premier cycle qui sont les plus équipés (à 75,50%).

En ce qui concerne l'accès à Internet (**tableau 7**), près de 85% disent y avoir accès à l'université et près de 49% à domicile. Les autres types d'accès restent minoritaires (chez des parents, amis, cybercafés, etc.). Ce sont les étudiants de premier cycle qui sont les plus connectés à domicile (plus de 54% contre 43% des étudiants en licence-maîtrise et moins de 41% des troisième cycle (**tableau 7-1**). L'accès à Internet via l'université est néanmoins à relativiser par certains commentaires : près d'un tiers de la totalité des commentaires, soit 6/21) faisant part des difficultés et restrictions en la matière, les postes mis à disposition n'étant pas suffisants en nombre et les possibilités d'accès étant souvent restrictives (exemples : « *Il y a très peu de postes avec un accès Internet en bibliothèque (...). Avant de former, faut-il encore avoir les outils* » ; « *Il faudrait augmenter le nombre de postes de consultation et offrir un accès plus large* » ; « *La salle ordinateur est trop souvent saturée* ».).

Formation à la recherche d'information

Lorsque l'on demande aux étudiants s'ils ont reçu une formation à la recherche d'information (**tableau 8**), ils sont autant à répondre qu'ils ne se sont pas formés et qu'ils ont reçu une formation dans le cadre de leur cursus universitaire (33,5%). Cependant, l'autoformation concerne la majorité d'entre eux puisqu'ils sont plus de 46% à déclarer s'être formés seuls. Les étudiants sont plutôt cohérents dans leurs réponses (**tableau 8-6**) : en effet, un seul déclare à la fois ne pas s'être formé et s'être formé seul (!) ; 29% de ceux qui disent avoir reçu une formation via l'université déclarent s'être aussi formés seuls ; et près de 23% de ceux qui disent s'être formés seuls ont reçu une formation via l'université. Par ailleurs, il est intéressant de noter que près de 30% des

étudiants estiment qu'ils peuvent chercher de l'information sans avoir besoin de se former au préalable, mais ils sont aussi plus de 20% à ne pas avoir eu connaissance de la possibilité de participer à une formation (**tableau 9**). Dans le détail, cela signifie que 54% des étudiants qui disent ne pas s'être formés considèrent qu'ils peuvent rechercher de l'information sans se former, et 46% de cette même catégorie disent de pas avoir eu connaissance de la possibilité de participer à une formation (**tableau 9-1**). De plus, 24% des étudiants qui disent s'être formés seuls considèrent de même qu'ils peuvent chercher de l'information sans se former (**tableau 9-1**), ce qui montre que la notion d'autoformation n'est pas toujours très explicite.

Ceci est à confronter aux commentaires donnés par près de 38% des répondants à la question « *Si vous vous êtes formé(e) sans utiliser de guide/tutoriel, quelle a été votre démarche ?* » (**tableau 16**). Sur la totalité des commentaires (**tableau 16-1**), 80% d'entre eux indiquent que les étudiants ont suivi une démarche personnelle, seuls 14% ont fait appel à l'aide d'un tiers (les deux méthodes étaient parfois utilisées).

Si l'on regarde les commentaires en détail, on réalise qu'en ce qui concerne ceux qui mentionnent « l'aide d'un tiers », le tiers en question n'est que peu souvent un bibliothécaire, et plus généralement un ami, « des camarades déjà initiés ». A quelques reprises, les étudiants disent se baser sur les cours déjà reçus et continuent leur apprentissage seuls. Ensuite, viennent les commentaires qui décrivent une démarche basée sur l'utilisation de moteurs de recherche à l'aide de quelques mots clés. Le reste des commentaires fait largement ressortir la dimension personnelle de la démarche de recherche d'information en ligne : les étudiants sont nombreux à utiliser des termes tels que « *à tâtons* », « *par essais et erreurs* », « *système D* ». « *L'expérience* » et l'apprentissage sur le tas sont des méthodes considérées comme évidentes, grâce à une utilisation régulière (« *à force d'utiliser, on découvre des techniques que l'on utilise ensuite* », « *c'est venu naturellement en utilisant Internet* »). Quelques étudiants insistent sur la simple « *logique* » de ce type de démarche et l'utilisation « *intuitive* » de l'outil informatique (« *explorer le logiciel : ils fonctionnent tous de la même façon* », « *pas à pas, la logique reste la même. Le monde de l'ordinateur est récurrent dans sa manière d'utilisation* » ; « *je pense que la recherche informatisée est intuitive et se doit de l'être* »).

Nous verrons plus loin, cependant, que ce type de démarche n'est pas incompatible (paradoxalement peut-être) avec l'expression d'un besoin de formation pour certains types de ressources.

Formation dispensée par l'université

Seulement un tiers des étudiants (33,5%, **tableau 8**) a reçu une formation à la recherche d'information dans le cadre de l'université, et la moitié de ces formations concerne des étudiants de premier cycle (**tableau 8-2**).

Si l'on regarde le détail par niveau d'études (**tableau 8-3**), on constate que près de 44% des étudiants de troisième cycle de notre population ont reçu une formation, contre près de 33% des étudiants de premier cycle et 29% des licence-maîtrise. Mais plus de 53% des étudiants de troisième cycle disent aussi s'être formés seuls, pour près de 46% du premier cycle et 43% des licence-maîtrise.

Si l'on regarde le détail par discipline (**tableau 8-4**), on constate que ce sont les étudiants en économie-gestion qui sont les plus concernés par le manque de formation (plus de 48% disent ne pas avoir été formés et seulement près de 9% ont reçu une formation dans le cadre de l'université). De manière plutôt logique, 87% des étudiants en information-communication ont reçu une formation universitaire (il s'agit du contenu même de leur formation), cependant, ils sont aussi 43,5% à dire s'être formés seuls. En sciences de l'ingénieur, ils sont près de 40% à avoir reçu une formation, et près de 54% à s'être aussi formés seuls. En sciences et médecine, 45% ont reçu une formation et 35% se sont formés seuls ; 30% disent aussi ne pas avoir été formés (25% en sciences de l'ingénieur).

Durée de la formation

La durée des formations est extrêmement variable (**tableaux 11 et 11-1**) : 56% d'entre elles ont duré entre 2 et 8h et 35% plus de 24h (**tableau 11-1**). Lorsque l'on détaille la durée des formations par discipline (**tableau 11-2**), on constate que les formations les plus courtes concernent principalement les sciences et médecine ainsi que les sciences de l'ingénieur (et les sciences humaines et sociales) tandis que les plus longues

concernent principalement les étudiants en information-communication³. Ceci explique aussi que les formations les plus longues sont plus nombreuses, dans notre échantillon, en premier cycle (**tableau 11-5**), les étudiants en sciences de l'information-communication étant majoritairement en premier cycle (**tableau 3-1**). Cela constitue bien évidemment un biais dans l'enquête mais permet aussi de comparer les diversités de pratiques d'une discipline à une autre.

Date de la formation

Si l'on demande aux étudiants la date à laquelle ils ont reçu cette formation, on constate que ces formations sont récentes : pour plus de la moitié, elles ont eu lieu sur l'année universitaire 2002/2003 et pour plus d'un quart sur l'année 2001/2002 (les autres années recevant des pourcentages bien plus faibles, **tableaux 10 et 10-1**). De fait, il faut aussi noter que 75% des formations les plus récentes (2002-2003) concernent les étudiants de premier cycle et de même pour 62,5% des formations de l'année précédente (**tableau 10-2**). De plus, si plus de 68% des étudiants de premier cycle ont reçu cette formation cette année, c'est aussi le cas pour près de 43% des étudiants de troisième cycle (**tableau 10-2**). Le dernier tiers des étudiants de premier cycle a reçu une formation l'année précédente. Pour les autres cycles, les dates de formation sont beaucoup plus dispersées sur les années antérieures (jusqu'en 1997 pour le troisième cycle).

Contenu de la formation

Il a été demandé aux étudiants de donner une brève description du contenu de ces formations : si les réponses n'étaient pas toujours suffisamment détaillées, nous les avons recodées cependant de manière à les rassembler en quatre rubriques principales (**tableau 12**) : ainsi, 58% des formations ont concerné l'utilisation d'Internet (apprentissage des techniques de recherche sur Internet : utilisation des différents moteurs de recherche, connaissance des sites spécialisés ou des sites de bibliothèques, évaluation de sites web), près de 42% la recherche bibliographique (techniques d'interrogation de bases de données et catalogues), et près de 23% l'utilisation de la bibliothèque (**tableau 12-1**). La quatrième catégorie concerne la bureautique (12,50%

³ Et le classement par université confirme cela : les formations les plus courtes concernant plutôt l'université Lyon 1, à dominante sciences et les formations les plus longues l'université Lyon 3 d'où sont originaires les étudiants en sciences de l'information-communication (tableau 11-4).

des formations). Il est à noter que le total est supérieur à 100% car un certain nombre de formations ont concerné plusieurs de ces catégories à la fois.

Si l'on détaille ces formations en fonction de leur durée, il s'avère qu'une majorité des formations les plus courtes concernent la recherche bibliographique (plus de 55% des formations de 2 à 8 heures), tandis que les plus longues concernent l'utilisation d'Internet (plus de 70% des formations de plus de 24 heures) (**tableau 12-3**). On doit pouvoir penser que ces formations comptent non seulement une présentation théorique des techniques mais aussi un nombre conséquent de travaux pratiques sur machine. Il faut noter que pour un certain nombre d'étudiants, les formations les plus longues correspondent aussi à des formations complètes englobant parfois, non seulement les techniques d'utilisation d'Internet, mais aussi l'utilisation de la bibliothèque, voire de la bureautique.

De fait, il s'avère aussi, logiquement, que la majorité des formations suivies par les étudiants en sciences et médecine concernent la recherche bibliographique – puisque ce sont ceux qui suivent les formations les plus courtes (22,5% contre 15% pour Internet et 7,5% pour la bibliothèque, **tableau 12-4**). Pour les sciences de l'ingénieur, les formations à l'utilisation de la bibliothèque viennent en tête (10,70% ; 7,1% pour Internet). Cela est certainement lié au fait que la plupart des étudiants de l'Insa-Lyon sont formés à l'utilisation de la bibliothèque de Doc-Insa et des ressources mises à leur disposition. Enfin, l'on retrouve les étudiants en information-communication pour les formations les plus longues qui correspondent à l'utilisation d'Internet (pour 60,9% d'entre eux contre 13% pour l'utilisation de la bibliothèque).

Utilisation de tutoriels d'autoformation en ligne

Au démarrage de cette enquête, une des questions à laquelle nous voulions répondre concernait l'utilisation par les étudiants de guides ou tutoriels d'autoformation en ligne. Nous faisons l'hypothèse que cette utilisation était plutôt faible. Les résultats de l'enquête nous montrent que cette hypothèse était une sous-estimation de la réalité (**tableaux 13 et 13-1**) ! A la question de l'utilisation d'un tutoriel, plus de 95% des réponses sont négatives. Et parmi les rares réponses positives, une seule semble correspondre à la définition d'un tutoriel d'autoformation à la recherche d'information mais elle reste assez vague (« *je ne me souviens pas exactement des titres mais tous*

concernaient « comment apprendre à naviguer sur Internet »). Les autres réponses mentionnent la documentation en ligne fournie par la bibliothèque, ou « l'aide / faq de Google ».

Malgré ce faible score, quelques personnes ont néanmoins répondu à la question leur demandant ce qu'ils recherchaient en priorité dans ces tutoriels (**tableau 14**)⁴. Cela donne une idée de ce que les étudiants recherchent effectivement en priorité comme aide dans leurs recherches d'information (**tableau 14-1**) : ainsi, viennent en première position les moteurs de recherche (26,5%), puis, à égalité, des cours et des exercices (16,3%), et enfin des méthodes de recherche d'information, des bibliographies et des catalogues de bibliothèques (respectivement 12,2% pour les deux premiers et 10,2% pour les catalogues). Il apparaît ainsi que les aides à la recherche d'information (moteurs de recherche, méthodes et catalogues) correspondent à près de la moitié des réponses, tandis que les contenus (cours, exercices, bibliographies) correspondent à l'autre moitié.

Besoin en formation

Près des deux tiers des étudiants interrogés ont répondu à la question sur leurs éventuels besoins en formation (**tableau 15**). La formation à la recherche sur Internet vient largement en première place (près de 59% des réponses, **tableau 15-1**). Cette catégorie concerne notamment une meilleure utilisation des moteurs de recherche, un apprentissage de la sélection et du tri des informations récupérées, mais aussi celui de la recherche spécialisée (et de ses méthodes) orientée vers des buts spécifiques (scientifiques notamment mais aussi de la recherche plus large sur l'orientation et les métiers).

La formation à l'utilisation de la bibliothèque ne comptabilise que 27% des réponses, et cela ne concerne pas uniquement les catalogues ou bases de données disponibles mais aussi bien l'apprentissage des modes de rangement et de classement des ouvrages, ainsi que plus généralement la recherche sur documents papier (« *je suis sur ma dernière année à la fac et ce n'est que maintenant que je sais retrouver un livre. Je ne*

⁴ La liste des réponses possibles à cette question est délibérément large et englobe des ressources que l'on peut ne pas attendre d'un guide d'autoformation, cela afin de voir s'il y a adéquation entre ce que cherchent les étudiants et ce qu'ils peuvent attendre d'un tel guide.

comprendais rien au rangement de la BU » ; « on manque beaucoup d'informations de base. Quelle démarche effectuer pour visionner une cassette vidéo ? Ou certains outils sont là, on ne sait pas à quoi ils servent ? (ex : ordinateurs, etc.) pour quel public ? »).

Près de 5% des réponses proviennent d'étudiants qui estiment n'avoir aucun besoin de formation. Et près de 10% des besoins exprimés concernent d'autres domaines (tels que l'apprentissage basique de l'ordinateur, de la bureautique, de la programmation html, mais aussi des demandes plus spécifiques telles qu'une meilleure détermination de ses besoins en information, la recherche dans des bases de données particulières, la veille sur des domaines précis (entreprises et secteurs économiques par exemple) ou encore la recherche d'informations sur les jobs et stages étudiants).

Il est intéressant de noter que le besoin d'une formation à l'utilisation d'Internet est exprimé par 54% des étudiants qui disent ne pas s'être formés, 46% de ceux ayant reçu une formation à l'université et 44% de ceux qui disent s'être formés seuls (**tableau 15-2**). Le besoin de formation à l'utilisation de la bibliothèque, quant à lui, est exprimé par 24% des étudiants non formés, un peu plus de 14% de ceux ayant reçu une formation et près de 22% de ceux qui se sont formés seuls.

Les étudiants du premier cycle sont demandeurs d'une formation à Internet à plus de 50%, contre près de 43% pour les deuxième cycle et 44% pour les troisième cycle (**tableau 15-4**). Par contre, ils sont un peu moins demandeurs d'une formation à l'utilisation de la bibliothèque (un peu plus de 20%, pour plus de 22% des deuxième cycle et 25% des troisième cycle).

Recherche de document pédagogique

Enfin, nous avons demandé aux étudiants de nous indiquer le dernier document pédagogique qu'ils avaient recherché en ligne (**tableau 17**). A priori déjà, la notion de « pédagogique » n'était pas claire pour tous, d'où la grande diversité des réponses (**tableau 17-1**) : pour un peu plus de 20%, il s'agit de cours et d'exercices ou, à égalité, de revues et d'articles ; pour 10% des ouvrages, des thèses ou des rapports de stage. Pour 48%, enfin, il s'agit d'informations de types très variés : annales, stages étudiants, sites d'universités et de grandes écoles, guide de création d'entreprise, cotations boursières, informations sur le parlement anglais, le cinéma italien, Michelin, voyages linguistiques, minorités linguistiques, le Sri Lanka, les formations BAFA, lettres de

motivation et CV, informations scientifiques pointues, le terrorisme, rédaction bibliographique, site de la BNF, etc.

Lorsque l'on demande aux étudiants la raison qui les a amené à rechercher ce document, il s'agit, à première vue et à égalité, parce qu'on le leur a demandé dans le cadre d'un cours ou de leur propre chef, pour élargir leurs connaissances (plus de 38%, **tableau 18-1**). À seconde vue, si l'on détaille les 20% de réponses à la question « autre », on constate que sur 31 réponses, 14 concernent directement un cadre pédagogique (TP, exposé, mémoire), et 7 autres indirectement (révision de cours, rattrapage, aide), les autres réponses faisant part de démarches plus personnelles. De fait, le pourcentage des réponses « parce qu'on m'a demandé de le consulter » serait plutôt 47,9% au minimum et 52,7% au maximum si l'on englobe toutes les réponses ayant trait à une raison pédagogique, ce qui souligne l'importance de la prescription en matière de recherche de documents pédagogiques.

Enfin, lorsqu'on leur demande quelle a été leur démarche pour rechercher ce document, plus de 66% des réponses indiquent que l'utilisation de moteurs de recherche a été privilégiée, contre 14,50% ayant utilisé l'adresse du document recherché et 13,60% ayant effectué une recherche à partir des postes et du site de la bibliothèque (**tableau 19-1**). Il faut préciser que 56% des moteurs de recherche sont indiqués nominativement et qu'il s'agit de Google pour plus de 85% des occurrences.

Phase 2 : Les sessions d'évaluation de Formist

Au cours de ces sessions, auxquelles ont participé une dizaine d'étudiants de DCB⁵ de l'ENSSIB, nous avons cherché à savoir comment ils évaluaient le site : les objectifs leur paraissaient-ils clairs, le contenu était-il adéquat à une démarche d'autoformation, la forme était-elle appropriée, et le cas échéant comment un tel site pouvait-il rejoindre les objectifs d'autoformation des étudiants ?⁶

La plupart des étudiants considéraient que les objectifs étaient clairement définis. Cependant, cela n'était pas le cas pour tous et certains les trouvaient noyés dans la page de présentation. Par ailleurs, le nom même du site ne paraissait pas clairement explicite et le sous-titre pas plus. Les étudiants ont fait remarquer que le sigle Formist n'est jamais défini, de même pour le sigle IST ou celui de l'Enssib qui ne sont *a priori* pas des évidences pour tous⁷. A première vue donc non seulement le site utilise du jargon mais de plus il ne l'explique pas suffisamment et semble donc s'adresser plutôt à des professionnels ou en tout cas à des personnes déjà initiées. Ainsi, un des étudiants fait remarquer que, paradoxalement, l'utilisation du site nécessite déjà une maîtrise de la recherche d'information, ce qui risque de n'être pas suffisamment adapté à des étudiants de premier cycle universitaire. Il en va de même pour le forum : si celui-ci semble s'adresser à tous, il paraît clair que seuls les professionnels l'utilisent. Par ailleurs, il semble peu utilisé et n'incite pas à laisser des messages.

Néanmoins, les différents publics ciblés semblent assez clairement définis avec, d'un côté les étudiants cherchant à se former, et, de l'autre, les professionnels et formateurs. Ce qui, par contre, est beaucoup plus gênant pour nos évaluateurs, c'est que les deux espaces concernant ces deux types de publics devraient être mieux séparés : ainsi, toutes les informations présentes sur la page d'accueil qui ne concernent que les professionnels ne devraient se trouver que dans l'espace réservé aux professionnels. Certains étaient même favorables à l'existence de deux sites bien séparés pour éviter les confusions. Pour d'autres, cependant, certaines des informations présentes dans l'espace formateurs

⁵ Diplôme de conservateur de bibliothèque. Les étudiants étaient volontaires et avaient été sollicités car originaires de milieux extérieurs à la documentation.

⁶ La majorité des remarques et commentaires faits par les étudiants concernent la forme plutôt que le fond : la forme est en effet fortement liée à l'environnement informatique Lotus Note qui soutient l'architecture du site.

⁷ Ces réflexions ayant été faites par des étudiants formés à l'ENSSIB, nous pouvons les extrapoler à des étudiants en premier cycle de l'enseignement supérieur et imaginer facilement leur incompréhension face à ce jargon.

pouvaient bien s'avérer utiles pour les étudiants. Malgré cela, la page d'accueil reste suffisamment claire et de typographie agréable, même si certains recommandent une meilleure hiérarchisation des différentes informations présentées à ce stade. En effet, la présence des rubriques telles que « Publications en IST » et « le réseau des Urfist » ne paraît pas bien claire, de même que les liens vers « Repère » et « Former les étudiants »⁸ qui se rapprochent des informations contenues dans les différentes rubriques. Leur mise en exergue sur la page d'accueil semble porter plutôt à confusion.

Le contenu devient plus difficile d'accès à partir du moment où l'on rentre dans les différentes rubriques. La pertinence de ce contenu n'est pas remise en cause⁹ mais bien la forme utilisée pour le présenter. Le classement des différentes rubriques est très mal compris et paraît superflu : la différence n'est pas claire notamment entre les rubriques « cours » et « fiches technique » (espace autoformation) ou entre « cours », « aides mémoire » et « répertoires » (espace formateurs). Par ailleurs, le classement par discipline n'en est pas un. Une étudiante note que le classement alphabétique n'est pas toujours pertinent et qu'il vaudrait mieux classer les ressources sur l'usage d'Internet à Internet plutôt qu'à B comme « Bien utiliser Internet » et C « cours d'initiation à l'Internet ».

Globalement donc, c'est bien la forme qui est en cause et qui gêne l'appropriation de l'information : la présentation générale s'apparente plus à une présentation « papier » des informations, un peu sèche, plutôt qu'une information « web » plus dynamique et attrayante. La recherche avancée est jugée mal posée dans la navigation (elle est située en dehors du carré de recherche « chercher dans »). De plus, certaines rubriques ne contiennent qu'une seule sous-rubrique : cela multiplie les pages à ouvrir pour accéder aux informations.

D'un autre côté, les aspects les plus positifs du site, c'est-à-dire les différentes informations mises à disposition ainsi que le fait qu'elles soient sélectionnées et synthétisées, sont insuffisamment mises en valeur. Les étudiants considèrent enfin que pour s'adapter aux besoins d'autoformation, le site devrait proposer des étapes et

⁸ un des étudiants s'est demandé si la rubrique « Formist publie » correspondait à une revue électronique.

⁹ La seule étudiante en premier cycle présente lors des sessions a tout de même fait remarquer que le site lui paraissait un peu compliqué et semblait plutôt s'adresser à des scientifiques.

hiérarchiser les différentes ressources proposées. L'entrée par discipline devrait de même véritablement correspondre à ce qu'elle indique. Le titre même du site gagnerait à être plus accrocheur : en tant que tel, il n'est pas suffisamment parlant et manque de dynamisme. Pour ces étudiants, le site a d'abord vocation à être un répertoire, un portail de ressources plutôt qu'un site de formation en tant que tel (dans le sens où il pointe vers des ressources de formation). Un étudiant a ainsi proposé que le site présente aussi des liens vers des sites homologues étrangers.

Quelques réflexions...

Il faut garder à l'esprit que cette enquête ne saurait refléter autre chose que des tendances, le petit nombre de réponses ne permettant une véritable représentativité statistique de la population concernée. Il est néanmoins intéressant de dégager quelques conclusions et de rapprocher ces résultats des constats tirés de la littérature dans le domaine.

Tout d'abord, il faut constater le fort taux d'équipement en ordinateur, et de manière plus relative en accès Internet, notamment chez les étudiants de premier cycle : l'accès aux ressources informatiques se banalise et vient en quelque sorte compenser les insuffisances de l'université en ce domaine. Cela signifie certainement une certaine inégalité des accès : les plus démunis en la matière ne pouvant compter sur ces ressources insuffisantes de l'université. Or, il est nécessaire de considérer l'alphabétisation informatique comme un pré-requis à l'autoformation (Alava, 2000) et ce besoin ressort bien de certaines demandes ou commentaires faits par les étudiants interrogés dans cette enquête.

Dans notre population, un tiers environ des étudiants disent avoir reçu une formation à la recherche documentaire via l'université, un autre tiers dit pouvoir chercher de l'information sans se former et 20% disent ne pas avoir eu connaissance de la possibilité de se former. Par ailleurs, ils sont tout de même 44% à déclarer un besoin de formation à l'utilisation d'Internet. Certaines de ces données vont être corroborées par d'autres constatations faites ailleurs, mais elles ne vont pas toujours dans le même sens. Ainsi, en ce qui concerne le pourcentage d'étudiants ayant reçu une formation via l'université, même si ce chiffre peut paraître insuffisant en regard des nécessités en la matière, il est néanmoins sensiblement plus élevé que celui rapporté par Christine Okret-Manville (10% des étudiants inscrits en BU ayant reçu une formation en 2000, Okret-Manville, 2002). Selon une enquête plus ancienne, moins de 5% des étudiants inscrits en bibliothèque étaient formés aux produits et outils documentaires (Bonnet, 1997, enquête de 1995). Ces données restent, par ailleurs, largement en-deçà de celles fournies pour les étudiants nord-américains ou québécois (Gilbert 2001).

Anne-Sophie Mélard constate aussi sur le campus de Strasbourg les faibles moyens consacrés à Internet et indique qu'il n'y a pratiquement pas de besoins de formation à

Internet exprimés et que les pratiques d'autoformation sont généralisées (Mélard, 1996). Cette dernière modalité va bien dans le sens de notre enquête mais ce n'est effectivement pas le cas en ce qui concerne les besoins de formation à Internet¹⁰.

Nous retrouvons, par contre, dans une autre étude, le constat de formations souvent brèves et récentes (Noël, 1999), formations courtes qui ne permettent généralement que la « *seule maîtrise des techniques documentaires* », alors que la « *durée souhaitée* » de l'initiation à la « *maîtrise de l'information* » serait plutôt entre 25 et 40h (Panijel, Claire, coord.). En effet, et comme le montre les réponses un peu paradoxales des étudiants disant, d'une part, qu'ils n'ont pas de besoins spécifiques de formation et, d'autre part, qu'ils aimeraient être formés, entre autres, à l'utilisation d'Internet, l'expression des besoins en formation est largement problématique : il est sans doute difficile aux étudiants, et particulièrement pour ceux du premier cycle, de réaliser la nécessité d'un apprentissage de cette maîtrise de l'information, d'autant plus que les outils actuels peuvent entraîner une illusion de facilité et « *d'efficacité dans la recherche documentaire* » (Pochet, Thirion, 1999)¹¹. C'est bien ce qui semble ressortir, à première vue, de la prédominance de l'utilisation des moteurs de recherche et parmi ceux-ci de Google : à l'aide de quelques mots clés, les étudiants obtiennent des réponses plus facilement et plus rapidement que dans la bibliothèque, mais cela sans acquérir les outils et le recul nécessaire pour évaluer les réponses ainsi obtenues¹². Dans ce contexte, il est sans doute intéressant de constater que les étudiants interrogés sont tout de même nombreux à exprimer un besoin de formation à l'utilisation de cette technologie.

Au-delà, il faut prendre en compte la nécessité d'envisager la formation documentaire « *dans un cadre large* » (Pochet, Thirion, 1999) : en amont et en aval (« *prise de conscience du besoin informationnel* » et « *savoir évaluer et traiter l'information* »). Lorsque l'on voit la variété des types de documents recherchés par les étudiants, on voit bien qu'au-delà de la prescription du cours ou de l'exposé, la recherche documentaire « *pédagogique* » à l'université couvre un éventail particulièrement large, à l'intérieur

¹⁰ Il est vrai que, dans ce cas, il serait intéressant d'avoir accès aux modalités de recueil des données pour pouvoir comparer ces différents constats. Les différences de dates entre les enquêtes sont aussi à prendre en compte.

¹¹ « *Il suffit d'introduire quelque chose au clavier et l'ordinateur répond presque toujours, sans que ne se pose la question de la pertinence des résultats obtenus ni de leur exhaustivité. Il n'est même pas nécessaire d'avoir une représentation correcte de l'espace informationnel pour obtenir un résultat.* »

¹² Ce qui rejoint les résultats de cette étude réalisée par des cognitiens et montrant que la recherche documentaire se fait largement « *au hasard* » (Link-Pezet, 1995).

duquel l'étudiant n'établit pas de frontières spécifiques : à force, il en vient à utiliser le même genre de méthodes pour des types d'informations hétérogènes. La formation à la recherche d'information devrait intégrer ce contexte pour amener les étudiants à prendre conscience de la nécessité de se former.

Par ailleurs, comme nous le signalions plus haut, si l'autoformation nécessite des pré-requis informatiques, elle ne fait pas non plus l'économie de « *dispositifs médiatisés* » favorisant l'autonomie (Alava, 2000), le tutorat pouvant s'avérer un mode de médiation suffisamment propice à l'apprentissage individuel (Bonnet, 1997) et l'on rejoint ici la notion de « *formation flexible* » développée par Anne Sanouillet¹³ (les modules d'autoformation de type « Into Info » étant un modèle du genre, Reibel, 2001).

Dans ce cadre, il peut être intéressant pour un site comme Formist de contextualiser les différentes ressources mises à disposition en proposant, par exemple, différentes entrées pour les étudiants. Ces entrées peuvent être par niveaux, par thèmes, par disciplines, par types d'outils, etc. L'accès pourrait être laissé au libre choix de l'étudiant ou intégré dans une proposition de parcours, celui-ci pouvant commencer par une première évaluation des compétences de départ¹⁴. Sans pour autant développer des solutions qui pourraient être techniquement complexes, un circuit d'autoformation par « niveau » peut s'avérer utile pour guider l'étudiant et lui permettre effectivement de tirer un meilleur parti des ressources ainsi proposées.

¹³ “On peut considérer comme “formations flexibles” toutes les situations d'apprentissage où les étudiants choisissent la méthode, le moment, le lieu, que ce soit dans l'enseignement traditionnel ou à distance. La notion d'éducation centrée sur l'apprenant est généralement implicite. Sa philosophie est basée sur la relation entre l'apprenant et l'enseignant. On part de l'idée que les étudiants apprennent mieux quand ils s'intéressent à un sujet et quand ils ont besoin de compétences spécifiques pour résoudre un problème. Ces compétences sont mieux acquises par une exploration et une construction actives plutôt que par la présence passive aux cours.” (Sanouillet, 2001).

¹⁴ Cette évaluation pourrait prendre la forme d'un QCM pour mieux connaître les compétences et les besoins spécifiques de l'étudiant et d'une grille de réponse proposant les différentes ressources jugées pertinentes en fonction de cette évaluation.

BIBLIOGRAPHIE

Alava, Séraphin (dir.), Cyberspace et formations ouvertes : vers une mutation des pratiques de formation, Bruxelles, De Boeck, 2000 (Perspectives en éducation et formation).

Albero, Brigitte, L'autoformation en contexte institutionnel : du paradigme de l'instruction au paradigme de l'autonomie, 2000

Beauchemin, Manon, La culture et la maîtrise de l'information chez les élèves : que vise-t-on au juste ?, in *Cursus*, printemps 1997, EBSI Montréal, vol 2, n°2, <http://www.ebsi.umontreal.ca/cursus/vol2no2/beauchemin.htm>

Bertrand, Anne-Marie, Qui sont-ils ?, *Revue de l'Association des Bibliothécaires Français*, décembre 2002, 5-6, p. 10-14

Bion, Nicole ; Prudhomme, Brigitte ; Joly, Monique ; Turlan, Serge, L'autonomie documentaire des élèves ingénieurs à l'Insa de Lyon, , in Riondet, Odile (dir.), *Former les utilisateurs de la bibliothèque*, Villeurbanne, Presses de l'Enssib, 2000, p. 83-93.

Blondin, Pascaline ; Cormault, Elisabeth, Commission autoformation, *Bulletin d'Information de l'Association des Bibliothécaires Français*, 186, 2000, p 26-30

Bonnet, Brigitte, Le tutorat documentaire, *Bulletin des Bibliothèques de France*, 1997, t.42, n°4, p. 49-52, <http://www.enssib.fr/bbf/bbf-97-4/11-bonnet.pdf>

Bretelle-Desmazières, Danielle ; Coulon, Alain ; Poitevin, Christine, *Apprendre à s'informer : une nécessité*, Laboratoire de recherches ethnométhodologiques, Université de Paris 8, 1999

Cachard, Pierre-Yves, « Contraintes et enjeux d'un projet Web pédagogique : méthode, modèle et objectif », *Premières rencontres Formist*, 12 juin 2002, <http://formist.enssib.fr>

Carré, Philippe, Un état de la recherche sur l'autoformation, Communication au 6^e colloque sur l'autoformation, Montpellier, 5 décembre 2001, <http://www.educagri.fr/reseaux/cdr/colloq2001/Carre.pdf>

Cazaux, Marie-Annick ; Comte, Anne Marie ; Lutz, Jean-François ; Morlat, Isabelle, Analyse de supports d'autoformation en ligne, Mémoire de recherche, Diplôme de conservateur de bibliothèque, Enssib, 2002,

<http://www.enssib.fr/bibliotheque/documents/dcb/M-2002-RECH-02.pdf>

Chevillotte, Sylvie, Vous croyez connaître Formist, mais est-ce bien vrai ?, Bulletin des Bibliothèques de France, 2002, t.47, n°3, p.22, <http://www.enssib.fr/bbf/bbf-2002-3/04-chevillotte.pdf>

Colas, Alain, La formation à l'usage de l'information dans l'enseignement supérieur, Bulletin des Bibliothèques de France, 1999, t.44, n°1, p. 24-29.

Colas, Alain, Travaux de la DISTNB (Direction de l'information scientifique, des technologies nouvelles et des bibliothèques), <http://www.urfist.cict.fr/Minist.html>

Coulon, Alain, Penser, classer, catégoriser : l'efficacité de l'enseignement de la méthodologie documentaire dans les premiers cycles universitaires, Laboratoire de recherches ethnométhodologiques, Université de Paris 8, 1999 (ou version antérieure sur Internet : <http://www.ccr.jussieu.fr/urfist/coulon.htm>)

Denecker, Claire, Les compétences documentaires : des processus mentaux à l'utilisation de l'information, Villeurbanne, Presses de l'Enssib, 2002.

Dougnac, Marie-Hélène, La formation des usagers en bibliothèque universitaire: l'exemple des bibliothèques de l'UQAM, Enssib, Diplôme de conservateur de bibliothèque, 1996,

<http://www.enssib.fr/Enssib/resdoc/DOCUMENTS/DCB/dougnac19.pdf>

Gilbert, Julie, La formation à l'usage de l'information dans les bibliothèques universitaires, Documentation et Bibliothèques, 2001, 47 (1), pp 15-25

Gosselin, Claude, L'information et le travail de recherche, Educatechnologiques, vol. 2, n°1, Faculté des Sciences de l'Éducation, Université Laval, http://www.fse.ulaval.ca/fac/ten/reveduc/html/vol2/no1/educ_tdm.html

Jérôme, Simone, (compte-rendu), Inforum 2001. Former et se former : clés pour le futur, Cahiers de la Documentation, 2001, 55 (2-3), p. 24-34

Le Meur, Georges (coord.), Université ouverte, formation virtuelle et apprentissage, L'Harmattan, Paris, 2002.

Link-Pezet, Jo ; Lacombe, Elisabeth ; Ertzscheid, Olivier, Chercher de l'information : outils, usages et pratiques, Repère, <http://repere.enssib.fr/>

Link-Pezet, Jo ; Lacombe, Elisabeth, La formation de masse aux outils d'information électronique, Bulletin des Bibliothèques de France, 1995, t.40, n°5, p.35-40, <http://www.enssib.fr/bbf/bbf-95-5/08-link-lacombe.pdf>

Mélard, Anne-Sophie, Pourquoi et comment se former à la recherche d'information sur l'Internet ? Synthèse des pratiques de formation et d'autoformation, rapport du stage de fin d'étude du DESS GTI (Gestion Technologique de l'Information), 1996 (extraits : http://www-scd-ulp.u-strasbg.fr/urfist/Anne_Sophie/rechdoci.htm)

Noël, Elisabeth, S'autoformer en bibliothèque, in Riondet, Odile (dir.), Former les utilisateurs de la bibliothèque, Villeurbanne, Presses de l'Enssib, 2000, p. 123-131.

Noël, Elisabeth, Les formations à l'information en bibliothèque universitaire : enquête nationale 1997-1998, Bulletin des Bibliothèques de France, 1999, t.44, n°1, p. 30-34, <http://www.enssib.fr/Enssib/bbf/bbf-99-1/04-noel.pdf>

Noël, Elisabeth, La formation à l'information, bibliographie, <http://urfist.univ-lyon1.fr/biblio1.html>

Okret-Manville, Christine, « Le développement du numérique : un facteur d'intégration des bibliothèques dans les établissements d'enseignement supérieur », pp.135-155, in : Les chercheurs et la documentation numérique : nouveaux services et usages, sous la direction de Ghislaine Chartron, éditions du cercle de la librairie, 2002, 268 p.

Panijel, Claire (coord.), « Former les étudiants à la maîtrise de l'information. Repères pour l'élaboration d'un programme », Ministère de l'éducation nationale, de la recherche et de la technologie, <http://formist.enssib.fr/reperes/>

Pochet, Bernard ; Thirion, Paul, Formation documentaire et projets pédagogiques. Bulletin des Bibliothèques de France, 1999, t.44, n°1, p. 16-22, <http://www.enssib.fr/bbf/bbf-99-1/02-pochet.pdf>

Reibel, Jacques, « Into Info » : Une série de modules de formation à l'Information Scientifique et Technique, La lettre de l'Urfist de Toulouse, n°27, 2^e trimestre 2001, <http://www.urfist.cict.fr/lettres/lettre27/lettre27-41.html>

Riondet, Odile (dir.), Former les utilisateurs de la bibliothèque, Villeurbanne, Presses de l'Enssib, 2000.

Riondet, Odile, Formation à la recherche d'information : contenus et méthodes en question, Bulletin des Bibliothèques de France, 1999, t.44, n°4, p. 40-46, http://bbf.enssib.fr/bbf/html/1999_44_4/1999-4-p40-riondet.xml.asp

Sanouillet, Anne, La Formation flexible, La lettre de l'Urfist de Toulouse, n°27, 2^e trimestre 2001, <http://www.urfist.cict.fr/lettres/lettre27/lettre27-11.html>

Stoll, Mathieu, La Sous-Direction des Bibliothèques et de la Documentation et la formation des usagers, La lettre de l'Urfist de Toulouse, n°27, 2^e trimestre 2001, <http://www.urfist.cict.fr/lettres/lettre27/lettre27-13.html>

Verrier, Christian, Eléments pour une approche de l'autodidaxie, Bulletin des Bibliothèques de France, 2002, t.47, n°3, p.17-21, <http://www.enssib.fr/bbf/bbf-2002-3/03-verrier.pdf>

ressources en ligne

groupe de recherche sur l'autoformation en France

<http://membres.lycos.fr/autograf/>

AGORA, analyse des besoins de formation des personnels de l'enseignement supérieur à l'usage des TICE dans le processus enseigner-apprendre, mars 2002, <http://www.educnet.education.fr/chrgrt/formationES.pdf>

<http://perso.wanadoo.fr/la.doc/Recher.htm> : liste de guides d'auto-formation en ligne

<http://web.ccr.jussieu.fr/urfist/guide.htm> : liste de l'Urfist de Paris

<http://sistem.ensmp.fr/> : Sistem, Liste de liens pour la recherche d'information en ligne de l'Ecole des Mines

http://www-scd-ulp.u-strasbg.fr/urfist/Anne_Sophie/rechdocc.htm : Anne-Sophie Mélard, Présentation des outils de formation individuelle à l'Internet existant en ligne, Urfist de Strasbourg, 1996

http://mapageweb.umontreal.ca/bernh/AAFD.97/formati_g.html : Formation à la recherche d'information, Paulette Bernhard (mise à jour 2002)

<http://juno.concordia.ca/news/bif.html> : Formadoc, Répertoire des ressources en formation documentaire et en culture de l'information, préparé par le Groupe de travail de la CREPUQ sur la formation documentaire.

<http://www.scd.univ-lille3.fr/methodoc/accueil/homepage.htm> : Méthodoc, SCD Lille 3

http://www.univ-brest.fr/S_Comm/Biblio/MANUEL/accueil.html : Apprendre à se documenter, Université de Bretagne Ouest

<http://educate.lib.chalmers.se/> : Into Info, modules d'autoformation à l'information

<http://www.ccdmd.qc.ca/CLICMOI/MODULE8/INDEX.HTM> : autoformation à la recherche d'information sur Internet

ANNEXES

Questionnaire

Tableaux

Enquête sur vos pratiques d'autoformation à la recherche d'information

Dans le but d'améliorer ses services d'autoformation à la recherche d'information, la cellule FORMIST de l'ENSSIB aimerait connaître mieux vos pratiques dans ce domaine et vous remercie de bien vouloir répondre à ce questionnaire.

Merci de le remettre à la bibliothèque de votre université/école au plus tard le 7 février.

Votre identité

1. Quelle est votre université / école d'inscription ?

2. Quel est votre domaine d'étude / discipline ?

3. Quel est votre niveau d'étude ?

1. Deug (préciser l'année)

2. licence

3. maîtrise

4. DESS

5. DEA

6. doctorat (préciser l'année)

7. autre (préciser)

4. Si 'autre (préciser)', précisez :

5. année deug

1. première année

2. deuxième année

6. Quel est votre âge ?

7. Quel est votre sexe ?

1. F

2. M

Vos pratiques de formation et d'autoformation à la recherche d'information

8. Possédez-vous un micro-ordinateur ?

1. oui

2. non

9. Avez-vous accès à Internet ?

1. à l'université

2. à domicile

3. autre (préciser)

Vous pouvez cocher plusieurs cases

10. Dans le cadre de votre cursus universitaire, vous avez besoin de chercher des informations. Vous êtes-vous formé(e) au préalable à la recherche d'informations ?

1. non, je ne me suis pas formé(e)

2. oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire

3. oui, je me suis formé(e) seul(e)

4. autre (préciser)

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

11. Si vous ne vous êtes pas formé(e) au préalable, quelle en est la raison ? (vous pouvez ensuite passer à la question 22)

- 1. je peux chercher de l'information sans me former
- 2. la formation proposée était facultative
- 3. je n'ai pas eu connaissance de la possibilité de participer à une formation
- 4. aucune formation n'était disponible
- 5. la formation est en cours / prévue

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

12. Si vous avez reçu une formation dans le cadre universitaire, celle-ci était-elle :

- 1. très satisfaisante
- 2. satisfaisante
- 3. peu satisfaisante
- 4. pas du tout satisfaisante

13. Quand cette formation a-t-elle eu lieu (mois, année) ?

|_|_|_|_|

14. Citer éventuellement la date de la formation précédente (mois, année)

|_|_|_|_|

15. Quelle a été la durée de votre dernière formation (nombre de jours, heures)?

16. Quelle a été son contenu (brève description : objectifs, niveau) ?

17. Si vous vous êtes formé(e) seul(e), avez-vous utilisé des guides / tutoriels d'autoformation en ligne ?

- 1. oui
- 2. non

18. Si oui, lesquels ?

19. pour chacun de ces tutoriels utilisés, indiquer le niveau de satisfaction (très satisfaisant, satisfaisant, peu satisfaisant, pas du tout satisfaisant):

20. A quel moment avez-vous eu recours à ces guides / tutoriels ?

- 1. après avoir eu une première formation, pour approfondir
- 2. avant de réaliser une recherche, pour bien comprendre la méthode
- 3. en même temps que la recherche, au fur et à mesure
- 4. autre (voir question 19)

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

21. Si vous les avez utilisés à une autre occasion, précisez :

22. Que recherchez-vous en priorité dans ces guides/tutoriels ?

- 1. des méthodes de recherche d'information
- 2. des catalogues de bibliothèques
- 3. des bibliographies
- 4. des sites personnels
- 5. des moteurs de recherche spécialisés
- 6. des cours
- 7. des exercices/travaux pratiques
- 8. autres (voir question suivante pour préciser)

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

23. Si vous recherchez d'autres types de ressources, précisez :

24. Pour quel type de ressource pensez-vous avoir le plus besoin de vous former (ex : recherche sur Internet, utilisation de la bibliothèque, autres) ?

25. Si vous vous êtes formé(e) sans utiliser de guide/tutoriel, quelle a été votre démarche ?

26. Quel est le dernier document pédagogique que vous avez cherché en ligne ?

27. Donnez éventuellement son adresse en ligne :

28. Pour quelle raison avez-vous eu accès à ce document ?

1. parce qu'on m'a demandé de le consulter dans le cadre d'un cours/TP

2. pour élargir mes connaissances

3. je l'ai trouvé par hasard

4. autre (préciser)

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

29. précisez

30. Quelle a été votre démarche pour le trouver ?

31. Merci de nous faire part de tout autre commentaire

Test d'un outil de formation

Accepteriez-vous éventuellement de participer à une session de test d'un outil de formation (environ 1h) ? Si oui, merci de laisser vos coordonnées (nom, email ou téléphone). Les réponses au questionnaire sont traitées de manière anonyme.

32. Coordonnées

Tableaux

1

Université

Université	Nb. cit.	Fréq.
lyon 3	111	59,00%
lyon 1	54	28,70%
insa	16	8,50%
autre	7	3,70%
TOTAL OBS.	188	100,00%

autre : 6 Lyon 2 + 1 IUFL

2

Discipline

Discipline	Nb. cit.	Fréq.
économie et gestion	58	30,90%
sciences et médecine	40	21,30%
sciences de l'ingénieur	28	14,90%
infocom	23	12,20%
lettres et langues	22	11,70%
sciences humaines et sociales	10	5,30%
autre	7	3,70%
TOTAL OBS.	188	100,00%

autre : 4 staps + 3 non précisé

3

Niveau d'études

niveau	Nb. cit.	Fréq.
< ou = à bac+2	107	56,90%
bac +3/4	49	26,10%
> ou = à bac +5	32	17,00%
TOTAL CIT.	188	100%

3-1

niveau d'études / discipline (% en colonne)

niveau/discipline	économie et gestion	sciences et médecine	sciences de l'ingénieur	infocom	lettres et langues	sciences humaines et sociales	autre	TOTAL
< ou = à bac+2	63,80%	40,00%	35,70%	82,60%	72,70%	60%	42,90%	56,90%
bac +3/4	20,70%	30,00%	35,70%	8,70%	27,30%	40%	42,90%	26,10%
> ou = à bac +5	15,50%	30,00%	28,60%	8,70%	0,00%	0%	14,30%	17,00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 27,30$, $ddl = 12$, $1-p = 99,30\%$
 Attention, 8 (38.1%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations

4

Age

Age	Nb. cit.	Fréq.
< ou = à 20	97	51,60%
23/24	34	18,10%
21/22	29	15,40%
> à 24	27	14,40%
Non- réponse	1	0,50%
TOTAL CIT.	188	100%

5

Sexe

sexe	Nb. cit.	Fréq.
M	95	50,50%
F	93	49,50%
TOTAL OBS.	188	100,00%

6

Possédez-vous un micro-ordinateur ?

micro	Nb. cit.	Fréq.
oui	138	73,40%
non	49	26,10%
Non- réponse	1	0,50%
TOTAL OBS.	188	100,00%

6-1

micro-ordinateur / âge (% en colonne)

micro/âge	> à 24	23/24	21/22	< ou = à 20	TOTAL
Non- réponse	0,00%	0,00%	0,00%	1,00%	0,50%
oui	63,00%	79,40%	72,40%	75,30%	73,40%
non	37,00%	20,60%	27,60%	23,70%	26,10%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations

6-2

Micro-ordinateur /niveau d'études (% en colonne, non-réponses exclues)

micro/niveau	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
oui	75,50%	71,40%	71,90%	73,80%
non	24,50%	28,60%	28,10%	26,20%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 187 citations.

7

Avez-vous accès à Internet ?

accès internet (more répondants)	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	7	3,70%
à l'université	159	84,60%
à domicile	92	48,90%
autre	19	10,10%
TOTAL OBS.	188	

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (3 au maximum).

7-1

Accès Internet / niveau d'études (% en colonne)

Internet/niveau	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
Non- réponse	5,60%	0,00%	3,10%	3,70%
à l'université	83,20%	85,70%	87,50%	84,60%
à domicile	54,20%	42,90%	40,60%	48,90%
autre	10,30%	12,20%	6,30%	10,10%
TOTAL	100%	100,00%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations

8

Dans le cadre de votre cursus universitaire, vous avez besoin de chercher des informations. Vous êtes-vous formé(e) au préalable à la recherche d'informations ?

formation antérieure (nbre répondants)	Nb. cit.	Fréq.
non, je ne me suis pas formé(e)	63	33,50%
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	63	33,50%
oui, je me suis formé(e) seul(e)	87	46,30%
autre	9	4,80%
TOTAL OBS.	188	

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (4 au maximum).

autre : la plupart n'ont pas été précisés. Un a mentionné son école, un autre son père, un autre encore un centre de formation

8-1

formation antérieure / niveau d'études (nbre de répondants)

formation antérieure/niveau	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
non, je ne me suis pas formé(e)	36	20	7	63
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	35	14	14	63
oui, je me suis formé(e) seul(e)	49	21	17	87
autre	6	1	2	9
TOTAL	126	56	40	222

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités

8-2

niveau d'études/ formation antérieure (% en colonne)

niveau/formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	autre	TOTAL
< ou = à bac+2	57,10%	55,60%	56,30%	66,70%	56,90%
bac +3/4	31,70%	22,20%	24,10%	11,10%	26,10%
> ou = à bac +5	11,10%	22,20%	19,50%	22,20%	17,00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

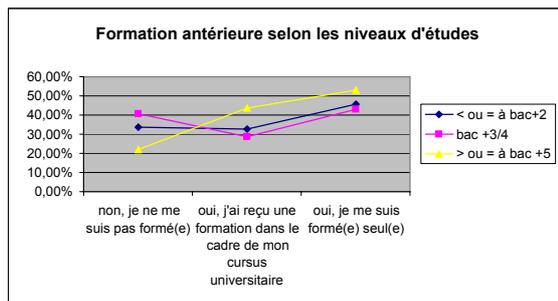
Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations

8-3

formation antérieure / niveau d'études (% en colonne)

formation antérieure/niveau	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
non, je ne me suis pas formé(e)	33,60%	40,80%	21,90%	33,50%
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	32,70%	28,60%	43,80%	33,50%
oui, je me suis formé(e) seul(e)	45,80%	42,90%	53,10%	46,30%
autre	5,60%	2,00%	6,30%	4,80%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations:



8-4

formation antérieure / discipline (% en colonne)

formation antérieure / discipline	économie et gestion	sciences et médecine	sciences de l'ingénieur	infocom	lettres et langues	sciences humaines et sociales	autre	TOTAL
non, je ne me suis pas formé(e)	48,30%	30,00%	25,00%	4,30%	40,90%	50,00%	14,30%	33,50%
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	8,60%	45,00%	39,30%	87,00%	22,70%	40,00%	0,00%	33,50%
oui, je me suis formé(e) seul(e)	46,60%	35,00%	53,60%	43,50%	54,50%	30,00%	85,70%	46,30%
autre	3,40%	10,00%	7,10%	0,00%	4,50%	0,00%	0,00%	4,80%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 54,66$, $ddl = 18$, $1-p = >99,99\%$
Attention, 13 (46.4%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations:

8-5

formation antérieure / discipline (nbr répondants)

formation antérieure / discipline	économie et gestion	sciences et médecine	sciences de l'ingénieur	infocom	lettres et langues	sciences humaines et sociales	autre	TOTAL
non, je ne me suis pas formé(e)	28	12	7	1	9	5	1	63
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	5	18	11	20	5	4	0	63
oui, je me suis formé(e) seul(e)	27	14	15	10	12	3	6	87
autre	2	4	2	0	1	0	0	9
TOTAL	62	48	35	31	27	12	7	222

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités

8-6

Formation antérieure / formation antérieure (nbre réponses)

formation antérieure/formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	autre	TOTAL
non, je ne me suis pas formé(e)	63	0	1	0	64
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	0	63	27	3	93
oui, je me suis formé(e) seul(e)	1	27	87	3	118
autre (préciser)	0	3	3	9	15
TOTAL	64	93	118	15	290

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 431,43$, ddl = 9, 1-p = >99,99%

Attention, 5 (31.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités

8-6

formation antérieure / formation antérieure (% en colonne)

formation antérieure/formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	autre	TOTAL
non, je ne me suis pas formé(e)	98,40%	0,00%	0,80%	0,00%	22,10%
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	0,00%	67,70%	22,90%	20,00%	32,10%
oui, je me suis formé(e) seul(e)	1,60%	29,00%	73,70%	20,00%	40,70%
autre	0,00%	3,20%	2,50%	60,00%	5,20%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 431,43$, ddl = 9, 1-p = >99,99%

Attention, 5 (31.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 290 citation:

Si vous ne vous êtes pas formé(e) au préalable, quelle en est la raison ?

pas de formation (nbre répondants)	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	90	47,90%
je peux chercher de l'information sans me former	56	29,80%
je n'ai pas eu connaissance de la possibilité de participer à une formation	39	20,70%
aucune formation n'était disponible	18	9,60%
la formation est en cours / prévue	6	3,20%
la formation proposée était facultative	4	2,10%
TOTAL OBS.	188	

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (5 au maximum).

9-1

Pas de formation / formation antérieure (% en colonne)

pas de formation/formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	autre	TOTAL
Non- réponse	3,20%	90,50%	60,90%	55,60%	47,90%
je peux chercher de l'information sans me former	54,00%	7,90%	24,10%	0,00%	29,80%
la formation proposée était facultative	6,30%	0,00%	1,10%	0,00%	2,10%
je n'ai pas eu connaissance de la possibilité de participer à une formation	46,00%	0,00%	12,60%	0,00%	20,70%
aucune formation n'était disponible	11,10%	3,20%	11,50%	22,20%	9,60%
la formation est en cours / prévue	4,80%	1,60%	1,10%	22,20%	3,20%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 137,76$, $ddl = 15$, $1-p = >99,99\%$
Attention, 12 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

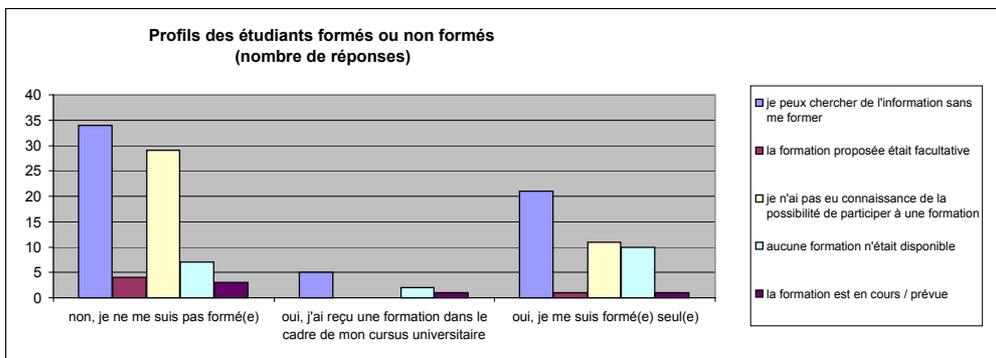
Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 250 citation:

9-2

Pas de formation / formation antérieure (non-réponses exclues)

pas de formation/formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	TOTAL
je peux chercher de l'information sans me former	34	5	21	60
la formation proposée était facultative	4	0	1	5
je n'ai pas eu connaissance de la possibilité de participer à une formation	29	0	11	40
aucune formation n'était disponible	7	2	10	19
la formation est en cours / prévue	3	1	1	5
TOTAL	77	8	44	129

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités



10

Date de la formation

Date de la formation	Nb.cit.	Freq.
2003/2002	32	17,02%
2001/2002	16	8,51%
2000/2001	4	2,13%
1999/2000	3	1,60%
1998/1999	4	2,13%
1998	1	0,53%
1997	1	0,53%
non-réponse	127	67,55%
TOTAL	188	100,00%

seulement 9 citations pour une formation antérieure

10-1

Date de la formation (non-réponses exclues)

	Nb.cit.	Freq.
2003/2002	32	52,46%
2001/2002	16	26,23%
2000/2001	4	6,56%
1999/2000	3	4,92%
1998/1999	4	6,56%
1998	1	1,64%
1997	1	1,64%
TOTAL	61	100,00%

10-2

Date de la formation / niveau d'études (nbre cit)

Date formation/niveau	< ou=àbac+2	bac+3/4	> ou=àbac+5	TOTAL
2003/2002	24	2	6	32
2001/2002	10	3	3	16
2000/2001	0	4	0	4
1999/2000	0	1	2	3
1998/1999	1	2	1	4
1998	0	0	1	1
1997	0	0	1	1
TOTAL	35	12	14	61

11

durée formation

durée formation (nbre répondants)	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	140	74,50%
de 2 à 8h	27	14,40%
entre 8 et 24h	4	2,10%
plus de 24h	17	9,00%
TOTAL CIT.	188	100%

11-1

durée formation (non-réponses exclues)	Nb. cit.	Fréq.
de 2 à 8h	27	56%
entre 8 et 24h	4	8%
plus de 24h	17	35%
TOTAL CIT.	48	100%

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations.

11-2

Durée de formation / Discipline (% en colonne)

durée formation / discipline	économie et gestion	sciences et médecine	sciences de l'ingénieur	infocom	lettres et langues	sciences humaines et sociales	autre	TOTAL
Non- réponse	87.90%	62.50%	78.60%	39.10%	86.40%	70.00%	100%	74.50%
de 2 à 8h	5.20%	35.00%	21.40%	0.00%	9.10%	20.00%	0.00%	14.40%
entre 8 et 24h	1.70%	2.50%	0.00%	4.30%	0.00%	10.00%	0.00%	2.10%
plus de 24h	5.20%	0.00%	0.00%	56.50%	4.50%	0.00%	0.00%	9.00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 99,57$, $ddl = 18$, $1-p = >99,99\%$.
Attention, 18 (64.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités.

11-3

Durée de formation / Discipline (nombre de répondants)

durée formation/Discipline	économie et gestion	sciences et médecine	sciences de l'ingénieur	infocom	lettres et langues	sciences humaines et sociales	autre	TOTAL
Non- réponse	51	25	22	9	19	7	7	140
de 2 à 8h	3	14	6	0	2	2	0	27
entre 8 et 24h	1	1	0	1	0	1	0	4
plus de 24h	3	0	0	13	1	0	0	17
TOTAL	58	40	28	23	22	10	7	188

11-4

Durée de la formation / Université

durée formation/Université	lyon 1	lyon 3	Insa	autre	TOTAL
Non- réponse	43	84	11	2	140
de 2 à 8h	10	7	5	5	27
entre 8 et 24h	1	3	0	0	4
plus de 24h	0	17	0	0	17
TOTAL	54	111	16	7	188

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 39,45$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.
Attention, 9 (56.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités.

11-5

Durée formation / niveau d'études (% en colonne)

durée formation/niveau	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
Non- réponse	73,80%	83,70%	62,50%	74,50%
de 2 à 8h	9,30%	14,30%	31,30%	14,40%
entre 8 et 24h	2,80%	0,00%	3,10%	2,10%
plus de 24h	14,00%	2,00%	3,10%	9,00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 17,66$, ddl = 6, 1-p = 99,28%.
Attention, 6 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations.

11-6

Durée formation / niveau d'études (nbre de réponses)

durée formation/niveau	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
Non- réponse	79	41	20	140
de 2 à 8h	10	7	10	27
entre 8 et 24h	3	0	1	4
plus de 24h	15	1	1	17
TOTAL	107	49	32	188

12

Contenu de la formation

contenu formation	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	140	74,50%
utilisation de la bibliothèque	11	5,90%
recherche bibliographique (bases de données, catalogues)	20	10,60%
utilisation d'Internet	28	14,90%
bureautique	6	3,20%
TOTAL OBS.	188	

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (4 au maximum).

12-1

Contenu de la formation (non-réponses exclues)

contenu formation	Nb. cit.	Fréq.
utilisation de la bibliothèque	11	22,90%
recherche bibliographique (bases de données, catalogues)	20	41,70%
utilisation d'Internet	28	58,30%
bureautique	6	12,50%
TOTAL REP.	48	

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (4 au maximum).

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de répondants

12-2

contenu formation / durée formation (nbre réponses)

contenu formation/durée formation	Non- réponse	de 2 à 8h	entre 8 et 24h	plus de 24h	TOTAL
Non- réponse	135	3	1	1	140
utilisation de la bibliothèque	1	5	3	2	11
recherche bibliographique (bases de données, catalogues)	0	15	1	4	20
utilisation d'Internet	4	10	2	12	28
bureautique	1	1	0	4	6
TOTAL	141	34	7	23	205

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités.

12-3

contenu formation / durée formation (% en colonne, non-réponses exclues)

contenu formation/durée formation	de 2 à 8h	entre 8 et 24h	plus de 24h	TOTAL
utilisation de la bibliothèque	18,50%	75,00%	11,80%	5,90%
recherche bibliographique (bases de données, catalogues)	55,60%	25,00%	23,50%	10,60%
utilisation d'Internet	37,00%	50,00%	70,60%	14,90%
bureautique	3,70%	0,00%	23,50%	3,20%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 14,35$, $ddl = 6$, $1-p = 97,41\%$. Attention, 7 (58.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations.

12-4

Contenu formation / Discipline (% en colonne)

contenu formation/discipline	économie et gestion	sciences et médecine	sciences de l'ingénieur	infocom	lettres et langues	sciences humaines et sociales	autre	TOTAL
Non- réponse	87,90%	65,00%	82,10%	34,80%	86,40%	60,00%	100%	74,50%
utilisation de la bibliothèque	0,00%	7,50%	10,70%	13,00%	0,00%	20,00%	0,00%	5,90%
recherche bibliographique (bases de données, catalogues)	6,90%	22,50%	3,60%	13,00%	9,10%	10,00%	0,00%	10,60%
utilisation d'Internet	3,40%	15,00%	7,10%	60,90%	9,10%	20,00%	0,00%	14,90%
bureautique	3,40%	2,50%	0,00%	4,30%	4,50%	10,00%	0,00%	3,20%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 66,02$, $ddl = 24$, $1-p = >99,99\%$. Attention, 26 (74.3%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations.

13

Si vous vous êtes formé(e) seul(e), avez-vous utilisé des guides / tutoriels d'autoformation en ligne ?

utilisation tutoriel	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	104	55,30%
oui	4	2,10%
non	80	42,60%
TOTAL CIT.	188	100%

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations

13-1**utilisation tutoriel (non-réponses exclues)**

utilisation tutoriel	Nb. cit.	Fréq.
oui	4	4,80%
non	80	95,20%
TOTAL CIT.	84	100,00%

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations

Certaines personnes ont cependant répondu à la question suivante, indiquant ce qu'elles recherchaient sur Internet

14**Que recherchez-vous en priorité dans ces guides/tutoriels ?**

contenu tutoriels	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	170	76,90%
des méthodes de recherche d'information	6	2,70%
des catalogues de bibliothèques	5	2,30%
des bibliographies	6	2,70%
des sites personnels	3	1,40%
des moteurs de recherche spécialisés	13	5,90%
des cours	8	3,60%
des exercices/travaux pratiques	8	3,60%
autres	2	0,90%
TOTAL CIT.	221	100%

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations

14-1**contenu tutoriels (non-réponses exclues)**

contenu tutoriels	Nb. cit.	Fréq.
des moteurs de recherche spécialisés	13	26,50%
des cours	8	16,30%
des exercices/travaux pratiques	8	16,30%
des méthodes de recherche d'information	6	12,20%
des bibliographies	6	12,20%
des catalogues de bibliothèques	5	10,20%
des sites personnels	3	6,10%
TOTAL CIT.	49	100,00%

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations

15

Pour quel type de ressource pensez-vous avoir le plus besoin de formation ?

Besoin Formation	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	52	26%
recherche sur Internet	89	44%
utilisation de la bibliothèque	41	20%
aucun	7	3%
autres	15	7%
TOTAL CIT.	204	100%

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (2 au maximum).

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations

15-1

Besoin Formation (non-réponses exclues)

Besoin Formation	Nb. cit.	Fréq.
recherche sur Internet	89	58,60%
utilisation de la bibliothèque	41	27,00%
aucun	7	4,60%
autres	15	9,90%
TOTAL CIT.	152	100%

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (2 au maximum).

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations

15-2

Besoin Formation / formation antérieure (% en colonne)

Besoin Formation/formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	autre	TOTAL
Non- réponse	17,50%	41,30%	31,00%	33,30%	27,70%
recherche sur Internet	54,00%	46,00%	43,70%	11,10%	47,30%
utilisation de la bibliothèque	23,80%	14,30%	21,80%	66,70%	21,80%
aucun	4,80%	0,00%	4,60%	0,00%	3,70%
autres	7,90%	6,30%	9,20%	0,00%	8,00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations.

15-3

Besoin Formation / formation antérieure (nbre réponses)

Besoin Formation / formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	autre	TOTAL
Non- réponse	11	26	27	3	67
recherche sur Internet	34	29	38	1	102
utilisation de la bibliothèque	15	9	19	6	49
aucun	3	0	4	0	7
autres	5	4	8	0	17
TOTAL	68	68	96	10	242

La dépendance est significative. $\chi^2 = 23,60$, ddl = 12, 1-p = 97,70%. Attention, 10 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités

15-4**Besoin Formation / niveau études (% en colonne)**

Besoin Formation/niveau	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
Non- réponse	27,10%	30,60%	25,00%	27,70%
recherche sur Internet	50,50%	42,90%	43,80%	47,30%
utilisation de la bibliothèque	20,60%	22,40%	25,00%	21,80%
aucun	4,70%	4,10%	0,00%	3,70%
autres	7,50%	4,10%	15,60%	8,00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations

16**Démarche sans tutoriel**

Démarche sans tutoriel	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	117	62,20%
démarche personnelle	64	34,00%
aide d'un tiers	11	5,90%
autre	5	2,70%
TOTAL OBS.	188	

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (2 au maximum).

16-1**Démarche sans tutoriel (non-réponses exclues)**

Démarche sans tutoriel	Nb. cit.	Fréq.
démarche personnelle	64	80%
aide d'un tiers	11	14%
autre	5	6%
TOTAL CIT.	80	100%

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (2 au maximum).

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations

16-2

Démarche sans tutoriel / niveau d'études (% en colonne, non-réponses exclues)

Démarche sans tutoriel / niveau d'études	< ou = à bac+2	bac +3/4	> ou = à bac +5	TOTAL
démarche personnelle	79,50%	87,00%	72,20%	80,00%
aide d'un tiers	17,90%	8,70%	11,10%	13,80%
autre	2,60%	4,30%	16,70%	6,30%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 80 citations:

16-3

Besoin Formation / Démarche sans tutoriel (% en colonnes)

Besoin Formation /Démarche sans tutoriel	Non- réponse	démarche personnelle	aide d'un tiers	autre	TOTAL
Non- réponse	30,80%	20,30%	27,30%	60,00%	27,70%
recherche sur Internet	51,30%	42,20%	45,50%	40,00%	47,30%
utilisation de la bibliothèque	20,50%	25,00%	27,30%	20,00%	21,80%
aucun	0,00%	9,40%	9,10%	0,00%	3,70%
autres	7,70%	9,40%	0,00%	0,00%	8,00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations:

16-4

Formation antérieure/Démarche sans tutoriel (% en colonnes)

formation antérieure / démarche sans tutoriel	Non- réponse	démarche personnelle	aide d'un tiers	autre	TOTAL
non, je ne me suis pas formé(e)	36,80%	28,10%	27,30%	0,00%	33,50%
oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus	40,20%	20,30%	27,30%	80,00%	33,50%
oui, je me suis formé(e) seul(e)	34,20%	67,20%	63,60%	60,00%	46,30%
autre	5,10%	4,70%	18,20%	0,00%	4,80%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 23,12$, ddl = 9, 1-p = 99,41%
Attention, 8 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations:

16-5

Démarche sans tutoriel/formation antérieure (% en colonne)

Démarche sans tutoriel/formation antérieure	non, je ne me suis pas formé(e)	oui, j'ai reçu une formation dans le cadre de mon cursus universitaire	oui, je me suis formé(e) seul(e)	autre	TOTAL
Non- réponse	68,30%	74,60%	46,00%	66,70%	62,20%
démarche personnelle	28,60%	20,60%	49,40%	33,30%	34,00%
aide d'un tiers	4,80%	4,80%	8,00%	22,20%	5,90%
autre	0,00%	6,30%	3,40%	0,00%	2,70%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 23,12$, ddl = 9, 1-p = 99,41%

Attention, 8 (50.0%) cases ont un effectif théorique inférieur à 5, les règles du χ^2 ne sont pas réellement applicables.

Les valeurs du tableau sont les pourcentages en colonne établis sur 188 observations

17

Quel est le dernier document pédagogique que vous avez recherché en ligne ?

Document pédagogique	Nb. cit.	Fréq.
non-réponses	57	30,30%
cours/exercices	27	14,40%
revues/articles	28	14,90%
rapports de stage/thèses/livres	13	6,90%
autres	63	33,50%
TOTAL OBS.	188	

17-1

Quel est le dernier document pédagogique que vous avez recherché en ligne ? (non-réponses exclues)

Document pédagogique	Nb. cit.	Fréq.
cours/exercices	27	20,60%
revues/articles	28	21,40%
rapports de stage/thèses/livres	13	10,00%
autres	63	48,00%
TOTAL OBS.	131	

autres : tous types d'informations : annales, stages étudiants, sites d'universités et de grandes écoles, guide de création d'entreprise, cotations boursières, informations sur le parlement anglais, le cinéma italien, Michelin, voyages linguistiques, minorités linguistiques, le Sri Lanka, les formations BAFA, lettres de motivation et CV, informations scientifiques pointues, le terrorisme, rédaction bibliographique, site de la BNF, etc

18

Pour quelle raison avez-vous accès à ce document ?

raison d'accès	Nb. cit.	Fréq.
Non- réponse	64	34,00%
parce qu'on m'a demandé de le consulter dans le cadre d'un cours/TP	56	29,80%
pour élargir mes connaissances	56	29,80%
je l'ai trouvé par hasard	3	1,60%
autre	31	16,50%
TOTAL OBS.	188	

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (4 au maximum).

18-1**Pour quelle raison avez-vous accès à ce document ? (non-réponses exclues)**

raison d'accès	Nb. cit.	Fréq.
parce qu'on m'a demandé de le consulter dans le cadre d'un cours/TP	56	38,40%
pour élargir mes connaissances	56	38,40%
je l'ai trouvé par hasard	3	2,10%
autre (préciser)	31	21,20%
TOTAL CIT.	146	100%

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (4 au maximum).

Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre de citations.

autre : le détail des réponses à la question "autre" montre que sur 31 réponses, 14 concernent directement un cadre pédagogique (TP, exposé, mémoire), et 7 autres indirectement (révision de cours, rattrapage, aide). Les autres réponses font part de démarches plus personnelles.

De fait, le pourcentage des réponses "parce qu'on m'a demandé de le consulter" est plutôt 47,9% au minimum et 52,7% au maximum si l'on englobe toutes les réponses ayant trait à une raison pédagogique.

19**Quelle a été votre démarche pour trouver ce document ?**

Démarche de recherche	Nb. cit.	Fréq.
non-réponses	78	41,50%
moteurs de recherche	73	38,80%
adresse directe	16	8,50%
site de la bibliothèque	15	8%
autre	6	3,20%
TOTAL OBS.	188	

19-1**Quelle a été votre démarche pour trouver ce document ? (non-réponses exclues)**

Démarche de recherche	Nb. cit.	Fréq.
moteurs de recherche	73	66,40%
adresse directe	16	14,50%
site de la bibliothèque	15	13,60%
autre	6	5,50%
TOTAL OBS.	188	

moteurs de recherche : 56% des moteurs de recherche sont indiqués nominativement. Il s'agit de Google à plus de 85%.