

E.N.S.S.I.B.
ECOLE NATIONALE SUPERIEURE
DES SCIENCES DE L'INFORMATION
ET DES BIBLIOTHEQUES

UNIVERSITE
CLAUDE BERNARD
LYON I

DESS en INFORMATIQUE DOCUMENTAIRE

Rapport de Recherche Bibliographique

La Fraude dans la Littérature Scientifique

François GOUT

Sous la direction de : Monsieur Pascal BADOR

**Centre de Documentation Pharmaceutique
de la Faculté de Pharmacie LYON I**

1993

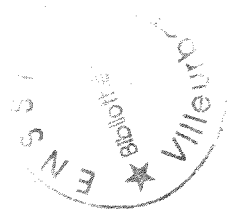
6

E.N.S.S.I.B.
ECOLE NATIONALE SUPERIEURE
DES SCIENCES DE L'INFORMATION
ET DES BIBLIOTHEQUES

UNIVERSITE
CLAUDE BERNARD
LYON I

DESS en INFORMATIQUE DOCUMENTAIRE

Rapport de Recherche Bibliographique



La Fraude dans la Littérature Scientifique

François GOUT

Sous la direction de : Monsieur Pascal BADOR

Centre de Documentation Pharmaceutique
de la Faculté de Pharmacie LYON I

1993

1993

ID

6

La Fraude dans la Littérature Scientifique

François GOUT

DESCRIPTEURS : Fraude scientifique
 Copie d'article
 Jurisprudence

KEYWORDS : Duplicate publication
 Fraud
 Jurisprudence
 Plagiarism
 Retraction of publication
 Scientific misconduct

Table des matières.

1. Introduction	1
2. Précisons le sujet.....	2
3. Stratégie	2
4. Résultats.....	4
5. Conclusion.....	6
6. Références	6
6.1. Généralités et articles non classables.....	6
6.2. Fraude et publication	10
6.3. Fraude et résultats	14
6.4. Ethique et intégrité des chercheurs.....	16
6.5. Les affaires	19
6.6. Fraude, législation et jurisprudence	20
6.7. Prévention et limitation de la fraude	21

1. Introduction

Dans le but de rédiger une thèse, Pascal Bador, Maître de conférence au Centre de Documentation Pharmaceutique de la Faculté de Pharmacie de Lyon, m'a proposé de réaliser une bibliographie sur la fraude dans la littérature scientifique. Ce sujet très vaste semblait au premier abord peu documenté.

Afin de faciliter l'exploitation de ces références, seuls les articles de fond seront retenus. Du fait de leur trop grande spécificité, les nombreux articles relatant les affaires Baltimore et Gallo aux Etats Unis n'intéressent pas le commanditaire et ne seront pas par conséquent systématiquement repérés.

Pascal Bador intéressé par ce sujet depuis quelques temps m'a fourni un certain nombre de documents permettant de cerner le sujet.

2. Précisons le sujet

Il s'agit dans un premier temps de rechercher les articles traitant de la fraude dans tous les domaines scientifiques

Nous nous intéressons aux fraudes relatives à la rédaction et à la publication d'articles, à la manipulation des résultats expérimentaux et à l'utilisation détournée des statistiques, à l'intégrité des chercheurs, aux affaires, aux problèmes juridiques relatifs à la fraude ainsi qu'aux solutions apportées pour prévenir et limiter la fraude scientifique.

3. Stratégie

L'étude des documents déjà rassemblés permet d'identifier un certain nombre de mots-clés (fraude, fraude scientifique, statistiques, recherche frauduleuse, falsification, résultats, éthique, intégrité). A l'aide de ces derniers, une recherche a été entreprise dans le MESH, thésaurus de Medline (base de données de référence en médecine et pharmacie disponible sur CD-ROM à la bibliothèque universitaire LYON I section santé).

Dans le MESH, le mot "fraud" est un terme spécifique de "crime" rattaché au domaine des sciences sociales ne correspondant pas à la recherche.

La recherche alors menée selon trois axes, éthique, publication et fraude scientifique se trouve résumée dans le tableau ci-dessous.

Remarque : les termes appartenant au MESH sont en anglais.

Tableau I : Descripteurs retenus à partir du MESH

Terme générique	Terme spécifique
Ethic	Scientific misconduct
Publishing	Duplicate publication Plagiarism Retraction of publication
Terme synonyme	Terme spécifique retenu par le MESH
Scientific fraud	Scientific misconduct
Fraudulent data	Scientific misconduct

Le terme "scientific misconduct" n'est retenu comme descripteur que

depuis 1990. Auparavant on utilisait des croisements entre plusieurs termes comme "fraud" et "research", "scientific" et "fraud"...

A l'aide de l'ensemble de ces descripteurs, une recherche sur les CD-ROM de Medline (de 1984 à Décembre 1992) est réalisée. Ces derniers présentent la possibilité d'être interrogés grâce au langage de Dialog®. L'équation de recherche suivante est adoptée :

"scientific misconduct OR duplicate publication OR retraction of publication OR [scientific(2w)fraud] OR [fraud(3w)research] OR plagiarism"

Le premier CD-ROM questionné (période de Juillet 92 à Novembre 92) propose 62 références. 90% des références obtenues semblent pertinentes. En revanche, un nombre important de documents sont de type "news", "editorial", "letters" et présentent peu d'intérêt dans le cadre d'une thèse. En fait, seuls les articles indexés dans la rubrique DT(Document Type) par "JOURNAL ARTICLE" sont retenus, soit au total 19. Pour l'interrogation des autres CD-ROM de Medline, l'équation de recherche est complétée par DT=JOURNAL ARTICLE.

Essentiellement anglo-saxonne, la base de données Medline ne couvre pas l'intégralité de la littérature mondiale sur le sujet ; d'autres bases doivent être sélectionnées.

N'ayant pas d'indice ni d'information sur les bases susceptibles d'indexer la littérature traitant de fraude scientifique, un test sur l'ensemble des bases scientifiques s'impose. Dialog® grâce à son module Dialindex® permet une interrogation simultanée sur une "supercategory®" (ensemble de bases traitant d'un même domaine) et fournit le nombre de références que chaque base contient en réponse à une et une seule équation de recherche. La "supercategory®" All Science est sondée à l'aide de l'équation utilisée pour interroger Medline modifiée et complétée comme suit :

(scientific(2W)fraud) OR (fraud(3W)research) OR (duplicate(W)publication) OR (scientific(W)misconduct) OR (science AND (plagiarism OR jurisprudence)).

En effet, ne connaissant pas les descripteurs dans les autres bases, il faut utiliser des termes simples et les lier par des opérateurs d'adjacence. De façon à être plus exhaustif, le terme "jurisprudence" retrouvé régulièrement dans les articles repérés dans Medline est ajouté.

Sur les 133 bases que contient la "Supercategory®" All science, 62 répondent totalement ou partiellement à la question. Les 10 meilleures bases proposent entre 100 et 1000 références. Ne pouvant télécharger qu'une centaine de références, il est nécessaire de restreindre le sujet. En accord avec le commanditaire, seuls les articles ayant trait à la fraude scientifique dans la littérature biomédicale sont conservés.

Après analyse des résultats obtenus et des fiches techniques des bases les plus intéressantes, deux bases ont été sélectionnées : Embase (526 références) et Current Contents Search (248 références). Embase présente l'avantage de contenir 50% de références européennes et Current Contents Search de fournir toute la littérature depuis trois ans.

Remarque : la combinaison "science AND jurisprudence" est, semble-t-il, beaucoup trop large pour être utilisable. Fréquemment, plus de la moitié des articles repérés dans une base répondent à cette dernière, elle est donc supprimée de l'équation d'interrogation car ne représente pas la préoccupation majeure du commanditaire.

N'ayant pas trouvé dans Embase le moyen de sélectionner les articles de fond comme dans Medline, je me suis contenté de limiter la recherche aux mots du titre et aux descripteurs. Embase a fourni 59 références.

Lorsque la recherche est limitée aux mots du titre et aux descripteurs la base Current Contents Search propose 195 références, en ne sélectionnant que les documents de type article il y en a encore 145. Il est nécessaire de limiter au domaine biomédical (arbitrairement l'interrogation est complétée par "AND med?"), Current Contents Search propose alors 25 références qui sont télé déchargées.

4. Résultats

Le tableau ci-dessous recense l'ensemble des résultats obtenus par interrogation des trois bases.

Tableau II : Résultats de l'interrogation des bases de données Medline, Embase et Current Contents Search

Bases de données	Nombre de références extraites	Nombre de références retenues	Bruit en %
Medline 1984-12/1992	122	97	20,5
Embase 1974-02/1993	59	32	45,7
Current Contents Search 1990 02/1993	25	20	20

Le faible bruit de la base Current Contents Search laisse supposer un fort silence difficile à éviter. En effet la limitation par le terme "med?" ne

paraît pas être la meilleure solution.

Par contre, l'indexation très rigoureuse de la base Medline à l'aide du descripteur "Scientific Misconduct" que l'on retrouve dans presque toutes les références, explique le faible pourcentage de bruit rencontré.

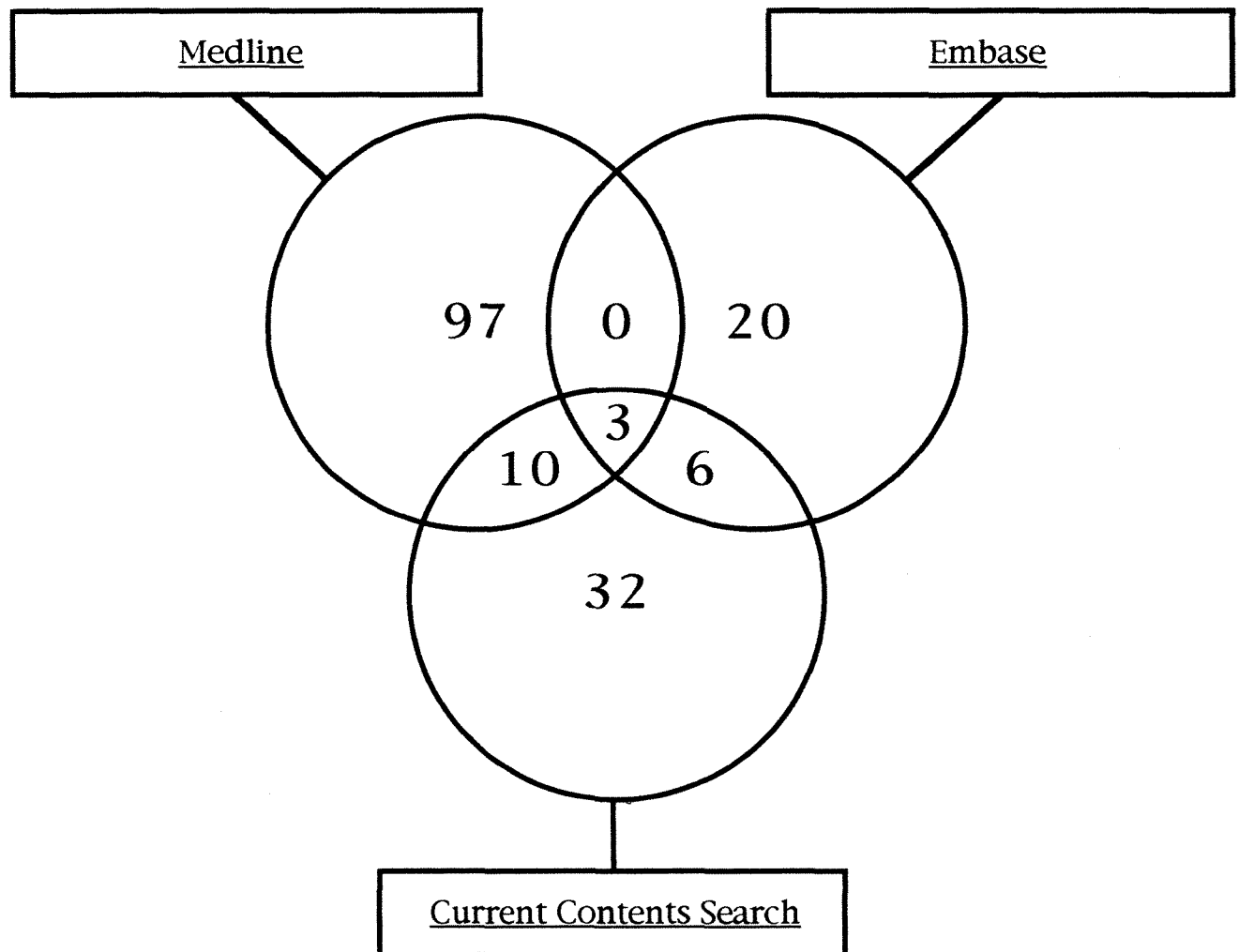


Figure 1 : Représentation des références communes aux bases utilisées.

Ce schéma a pour seul but d'expliquer le nombre de références finalement contenues (130) dans le recueil bibliographique.

En aucun cas il ne s'agit de comparer les bases dans le domaine de la fraude scientifique, pour deux raisons essentielles : les périodes que recouvrent les trois bases sont différentes et seul le vocabulaire de Medline a été correctement étudié (seule base pour laquelle je disposais d'une documentation suffisante).

5. Conclusion

Bien que limitée à la fraude scientifique dans le domaine biomédical, certains articles traitant de fraude scientifique en général sont conservés par ce qu'ils relatent un travail de fond, ou qu'une partie du document est consacrée au domaine médical. D'autre part la recherche effectuée sur seulement trois bases de données n'est videmment pas exhaustive tant la littérature dans ce domaine est importante. L'interrogation d'autres bases spécialisées ayant donné un nombre de réponses assez important lors du test effectué à l'aide de Dialindex® aurait certainement permis de mieux couvrir le sujet. Enfin, remarquons que la base Pascal où j'espérais trouver des références françaises n'a pas répondu à mes attentes, et seuls trois articles réellement pertinants ont été retenus.

6. Références

Afin de permettre au commanditaire une utilisation directe des références, la présentation choisie est celle exigée par la Faculté de Pharmacie pour la rédaction des thèses d'exercice. Les abréviations des noms des périodiques sont en priorité celles de l'Index Medicus, toutefois lorsque le périodique n'est pas répertorié dans ce dernier, Excerpta Medica et Current Contents servent de référence.

Ne disposant pas des documents primaires il semble hasardeux de remplacer l'absence de nom d'auteur par la mention "anonyme", un oubli à l'enregistrement de la notice dans la base de donnée étant toujours possible.

6.1. Généralités et articles non classables

Dans ce chapitre hétérogène sont regroupés d'une part les articles traitant de la fraude scientifique en général (souvent des documents de synthèse) et d'autre part un certain nombre de références sans résumé n'ayant pu être classées dans l'un des chapitres suivants.

N°1

On being a scientist. Committee on the Conduct of science, National Academy of Sciences of the United States of America.
Proc. Natl. Acad. Sci. USA, 1989, 86(23), pp.9053-9074.

N°2

ABDELLAH F.G.

Scientific misconduct : myth or reality ?

J. Prof. Nurs., 1990, 6(1), pp.60-63.

N°3

ANGELL M. , RELMAN A.S.

Fraud in biomedical research : A time for congressional restraint.New. Eng. J. Med., 1988, 318(22), pp.1462-1463.

N°4

BAILEY P.A.

Cheating among nursing students.Nurs. Educ., 1990, 15(3), pp.32-35.

N°5

BRAHAMS D.

Fraud in drug research.Lancet, 1992, 340(8817), pp.477-478.

N°6

BRAUNWALD E.

On analyzing scientific fraud.Nature, 1987, 325(6101), pp.215-216.

N°7

BREG A.O.

Misconduct in science : does family medicine have a problem ?Fam. Med., 1990, 22(2), pp.137-142.

N°8

CHOP R.M. , SILVA M.C.

Scientific fraud : definitions, policies, and implications for nursing research.J. Prof. Nurs., 1991, 7(3), pp.166-171.

N°9

DANFORTH W.H. , SCHEONHOFF D.M.

Fostering integrity in scientific research.Acad. Med., 1992, 67(6), pp.351-356.

N°10

DIAMOND G.A.

Bird brains : the evolution of scientific misconduct.Am. J. Cardiol., 1990, 66(3), pp.372-374.

N°11

DIXON B.

Growing catalogue of fraud.BMJ, 1989, 299(6711), pp.1329-1330.

N°12

DWORKIN G.Fraud and science.

Prog. Clin. Biol. Res., 1983, (128), pp.65-74.

N°13

GUNSALUS C.K.On scientific misconduct in university research.Knowledge-creation diffusion utilization, 1992, 14(2), pp.162-167.

N°14

KLEIN D.F.Scientific fraud and misconduct.J. Clin. Psychopharmacol., 1991, 11(6), pp.337-338.

N°15

KNOLL E.What is scientific misconduct ?Knowledge-creation diffusion utilization, 1992, 14(2), pp.174-180.

N°16

KOREN G. , KLEIN N.Bias against negative studies in newspaper reports of medical research.JAMA, 1991, 266(13), pp.1824-1826.

N°17

LAOR N.Prometheus the impostor.BMJ, 1985, 290(6469), pp.681-684.

N°18

LAZARUS L.Scientific misconduct.Today'S life Sci., 1989, 1(2), pp.15-19.

N°19

LOEB M.R. , HANSEN B.C. , HANSEN K.D.Scientific fraud.FASEB J., 1991, 5(15), p.3117.

N°20

MORRISON R.S.Disreputable science : definition and detection.J. Adv. Nurs., 1990, 15(8), pp.911-913.

N°21

PORTER R.

Back to school - The pathogenesis of scientific fraud.Today'S Life Sci., 1990, 2(8), pp.4-10.

N°22

RHEIN R.

US congress slams NIH over scientific misconduct.BMJ, 1990, 301(6753), p.626.

N°23

ROBERT O.

La France à l'abri de la tentation..La Recherche, 1992, 23(240), pp.263-264.

N°24

RUSSELL L.M.

A perspective on the debate over scientific misconduct.Clin. Res., 1989, 37(2), pp.177-181.

N°25

SCHECHTER A.N. , WYNGAARDEN J.B. , EDSALL J.T. , MADDOX J. ,
RELMAN A.S. , ANGELL M. , STEWART W.W.Colloquium on scientific authorship : rights and responsibilities.FASEB J., 1989, 3(2), pp.209-217.

N°26

SHAPIRO M.F. , CHARROW R.P.

Scientific misconduct in investigational drug trials.N. Engl. J. Med., 1985, 312(11), pp.731-736

N°27

SIEGEL H.S.

Ethics in research.Poult. Sci., 1991, 70(2), pp.271-276.

N°28

STEWART W.W. , FEDER N.

The integrity of scientific literature.Nature, 1987, 325(6101), pp.207-214.

N°29

SZILAGYI D.E.

The elusive target : truth in scientific reporting. Comments on error,
selfdelusion, deceit, and fraud.J. Vasc. Surg., 1984, 1(2), pp.243-253.

N°30

THOMAS S.

Research fraud : when the pressure to publish manifests.Tenn. Nurse, 1991, 54(1), pp.17-18.

N°31

WALTER C. , RICHARDS E.P.

Scientific misconduct. 4. The cost of hubris.Ieee Eng. Med. Biol. Mag., 1992, 11(3), pp.77-79.

6.2. Fraude et publication

La copie d'articles déjà parus constitue une des fraudes les plus fréquentes. Parfois, un même auteur publie un même article légèrement modifié plusieurs fois. De tels agissements résultent de la nécessité pour un scientifique de publier fréquemment les résultats de ses travaux afin d'obtenir des subventions indispensables à la poursuite de ses recherches. De nombreux articles dans ce chapitre relatent les comportements des étudiants face à la publication d'articles scientifiques.

N°32

Notice of triplicate publication.Hepato gastroenterology, 1990, 37(1), p.154.

N°33

Unintentional duplicate publication.J. Am. Geriatr. Soc., 1990, 38(8), p.952.

N°34

Retraction of findings. International committee of Medical Journal Editors.BMJ, 1988, 296(6619), p.400.

N°35

BIER D.M. , FULGINITI V.A. , GARFUNKEL J.M. , LUCEY J.F. ,
SPRANGER J. , VALMAN B. , ZETTERSTROM R.Duplicate publication and related problems.Pediatrics, 1990, 86(6), pp.997-998.

N°36

BLANCETT S.S.

The ethics of writing and publishing.J. Nurs. Adm. , 1991, 21(5), pp.31-36.

N°37

CANTEKIN E.I. , McGUIRE T.W. , POTTER R.L.

Biomedical information, peer review, and conflict of interest as they influence public health.JAMA, 1990, 263(10), pp.1427-1430.

N°38

CARMACK B.J.

Exploring nursing educators' experience with student plagiarism.Nurse Educ., 1984, 9(1), pp.29-33.

N°39

COLAIANNI L.A.

Retraction, comment, and errata policies of the U.S. National Library of Medicine.Lancet, 1992, 340(8818), pp.536-537.

N°40

DACK S.

The continuing problem of retracted papers.J. Am. Coll. Cardiol., 1986, 7(1), pp.244-245.

N°41

ENGLER R.L. , COVELL J.W. , FRIEDAMN P.J. , KITCHER P.S. ,
PETERS R.M.Misrepresentation and responsibility in medical research.N. Engl. J. Med., 1987, 317(22), pp.383-389.

N°42

FLANAGIN A. , GLASS R.M. , LUNDBERG G.D.

Electronic journals and duplicate publication : Is byte a word ?JAMA, 1992, 267(17), p.2374.

N°43

FRIEDMAN P.J.

Correcting the literature following fraudulent publication.JAMA, 1990, 263(10), pp.1416-1419.

N°44

GARFIELD E. , WELLJAMS-DOROF A.

The impact of fraudulent research on the scientific literature. The Stephen E. Breuning case.JAMA, 1990, 263(10), pp.1424-1426.

N°45

HAMILTON C.W.

How to write and publish scientific papers : Scribing information for pharmacists.Am. J. Hosp. Pharm., 1992, 49(10), pp.2477-2484.

N°46

HANKE C.W.

Dual publication and manipulation of editorial process.Dermatologica, 1991, 182(4), pp.250-251.

N°47

HANKE C.W. , ARNDT K.A. , DOBSON R.L. , DZUBOW L.M. PARISH L.C. , TAYLOR J.S.

Dual publication and manipulation of the editorial process.Pediatr. Dermatol., 1990, 7(4), pp.315-316.

N°48

HOEKELMAN R.A.

Editorial ethics.Pediatr. Ann., 1992, 21(5), pp.277-278.

N°49

HUTH E.J.

Journals and authors : rules, principles, and ethos.Diabetes care, 1992, 15(8), pp.1062-1064.

N°50

HUTH E.J.

Irresponsible authorship and wasteful publication.Ann. Intern. Med., 1986, 104(2), pp.257-259.

N°51

INTERNATIONAL COMMITTEE OF MEDICAL JOURNAL EDITORS.

Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals.N. Engl. J. Med., 1991, 324(6), pp.424-428.

N°52

KLASTERSKY J.

La publication scientifique.Rev. Med. Brux., 1987, 8(8), pp.413-419.

N°53

KORTZIN S. , SCHUYLER P.L.

NLM's practices for handling errata and retractions.Bull. Med. Libr. Assoc., 1989, 77(4), pp.337-342.

N°54

LIVESLEY B.

Duplicate publication.BMJ, 1992, 304(6837), p.1314.

N°55

LOWRY S. , SMITH J.

Duplicate publication.BMJ, 1992, 304(6833), pp.999-1000.

N°56

MAX B.

Ethics, ambiguity and authorship.

Trends Pharmacol. Sci., 1984, (5), pp.180-182.

N°57

PFEIFER M.P. , SNODGRASS G.L.

Medical school libraries' handling of articles that report invalid science.Acad. Med., 1992, 67(2), pp.109-113.

N°58

PFEIFER M.P. , SNODGRASS G.L.

The continued use of retracted, invalid scientific literature.JAMA, 1990, 263(10), pp.1420-1423.

N°59

SHARP D.W.

Fraud. The journal's role concerning fraudulent research.Invest. Radiol., 1991, 26(6), pp.586-589.

N°60

SILVERMAN W.A.

Suspended judgement. Is the scientific paper a fraud ?Controlled Clin. Trials, 1991, 12(2), pp.273-276.

N°61

SMITH T.

A piece of my mind. Authors ! Authors !JAMA, 1990, 263(23), p.3193.

N°62

VINICOR F. , WALKER E.A. , CHERRINGTON A. D. , HEINS J.

Duplicate publication in American Diabetes Association journals : challenges and recommendations.Diabetes care, 1992, 15(8), pp.1059-1061.

N°63

WALDRON T.

Is duplicate publishing on the increase ?BMJ., 1992, 304(6833), p.1029.

N°64

WEI S.H.

Ethics : what can editors do ?Int. Dent. J., 1991, 41(2), pp.124-126.

N°65

YANKAUER A.

Editor's report : Scientific misconduct and the responsibility of journal editors.Am. J. Public Health, 1990, 80(4), pp.399-400.

6.3. Fraude et résultats

Ici sont regroupés les articles dénonçant les manipulations de résultats expérimentaux, en particulier d'essais cliniques effectués sur l'homme. D'autres documents abordent l'utilisation détournée des tests statistiques afin de donner l'illusion que les résultats obtenus sont ceux escomptés.

N°66

BALEY K.R.

Detecting fabrication of data in a multicenter collaborative animal study.Controlled Clin. Trial., 1991, 12(6), pp.741-752.

N°67

BROAD W. -

La souris truquée : enquête sur la fraude scientifique / William Broad, Nicolas Wade.

Paris, Ed. Seuil , 1987, 281p.

N°68

BROSS I.D.

How to eradicate fraudulent statistical methods : statisticians must do science.Biometrics, 1990, 46(4), pp.1213-1225.

N°69

DE METS D.L. , MEINERT C.L.

Data integrity.Controlled Clin. Trials, 1991, 12(6), pp.727-730.

N°70

DILLON P.F.

Data manipulation : Dr. Factifuge meets the Three Stooges.Perspect. Biol. Med., 1990, 33(2), pp.231-236.

N°71

FREEDLAND K.E. , CARNEY R.M.

Data management and accountability in behavioral and biomedical research.Am. J. Psychol., 1992, 47(5), pp.640-645.

N°72

FRIEDMAN P.J.

Mistakes and fraud in medical research.Law. Med. Health. Care., 1992, 20(1-2), pp.17-25.

N°73

HAWLEY D.J. , JEFFERS J.M.

Scientific misconduct as a dilemma for nursing.Image J. Nurs. Sch., 1992, 24(1), pp.51-55.

N°74

KATERNDHAL D.

When plagiarism becomes research.Fam. Pract., 1991, 8(4), pp.382-383.

N°75

KLOTZ I.M.

Cooking and trimming by scientific giants.FASEB. J., 1992, 6(6), pp.2271-2273.

N°76

MOROWITZ H.J.

The smoking gun.Hosp. Pract., 1990, 25(12), pp.13-16.

N°77

NEATON J.D. , BARTSCH G.E. , BROSTE S.K. , COHEN J.D. , SIMON N.M.

A case of data alteration in a Multiple Risk Factor Intervention Trial (MRFIT). The MRFIT Research Group.Controlled Clin. Trial, 1991, 12(6), pp.731-740.

N°78

RICHARDS E.P. , WALTER C.

Scientific misconduct. 3. Standard for scientific record keeping.Ieee Eng. Med. Biol. Mag., 1992, 11(2), pp.88-90.

N°79

THOMAS S.P.

Storage of research data : why, how, where ?Nurs. Res., 1992, 41(5), pp.309-311.

N°80

VANDENBROUKE J.P.

How trustworthy is epidemiologic research ?Epidemiology, 1990, 1(1), pp.83-84.

6.4. Ethique et intégrité des chercheurs

La responsabilité du chercheur est ici abordée, en particulier face aux malades se prêtant à des expérimentations cliniques. Les conséquences d'un mauvais comportement du scientifique sont également mises en évidence.

N°81

IOM report of a study on the responsible conduct of research in the health sciences.Clin. Res., 1989, 37(2), pp.179-191.

N°82

ANGEL M.

Publish or perish : a proposal.Ann. Intern. Med., 1986, 104(2), pp.261-262.

N°83

BIVENS L.W.

Responsible conduct of research.ASHA, 1991, 33(9), pp.34-36.

N°84

BURGER E.J.

Some thoughts about the origins of scientific misconduct in the biomedical sciences.Knowledge-creation diffusion utilization, 1992, 14(2), pp.181-184.

N°85

CHALMERS I.

Underreporting research is scientific misconduct.JAMA, 1990, 263(10), pp.1405-1408.

N°86

CHOP R.M.

Irresponsible authorship : who's on first ?Nursingconnection, 1991, 4(4), pp.27-30.

N°87

FRIEDMAN P.J.

On misunderstanding scientific misconduct.Knowledge-creation diffusion utilization, 1992, 14(2), pp.153-156.

N°88

FRIEDMAN P.J.

Fraud in radiologic research.Am. J. Roentgenol., 1987, 150(1), pp.27-30.

N°89

FRY S.T.

Ethical issues in research : scientific misconduct and fraud.Nurs. Outlook, 1990, 38(6), p.296.

N°90

GIFT A.G. , CREASIA J. , PARKER B.

Utilizing research assistants and maintaining research integrity.Res. Nur. Health, 1991, 14(3), pp.229-233.

N°91

JOHN I.D.

Differences in scientists discourse about scientific fraud and impropriety.Australian psychologist, 1991, 26(2), pp.120-122.

N°92

JUKES T.H.

Who has spoken for science ?J. Mol. Evol., 1991, 33(2), pp.103-104.

N°93

KIPLE K.F. , KASS A.M. , KOHLER E.D. , THIELMAN S.B.

American Association for the History fo Medicine. Report of the Committee on Ethical Codes. Ethical Codes concerning historical research.Bull. Hist. Med., 1991, 65(4), pp. 565-570.

N°94

MARION J.E.

Ethics and scientist.Poult. Sci., 1991, 70(2), pp.284-288.

N°95

MARWICK C.

Next step, if any, lies with NIH in alleged scientific fraud ; nobelist claims vindication.JAMA, 1992, 268(8), p.958.

N°96

MONSEN E.R. , VANDERPOOL H.Y. , HALSTED C.H. , McNUTT K.W. , SANDSTEAD H.H.

Ethics : responsible scientific conduct.Am. J. Clin. Nutr., 1991, 54(1), pp.1-6.

N°97

MOSS T.H.

Unresolved issues in scientific misconduct.Knowledge-creation diffusion utilization, 1992, 14(2), pp.157-161.

N°98

ROSSITER E.J.

Reflections of a whistle-blower.Nature., 1992, 357(6378), pp.434-436.

N°99

SHWARZ R.P. Jr.

Maintaining integrity and credibility in industry-sponsored clinical research.Controlled Clin. Trials, 1991, 12(6), pp.753-760.

N°100

WOOLF P.K.

Pressure to publish and fraud in science.Ann. Intern. Med., 1986, 104(2), pp.254-256.

6.5. Les affaires

Bien que ces articles n'intéressent pas directement le commanditaire, les affaires de fraude scientifique qui ont éclaté ces dernières années aux Etats-Unis ne peuvent être ignorées tant la littérature les concernant est importante.

N°101

Gallo investigation raises new questions.

Science, 1991, 254(5031), p.507.

N°102

More views on Imanishi-Kari.

Nature, 1991, 352(6331), pp.101-102.

N°103

HUMPHREY G.F.

Scientific fraud : the Mc Bride case.

Med. Sci. Law., 1992, 32(3), pp.199-203.

N°104

JANVIER P.

Le bestiaire imaginaire de l'Himalaya.

La Recherche, 1992, 23(240), pp.260-262.

N°105

LEWIN R.

L'affaire Baltimore de l'erreur à la fraude.

La Recherche, 1992, 23(240), pp.256-260.

N°106

O'TOOLE M.

O'Toole re-challenges : the Imanishi-Kari affair.

Nature, 1991, 351(6329), pp.692-693.

6.6. Fraude, législation et jurisprudence

Ici sont traités les problèmes juridiques relatifs à la fraude, qu'il s'agisse des droits des contrefaiseurs que de leurs devoirs.

N°107

Even misconduct trials should be fair.

Nature, 1991, 350(6316), pp.259-260.

N°108

EPSTEIN S.S.

Editorial misconduct in science.

Int. J. Health. Serv., 1990, 20(2), pp.349-352.

N°109

HALLUM J.V. , HADLEY S.W.

Editorial : Right to due process in instances of possible scientific misconduct.

Endocrinology, 1991, 128(2), pp.643-644.

N°110

KNIGHT J.

Scientific misconduct - The right of the accused.

Issues in science and technology, 1991, 8(1), pp.28-29.

N°111

MARWICK C.

Possible scientific fraud questions prompt debate over which federal office(s) should investigate.

JAMA, 1991, 265(18), pp.2309-2311.

N°112

MAZZASCHI A. J.

Qui tam suits : scientific misconduct goes to the jury.

FASEB J., 1990, 4(14), pp.3173-3174.

N°113

RICHARDS E.P.

Scientific misconduct. 2. What are your constitutional rights.

Ieee Eng. Med. Biol. Mag., 1992, 11(1), pp.73-75.

N°114

SIMMONS R.L. , POLK H.C. Jr. , WILLIAMS B. , MAVROUDIS C.

Misconduct and fraud in research : social and legislative issues symposium of the Society of University Surgeons.Surgery, 1991, 110(1), pp.1-7.

N°115

TILYOU S.M.

Regulatory agencies call on scientific institutions to address misconduct.J. Nucl. Med., 1989, 30(11), pp.1761-1764.

N°116

WALTER C. , RICHARDS E.J.

Scientific misconduct. 1. The federal rules.Ieee Eng. Med. Biol. Mag., 1991, 10(4), pp.69-71.

6.7. Prévention et limitation de la fraude

Aux Etats-Unis essentiellement, des mesures sont prises par les organismes publics pour contrôler les publications et leur bien-fondé. Les articles contenus dans ce dernier chapitre rapportent des enquêtes effectuées par ces organismes ou proposent des solutions afin de limiter ce qui est considéré par certains chercheurs américains comme un véritable fléau pour la communauté scientifique.

N°117

Fraud and misconduct in medical research. Causes, investigation and prevention. A report of the Royal College of Physicians.J. R. Coll. Physicians Lond., 1991, 25(2), pp.89-94.

N°118

FARNHAM P.

Recent actions related to scientific misconduct.FASEB J., 1988, 2(14), pp.2937-2938.

N°119

GLICK S.M.

Research in a hierarchy of values.Mt. Sinai J. Med., 1992, 59(2), pp.102-107.

N°120

GREENBERG D.

The fraud squad.Lancet, 1990, 335(8682), pp.155-156.

N°121

HANSEN K.D. , HANSEN B.C.

Scientific fraud and the Public Health Service Act : A critical analysis.FASEB J., 1991, 5(11), pp.2512-2515.

N°122

HOLLANDER R.D.

Issues of scientific misconduct.Knowledge-creation diffusion utilization, 1992, 14(2), PP.193-196.

N°123

LARSON E.

Maintaining quality in clinical research and evaluation : when corrective action is necessary.J. Nurs. Qual. Assur., 1989, 3(4), pp.28-35.

N°124

LITTLE L.S.

The role of the HHS office of inspector general in the investigation of scientific misconduct.Food Drug Cosmet Law J., 1991, 46(1), pp.65-69.

N°125

MARWICK C.

Federal health officials continue to reorganize offices for investigating scientific misconduct.JAMA, 1992, 268(7), p.848

N°126

MIRGAN H.

What institutions can do to prevent scientific misconduct.Med. J. (canada), 1990, 69(4), pp.111-113.

N°127

MISHKIN B.

Responding to scientific misconduct. Due process and prevention.JAMA, 1988, 260(13), pp.1932-1936.

N°128

NOBEL J.J.

Comparison of research quality guidelines in academic and nonacademic environments.

JAMA, 1990, 263(10), pp.1435-1437.

N°129

REFINETTI R.

Investigation of scientific misconduct : Virtue or hypocrisy ?

FASEB J., 1990, 4(13), pp.3159-3160.

N°130

SHAPIRO M.F. , CHARROW R.P.

The role of data audits in detecting scientific misconduct. Results of the FDA program.

JAMA, 1989, 261(17), pp.2505-2511.



BIBLIOTHEQUE DE L'ENSSIB



965884C