

Ressources numériques musicales en bibliothèque :

Compte-rendu des activités 2015-2016 du groupe de travail de l'ACIM

Attentive au développement de la musique numérique en bibliothèque, l'ACIM a constitué en 2015 un groupe de travail pour contribuer à l'évaluation et au développement de l'offre des ressources numériques musicales à destination des bibliothèques.

Ce groupe de travail s'est donné comme premiers objectifs :

- la rédaction et la diffusion d'une enquête par questionnaire pour collecter des retours d'expérience sur ces ressources musicales numériques,
- l'organisation de rencontres avec de nouveaux prestataires afin de faire évoluer et d'enrichir l'offre
- la rédaction d'une grille d'analyse pour mieux appréhender la nature et le contenu des ressources existantes.



SOMMAIRE

[I - Bilan de l'enquête ACIM sur les offres de ressources numériques musicales à destination des bibliothèques](#)

- [1 - Prépondérance de réponses émanant des bibliothèques municipales ou intercommunales](#)
- [2 - Les bibliothèques équipées](#)
- [3 - Les bibliothèques non équipées de ressources numériques musicales](#)
- [4 - Quelle suite à donner à ce questionnaire ?](#)

[II - Rencontres avec différents prestataires dans le domaine de la musique numérique pour la recherche de nouvelles offres.](#)

[III - Formaliser la grille d'analyse d'une offre numérique musicale à destination des bibliothèques](#)

- [1. La nature de l'offre](#)
- [2. Le type d'accès aux contenus](#)
- [3. Le type de média](#)
- [4. Le type de répertoire](#)
- [5. Le type de production, d'édition, de distribution](#)
- [6. Le régime juridique des oeuvres](#)
- [7. Le mode de recherche et de navigation](#)
- [8. Les conditions d'accès](#)
- [9. La qualité de l'offre](#)
- [10. Les fonctionnalités sociales offertes à l'utilisateur](#)
- [11. Les fonctionnalités de médiation pour le bibliothécaire](#)
- [12. L'intégration au portail et au SIGB](#)
- [13. Les barèmes tarifaires](#)
- [14. Services d'assistance aux utilisateurs](#)
- [15. Évaluation / bilan](#)

[Conclusion](#)

[ANNEXE 1 : Questionnaire de l'enquête ACIM sur les offres de ressources numériques musicales à destination des bibliothèques](#)

I - Bilan de l'enquête ACIM sur les offres de ressources numériques musicales à destination des bibliothèques

Le questionnaire a été diffusé de juillet à octobre 2015, via la liste Discothécaires¹ et sur le site de l'ACIM². (Le modèle du questionnaire est proposé en annexe)

147 bibliothèques y ont répondu, parmi lesquelles :

- 54 bibliothèques disposaient de ressources numériques musicales (37%)
- 93 bibliothèques ne disposaient pas de ressources numériques musicales (63%)

1 - Prépondérance de réponses émanant des bibliothèques municipales ou intercommunales

Parmi les répondants au questionnaire, on note une très grande représentation des bibliothèques municipales ou intercommunales (83%), et une participation significative des bibliothèques départementales (14%), même si de ces dernières, nous aurions pu attendre davantage de retours.

On note une très faible participation des bibliothèques universitaires et des bibliothèques de conservatoire à l'enquête.

De même, de grandes bibliothèques municipales ou intercommunales pourtant dotées de ressources numériques musicales n'ont pas répondu au questionnaire. Cette absence de réponse peut s'expliquer en partie par le fait qu'un certain nombre de ces structures, du fait de leur importance, ont distribué les fonctions touchant à la gestion de la musique, des ressources numériques, de l'administration réseaux, des budgets... Il s'avère donc difficile à un interlocuteur unique de réunir les données nécessaires pour répondre à l'enquête.

Les médiathèques les plus représentées dans le questionnaire, sont celles qui desservent un bassin de population entre 10 000 et 50 000 habitants (42%) et entre 100 000 et 500 000 habitants (24%).

2 - Les bibliothèques équipées

Équipement en 2014 et 2015, par ressources :

L'offre Média de la Cité de la musique : 42%, MusicMe Pro 18%, CVS Médiathèque Numérique 8%; 1D Touch 7%, Doob 7%, Discothèque Naxos 5%, Medici TV 5%; BNF Collection offre Musique 1%, autres ressources 7%

Deux ressources seulement, parmi celles proposées, présentent des échantillons suffisants (avec des critères permettant l'analyse) : L'offre Média de la Cité de la musique, MusicMePro

¹ http://listes.ircam.fr/wws/info/discothecaires_fr

²

<http://www.acim.asso.fr/2015/07/enquete-acim-sur-les-offres-de-ressources-numeriques-musicales-a-destination-des-bibliotheques/>

Cité de la Musique : rapport coût d'abonnements / nombre d'inscrits

L'offre Média de la Cité de la Musique attire en moyenne moins de 1% des adhérents des médiathèques abonnées au service.

On note de fortes disparités entre les coûts d'abonnement (attention : l'option projection publique n'est pas spécifiée). Les offres d'accès à domicile pour les adhérents et d'accès sur place avec vidéoprojection étant cumulables.

Les tarifs de l'offre Média de la Cité de la musique sont consultables en ligne³

MusicMe Pro : rapport coût d'abonnements / nombre d'inscrits:

MusicMe Pro attire en moyenne moins de 2% des adhérents des médiathèques abonnées au service. On observe également une forte disparité des coûts d'abonnement d'une collectivité à l'autre. Le choix d'options ou de services supplémentaires est une explication possible.

Les tarifs de MusicMe sont consultables en ligne⁴

en résumé, pour les bibliothèques équipées de ressources numériques musicales :

Le nombre d'utilisateurs des offres de musique numérique est très faible, comparé au nombre total des inscrits à la bibliothèque (< 2%)

Les coûts d'abonnement à ces ressources sont importants :

Pour les 13 établissements ayant fourni des données pouvant être analysées, en 2014, les budgets dédiés aux ressources musicales numériques représentent de 2% à 46% du budget global consacré à la musique (acquisition documents physiques + en ligne).

Soit une moyenne (donnée à titre indicatif, car elle n'a pas de réelle signification) de 17% du budget musique pour l'ensemble de ces établissements.

La grille tarifaire des prestataires est parfois difficilement lisible, lorsque elle est complexifiée par de multiples options et services supplémentaires proposés avec l'offre de base.

3 - Les bibliothèques non équipées de ressources numériques musicales

Les établissements ne proposant pas de ressources musicales en ligne mettent en avant :

- d'abord une raison d'ordre financière : les coûts d'abonnement ou d'équipement sont trop chers (> 50%)
- et dans un second temps une offre peu satisfaisante. (> 40%)

D'autres raisons sont évoquées, mais dans une moindre mesure :

- les contraintes techniques trop importantes (< 20%)
- et le manque d'intérêt pour les ressources numériques (< 10%)

Ce qui ressort des commentaires :

3

http://media.citedelamusique.fr/medias/medias.aspx?INSTANCE=EXTRANET&PORTAL_ID=portal_mo_del_instance_presentation_de_l_offre_media_de_la_cite_de_la_musique.xml

⁴ <http://www.musicme-pro.com/#!tarifs/o9wfc>

Le questionnaire permettait aux participants de développer et d'expliciter leurs avis par des commentaires libres :

Plusieurs soulignent :

- Les tarifs jugés trop importants, et le rapport entre ce coût et l'usage effectif démesuré
- Des offres non satisfaisantes car ne correspondant pas à la demande du public
- Dans plusieurs bibliothèques, la mise en place de ces nouvelles ressources est encore à l'étude, ou en cours, rendant un retour d'expérience encore prématuré.

Des constats :

- On observe aujourd'hui un manque d'informations et de formations concernant les ressources numériques musicales à destination des bibliothèques.
- Les ressources numériques musicales nécessitent un indispensable travail de médiation, alors que les moyens et le temps nécessaires pour cela manquent, voire sont parfois en diminution.
- Les prestataires sont peu pressés d'harmoniser et d'affiner les critères relatifs à l'utilisation de leurs ressources dans nos établissements. Il apparaît nécessaire de formaliser ces critères statistiques.
- Un travail important doit être mené pour faire connaître également les ressources musicales en ligne libres et/ou gratuites (musiciens locaux par exemple mais pas seulement)

Des questionnements :

- Quel est le degré d'intérêt pour ces ressources tant de la part des usagers que des professionnels ?
- Quel est le rôle et la place du bibliothécaire face à une dématérialisation totale des contenus ?

4 - Quelle suite à donner à ce questionnaire ?

- Relancer le questionnaire en 2017 dans une forme plus courte et simplifiée
- Cibler un panel d'établissements pour mener des entretiens téléphoniques

II - Rencontres avec différents prestataires dans le domaine de la musique numérique pour la recherche de nouvelles offres.

Ces rencontres avaient pour but de développer et diversifier les offres de musique numérique à destination des bibliothèques, en faisant entrer les médiathèques dans le champ de l'innovation sur de nouvelles voies (API, métadonnées, aide à la recommandation, qualité sonore, ...). Cette démarche est définie dans une perspective de concertation avec RéseauCAREL, afin de d'ébaucher des propositions.

Nous avons rencontré ainsi au cours de l'année 2015, les représentants de 6 sociétés travaillant dans le domaine de la musique numérique :

- **Musicoverly**, une web radio interactive et personnalisable⁵
- **Music Story** est une société spécialisée dans le traitement des métadonnées de musique. Elle propose aux professionnels des services de curation, d'agrégation et de hiérarchisation éditoriale des données.⁶
- **Niland** : Société fondée par deux chercheurs de l'IRCAM dont la spécialité est l'"automatisation complète de la recherche dans des grands catalogues musicaux, grâce à l'analyse algorithmique du signal acoustique.", permettant de développer des outils de recherche et de recommandation⁷
- **Soundsgood** est une plateforme de playlists dédiée aux "influenceurs"⁸
- **Qobuz** : service de streaming musical⁹
- **Sens Critique** : Le site propose de découvrir, de noter et de commenter des œuvres culturelles dans plusieurs domaines : films, séries télévisées, livres, bandes dessinées, albums et morceaux musicaux, jeux vidéo.¹⁰

Ces rencontres vont se poursuivre en 2016 et en 2017.

⁵ <http://musicoverly.com/>

⁶ <http://www.music-story.com/>

⁷ <http://niland.io/>

⁸ <https://soundsgood.co/>

⁹ <http://www.qobuz.com/fr-fr/discover>

¹⁰ <http://www.senscritique.com/>

III - Formaliser la grille d'analyse d'une offre numérique musicale à destination des bibliothèques

Il se révèle assez complexe d'analyser des offres numériques musicales proposées en abonnement aux bibliothèques. Leurs caractéristiques respectives sont multiples, souvent souvent distinctes, et difficiles à appréhender, ce qui rend la comparaison des offres compliquée.

En effet, chaque ressource possède des caractéristiques propres : avec ses qualités, ses domaines d'excellence, mais aussi ses lacunes et ses défauts. Chaque offre induit des usages parfois sensiblement distincts : écoute, autoformation, documentation, ...

Chacune de ces ressources numériques évolue régulièrement : par l'accroissement du catalogue, le développement de nouvelles fonctionnalités, le changement des conditions d'accès, la modification des tarifs, l'adjonction de nouvelles options, la signature de nouveaux partenariats commerciaux, ...

Certaines ressources peuvent même fusionner, ou plus exactement se compléter. Une ressource pouvant être intégrée (ou présentée) dans une autre. (cf. Bibliodemand ou Médi@thèque Numérique CVS sont des plateformes permettant l'intégration d'autres ressources)

Pour étayer cette réflexion, nous avons analysé les principales ressources musicales numériques proposées en bibliothèque. Ces ressources sont présentes, pour une partie d'entre elles, dans le catalogue du Réseau Carel / Image et son¹¹ :

Offre Média de la Cité de la musique, Medici.tv, 1DTouch, Doob, MusicMe, Médi@thèque Numérique CVS, BNF Collection sonore, Cristalzik, Naxos Music Library, Meludia, Tout apprendre, Oxford Music Online, Classical Music Library, ...

Nous avons défini 15 critères d'analyse permettant une différenciation des offres proposées :

1. La nature de l'offre

- abonnement à une plateforme de contenus, permettant l'écoute, la lecture ou l'accès à la demande de type streaming
- solution logicielle, ou d'une plateforme permettant l'hébergement, ou l'agrégation en ligne de contenus non inclus dans la prestation
- fourniture de matériel : bornes, mobilier et matériel d'écoute
- prestation de numérisation...

2. Le type d'accès aux contenus

- sur le mode du streaming (fréquent)
- sur le mode du téléchargement (rare)

Notons que pour le livre numérique, c'est l'accès par téléchargement qui aujourd'hui prévaut (pour les offres de type PNB), inversement dans le domaine de la musique, les offres pour les bibliothèques sont devenu l'exception (type freegal aux USA)

¹¹ <http://www.reseaucarel.org/image-et-son>

Un autre point important à examiner qui peut avoir une incidence sur le succès de l'offre, est la visibilité de la ressource :

Sans inscription préalable, l'utilisateur :

- a-t-il un accès illimité à la ressource
- a-t-il la possibilité d'écouter des extraits, ou de tester la ressource pour une durée limitée
- ou n'a-t-il aucun aperçu de ce qui est proposé par cette ressource...

3. Le type de média

Le type de média peut être très hétérogène d'une ressource à l'autre :

- de la musique enregistrée (type albums)
- des captations de concerts, des opéras en vidéo
- des films documentaires,
- des conférences, textes, articles, revues, monographies, dossiers
- de l'autoformation, contenu multimédia et interactif
- d'autres types de média proposés en bouquet : ebooks, films, jeux ...

4. Le type de répertoire

- incluant tous les genres musicaux
- spécialisé sur les musiques classique et savante
- spécialisé sur musiques actuelles

5. Le type de production, d'édition, de distribution

De quelques types de contenus le catalogue est-il constitué ?

Dans ce domaine, l'absence d'informations précises et détaillées est souvent à regretter.

Musique enregistrée :

- La ressource propose-t-elle les catalogues des major compagnies du disque (Universal, Warner, Sony). Mais si oui, lesquels ? La ressource propose-t-elle l'intégralité ou seulement une partie du catalogue de ces majors ?
- La ressource propose-t-elle les catalogues des labels indépendants ?. Et si oui, lesquels ? Est-il possible d'en avoir la liste ? Le site Discogs répertorie près d'un million de labels¹². Et comme pour le catalogue des majors, on se demandera si la ressource propose l'intégralité ou seulement une partie du catalogue de ces labels.
- La ressource propose-t-elle des autoproduits, ou des musiques sous une licence artistique libre ?

Production audiovisuelle :

La ressource peut proposer d'autres types de productions audiovisuelles institutionnelles (cf. Cité de la Musique) et/ou privées (cf. Medici.tv)

6. Le régime juridique des oeuvres

- des oeuvres protégées par les droits d'auteur et les droits voisins
- des oeuvres libérées des droits voisins, mais sous licence d'exploitation
- des oeuvres sous licences de libre diffusion
- des oeuvres dans le domaine public

¹² <https://www.discogs.com/fr/search/?type=label>

7. Le mode de recherche et de navigation

La recherche peut se révéler intuitive et bien pensée, ou au contraire laborieuse, c'est un élément important contribuant à la qualité de l'expérience de l'utilisateur dans son parcours de navigation. La richesse ou la pauvreté des métadonnées associées aux données est ici déterminante :

- recherche simple
- recherche avancée par champs : compositeur, interprète, label, genre, instrument, période, ...
- recherche via frise chronologique
- recherche à facettes : tri des résultats par catégories, par genres musicaux (répertoire arborescent)
- par suggestions : artistes similaires, ...
- par oeuvre (titre uniforme)

8. Les conditions d'accès

- web, au domicile de l'utilisateur
- uniquement sur un ordinateur, ou sur une borne à la médiathèque
- sur tablette, smartphone, via une application, ou en mode responsive web design

9. La qualité de l'offre

- le volume et l'exhaustivité du catalogue. nombre de références (titres, albums)
- l'information d'accompagnement : biographies, notes, livrets, contenus enrichis par API, ...
- le format des fichiers (MP3, FLAC...)
- la qualité du flux audio/vidéo (basse, moyenne ou haute résolution), ...
- la fluidité du streaming constatée (latence, lag, freeze,...) 24/7 ? quel débit requis ?
- la qualité éditoriale, le filtrage des contenus tendancieux, choquants, prosélytes, ...

10. Les fonctionnalités sociales offertes à l'utilisateur

Le succès populaire des sites de streaming audio et vidéo (Youtube, Deezer, Spotify, ...) s'explique en partie par le fait que l'utilisateur peut se constituer un espace, une forme de collection en ligne. Il faut examiner ce que proposent dans ce domaine les offres à destination des bibliothèques ?

- le partage sur les réseaux sociaux : permalien (URL permanente lié à chaque contenu), boutons de partage vers les réseaux sociaux (facebook, twitter, ...)
- l'annotation participative (crowdsourcing) : likes, commentaires
- la déportalisation : export d'embed code, d'une widget (interface graphique) sur son blog, sur son site...
- la réalisation et le partage de playlists .
- la possibilité de suivre l'activité d'autres usagers du service et/ou d'être suivi par eux
- ...

11. Les fonctionnalités de médiation pour le bibliothécaire

- la personnalisation de la plateforme : ajout d'une bannière, d'un logo, l'éditorialisation, les liens sortants vers le portail de la médiathèque...
- la réalisation et le partage de sélections, de dossiers, de playlists et de web radios
- la possibilité de mutualiser et de partager ces sélections entre bibliothèques abonnées à une même ressource (cf. 1Dtouch : capsules, Musicme : wikibib)

12. L'intégration au portail et au SIGB

Quel interfaçage entre la ressource numérique et le site de la bibliothèque concernant la gestion des accès et le référencement des contenus, et quelle quantification des usages :

- inscription via un formulaire ou authentification unique et automatique des utilisateurs (SSO, single sign on)
- recherche fédérée : intégration des métadonnées des ressources numériques au catalogue de la bibliothèque (protocole OAI- PMH, connecteur API, import des notices...)
- accès aux statistiques d'utilisation (lesquelles ?)

13. Les barèmes tarifaires

Sur quelles bases ses barèmes sont-ils calculés ?

- par bassin de population (nombre d'habitants de la collectivité)
- par nombre d'usagers inscrits
- par nombre d'utilisateurs actifs de la ressource par nombre d'accès simultanés

Il faut envisager le coût d'investissement initial de mise en place, et le coût annuel d'abonnement au service.

Un calcul du coût de fonctionnement sur 5 ans permet de comparer différents types d'offres.

14. Services d'assistance aux utilisateurs

- qualité de la documentation technique (guide à l'attention de l'administrateur, FAQ, ...)
- information sur les évolutions via une newsletter,
- assistance et maintenance en ligne,
- supports de médiation : flyers, affiches, guides, ...
- formation sur site, offre d'actions de médiation et d'animation
- prise en compte des demandes des utilisateurs, club d'utilisateurs,

15. Évaluation / bilan

Après avoir rassembler des informations sur les caractéristiques de chaque offre,

Il appartiendra aux bibliothécaires responsables des abonnements numériques de s'interroger sur l'adéquation de la ressource à la bibliothèque (publique, d'étude, universitaire, de conservatoire, ...), à ses publics, à son territoire, ...

Il est important que l'abonnement et la gestion de ces ressources numériques soient réalisés en concertation avec les bibliothécaires musicaux. C'est une condition préalable à la médiation de ces ressources numériques.

La phase d'expérimentation devra aboutir à une évaluation et un retour sur l'utilisation effective du service par les usagers et les indices de satisfaction du public soit par des données effectives, soit par des avis exprimés.

Conclusion

Le groupe de travail Musique Numérique de l'ACIM salue le bon niveau de qualité, et la diversité des offres de ressources numériques musicales proposées aux bibliothèques. Ces offres sont cependant proposées trop souvent avec des conditions tarifaires excessivement élevées, sans rapport avec leur utilisation effective par les usagers des bibliothèques et des médiathèques. Le faible engouement des publics pour les ressources musicales en ligne peut s'expliquer par différents motifs : un manque de notoriété ou d'attractivité face à la concurrence des sites musicaux grand public gratuits, un déficit de communication, de médiation et de mise en valeur de ces ressources par les établissements et par les plateformes elles-mêmes, l'absence fréquente de prise en compte de l'expérience utilisateur, par le manque d'intégration de fonctionnalités sociales.

Aujourd'hui, il apparaît également important de favoriser et de soutenir le développement des ressources numériques musicales réalisées par les bibliothèques dans le domaine de la musique, émanant des collectivités territoriales (Citons à titre d'exemple : Ziklibrenbib, la Sonothèque Normandie, GirondeMusic Box, BMOL - BM de Grenoble, la Médiathèque Musicale de Paris, la BMVR de Nice, ...) et des institutions (BNF Collections, Cité de la Musique/Philharmonie de Paris, Centre de documentation de la musique contemporaine,...)

Pour la suite de nos travaux, nous jugeons nécessaire de mutualiser encore davantage les informations sur les ressources numériques musicales à destination des bibliothèques, en collectant les retours d'expérience (statistiques, avis, quel type de médiation réalisé avec et autour de ces ressources, ...) et en concertation avec les institutions et d'autres associations partenaires : Service du Livre et de la Lecture / Ministère de la Culture et de la Communication, RéseauCarel, ABF, IABD.

Il convient également de continuer à faire évoluer ces offres par un dialogue nourri des échanges entre les représentants des bibliothèques et les prestataires, et en liant de nouveaux contacts avec des prestataires potentiels.

Nicolas Blondeau, Président de l'ACIM,
pour le groupe de travail Musique Numérique de l'ACIM

Merci aux membres du groupe de travail Musique Numérique pour leur participation, en particulier à Pierre Rebuffet, Sophie Cornière, Enora Oulch'en, Véronique Doussot, Sylvette Peignon, Arsène Ott, Jonathan Garry.

ACIM - ASSOCIATION POUR LA COOPÉRATION DES PROFESSIONNELS DE
L'INFORMATION MUSICALE

siège social : MÉDIATHÈQUE MUSICALE DE PARIS

8 impasse SAINT EUSTACHE 75001 Paris 1er

<http://www.acim.asso.fr/>

ANNEXE 1 :

Questionnaire de l'enquête ACIM sur les offres de ressources numériques musicales à destination des bibliothèques

Facultatif

A la suite de ce questionnaire, nous pourrions avoir besoin d'explicitier certaines réponses ou de recueillir des informations complémentaires (ces informations resteront confidentielles et ne seront pas diffusées). Si vous acceptez d'être contacté par mail ou par téléphone, merci de l'indiquer ci-dessous, sinon vous passerez directement au questionnaire.

Je veux bien vous communiquer mes coordonnées pour être éventuellement contacté

- Oui*
- Non*

COORDONNÉES

Prénom Nom

Votre numéro de téléphone professionnel et/ou votre mail

VOTRE ÉTABLISSEMENT

Dans quel type de bibliothèque ou médiathèque travaillez-vous ? *

Municipale / Intercommunale / Départementale / Universitaire / Conservatoire / Spécialisée / Autre

Nom et adresse de votre établissement

Code postal *

Ville *

Quelle est la population desservie par votre établissement (collectivité ou territoire) ?

En nombre d'habitants

Profil de cette population (à dominante rurale/urbaine/mixte)

(mixte=rurale/urbaine à peu près équivalente)

rurale urbaine mixte

Nombre d'adhérents inscrits à votre établissement en décembre 2014

Inscriptions en cours de validité

Nombre d'utilisateurs actifs des ressources numériques musicales en 2014

(Au moins 1 connexion sur l'année ou autres données permettant de quantifier le public intéressé par vos ressources numériques)

Budget annuel d'acquisition des collections physique musique en 2014

En incluant tous les sites dans votre réseau et toutes sections (adultes/jeunesse)

Budget annuel des ressources numériques musicales en 2014

(Si vos ressources numériques sont mutualisées il s'agit du montant de VOTRE participation pour l'année - 0 si gratuit -)

Si vos ressources numériques sont mutualisées, donnez le nom de l'établissement centralisateur :

(ex. "MD31" ou "médiathèque intercommunale de XXX")

Votre établissement est-il abonné à une offre de contenu musical numérique en ligne ?

Oui
Non

VOS RESSOURCES NUMERIQUES

Quel est votre SIGB ?

Quel est votre portail ?

(S'il s'agit d'un portail réalisé par vos services ou une société différente de celle de votre SIGB, écrivez "propriétaire")

[Renseignements de niveau 1 concernant chacune des ressources :]

Nom de la ressource

Coût total de la ressource en 2014 ?

Pour VOTRE établissement seulement, si la ressource est mutualisée

Nombre d'utilisateurs actifs pour cette ressource en 2014 ?

(ou nombre de connexions, ou nombre de titres consultés...) précisez sous cette forme: "utilisateurs actifs=10" ou "titres consultés=200" ou "nombre de connexions=300"

Précisions et/ou commentaires sur cette ressource :

(concernant les tarifs, nombre d'accès simultanés, diffusion publique, les statistiques, l'ergonomie, votre niveau de satisfaction...)

Fin de cette première partie du questionnaire

Vous pouvez terminer ici ou choisir de renseigner de manière détaillée les aspects qualitatifs de chacune des ressources que vous proposez (ou que vous avez proposée puis abandonnée)

Commentaires sur l'ensemble de vos ressources, sur vos projets...

Votre choix :

1. Quitter le questionnaire maintenant
2. Renseigner chaque ressource de manière plus détaillée

Ressources Détaillées

Cochez les ressources que vous proposez à vos adhérents (cochez aussi celles que vous avez abandonnées)

(Vous atteindrez une fiche par ressource. A la fin de chaque fiche vous aurez le choix de revenir sur cette page pour traiter une autre ressource ou de quitter le questionnaire)

- 1D Touch
- Cité de la Musique
- CristalZik
- CVS Médiathèque Numérique
- Doob
- Discothèque Naxos
- Médiathèque Numérique : BNF Collection offre musique
- Medici TV
- Musicme Pro
- Autre :

Exemple avec 1D Touch

1-Accès à 1D Touch :

- En local (accessible sur des appareils appartenant à l'établissement)
- En local : borne de consultation et de chargement
- En ligne

2-Quel tarif vous est appliqué pour 2015 ?

3-Notez ici toutes précisions et/ou commentaires concernant les tarifs qui vous sont appliqués

(nombre d'abonnements, grille appliquée, régime "spécial" ou négociation particulière...)

4-Etes-vous globalement satisfait de cette ressource ?

(Oui, Plutôt oui, Mitigé, Plutôt non, Non)

	1	2	3	4	5	
oui						non

5-Si oui, pour quelle(s) raison(s) ?

(Plusieurs réponses possibles autant dans les "Oui" que dans les "Non")

- Catalogue proposé intéressant
- Fonctionnalités satisfaisantes
- Tarifs adaptés
- Fréquence d'utilisation satisfaisante
- Qualité de la relation avec le prestataire (écoute, réactivité)
- Autre :

6-Si non, pour quelle(s) raison(s) ?

(Plusieurs réponses possibles autant dans les "Oui" que dans les "Non")

- Catalogue insuffisant / inadéquat
- Problèmes techniques / utilisation laborieuse
- Fonctionnalités insuffisantes
- Tarifs trop élevés
- Fréquence d'utilisation insuffisante
- Qualité de la relation avec le prestataire (écoute, réactivité)
- Autre :

7-Commentaire libre ou autres précisions concernant cette ressource

8-Quels sont les retours directs de vos usagers sur cette offre ?

- Satisfaits
- Indifférents
- Critiques
- Pas de retours

9-Quel est le nombre d'utilisateurs actifs pour cette ressource ?

Au moins 1 connexion depuis le 01 janvier 2015 (ou nombre de connexions, ou nombre de titres consultés...) précisez sous cette forme: "utilisateurs actifs=10" ou "titres consultés=200" ou "nombre de connexions=300"

10-Nombre de connexions moyen par mois si vous le connaissez ?

Depuis le 01 janvier 2015

11-Depuis combien de temps utilisez-vous cette ressource ?

(Par ex. utilisée depuis 2010 s'écrira "2010 - ". Utilisée de 2012 à 2013 s'écrira "2012 - 2013". Utilisée jusqu'en 2013 s'écrira " - 2013")

12-Si abandonnée, pourquoi?

Administration - Gestion de la ressource

13-La gestion de la ressource (back office, partie administration) vous semble-t-elle ?

- Ergonomique, simple à maîtriser
- Difficile à maîtriser
- Manque d'outils de gestion

14-Vous pouvez préciser

15-Vos adhérents peuvent-ils utiliser directement cette ressource numérique en se connectant depuis votre portail avec un identifiant unique? (SSO)

- Oui
- Non

16-Les notices de cette ressource sont-elles intégrées dans votre catalogue, (ou signalées via la recherche fédérée) ?

- Oui
- Non

MÉDIATION DE LA RESSOURCE

17-Quels dispositifs utilisez-vous pour accompagner la médiation de cette ressource ?

- Ateliers, animations
- Postes dédiés : ordinateurs, bornes, tablettes, ...
- En ligne : présentation sur le portail, mode d'emploi, etc. ?
- Communication papier (affiches, flyers, etc.)
- Autre :

18-Utilisez-vous cette ressource pour créer vos playlists et webradios ?

- Oui
- Non

19-Utilisez vous ces ressources pour mettre en avant la scène musicale locale ?

- Oui
- Non

20-Avez-vous développé (ou intégré) une communauté d'utilisateurs grâce à ces ressources ?

- Oui
- Non

21-Autres remarques avant de clore le questionnaire sur cette ressource :

