

# Évaluation ouverte par les pairs

<https://www.fosteropenscience.eu/node/2333>



**Open Science  
Training Courses**

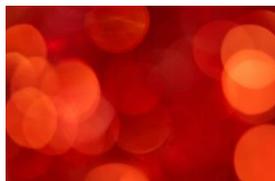
<https://www.fosteropenscience.eu/toolkit>



This project has received funding from the European Union's Horizon2020 programme for research, technological development and demonstration under agreement no 741839.

La taxonomie FOSTER définit la science ouverte comme le mouvement visant à rendre la recherche, les données et la diffusion scientifiques accessibles à tous les niveaux d'une société en quête d'informations.

Cela semble une bonne chose, mais que signifie la science ouverte (SO) dans un sens pratique ? Les dix cours de science ouverte de FOSTER répondent à certaines des questions les plus courantes que vous pourriez vous poser sur la mise en pratique de la science ouverte. Chaque cours dure environ 1 à 2 heures et vous recevrez un certificat à la fin. Les cours comprennent des conseils pratiques pour se lancer dans la SO ainsi que des informations sur les outils et les ressources spécifiques à la discipline que vous pouvez utiliser. Il n'y a pas d'ordre précis dans les cours - il suffit d'explorer les sujets que vous souhaitez approfondir à votre propre rythme.



# Évaluation ouverte par les pairs

Version imprimable : 10.5281/zenodo.2640675

Version en ligne :

<https://www.fosteropenscience.eu/node/2333>

Cette leçon présente l'évaluation ouverte par les pairs (Open Peer Review ou OPR), une pratique émergente qui prend de l'ampleur dans le cadre de la science ouverte.

À l'issue de cette leçon, vous pourrez :

- comprendre ce qu'est l'OPR et en quoi elle est indispensable à la science ouverte
- être conscient de la séquence des opérations de l'OPR et des aspects du processus d'évaluation qui peuvent être menés de manière ouverte
- savoir comment rédiger un rapport d'évaluation ouverte par les pairs, constructif et responsable
- connaître les outils et services utiles qui peuvent vous aider à mettre en pratique l'OPR.

## Sommaire

1. Qu'est-ce que l'OPR ?
2. Pourquoi l'OPR est important ?
3. Comment fonctionne l'OPR ?
4. Pourquoi est-il important de s'impliquer ?
5. Mettre l'OPR en pratique
6. Appel de Paris sur l'évaluation de la recherche
7. Testez vos connaissances
8. Ressources supplémentaires

### 1. Qu'est-ce que l'OPR ?

#### 1.1. L'évaluation ouverte par les pairs fait partie de la science ouverte

L'évaluation ouverte par les pairs est un aspect important de la science ouverte. Ouvrir le processus d'évaluation par les pairs, habituellement fermé, augmente les chances de repérer les erreurs, de valider les résultats et d'accroître notre confiance générale dans les résultats publiés.



CC-BY-SA AJ Cann

#### 1.2. L'OPR en trois minutes

Dans [cette courte vidéo](#), Tony Ross-Hellauer présente le concept d'évaluation ouverte par les pairs et explique pourquoi la transparence est indispensable dans le processus d'évaluation par les pairs.

#### 1.3. Définition de l'évaluation ouverte par les pairs (OPR) ?

### Transparente et responsable

L'évaluation ouverte par les pairs est un terme général qui désigne diverses méthodes d'évaluation alternatives visant à rendre l'évaluation classique par les pairs plus transparente et plus responsable.

*Tony Ross-Hellauer, Arvid Deppe, Birgit Schmidt. Survey on Open Peer Review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers. 13 décembre 2017.*

<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0189311>

## Ouvert à la communauté ou au public

Certains aspects du processus d'évaluation (identité de l'évaluateur, rapport d'évaluation ou plateforme elle-même, etc.) sont ouverts à la communauté des chercheurs ou au public.

Edit Görögh et al. *Open Peer Review: Good practices and lessons learned*. 5 février 2019. <https://zenodo.org/record/2557308>

## Deux manières de pratiquer l'OPR

- Maintenir le système actuel d'évaluation par les pairs, mais avec des évaluations et des identités ouvertes.
- Développer un système entièrement nouveau et ouvert à la communauté scientifique.

### 1.4. Aspects de l'OPR

Les aspects suivants de l'OPR ajoutent plus de transparence au processus d'évaluation par les pairs :

#### Ouvrir les identités

Les auteurs et les évaluateurs ont connaissance de l'identité de chacun.



#### Rendre les rapports d'évaluation ouverts et accessibles

Les rapports d'évaluation sont publiés en même temps que l'article concerné.



#### Ouvrir la participation

La communauté scientifique au sens large est en mesure de contribuer au processus d'évaluation (pairs chercheurs ou même grand public).



#### Partager les manuscrits en pré-évaluation

Les manuscrits sont mis à disposition immédiatement (par exemple via des serveurs de prépublications) avant toute procédure officielle d'évaluation par les pairs.



#### Permettre les commentaires sur la version finale

Il est possible d'évaluer ou commenter les publications de la « version finale du dossier ».



#### Encourager les interactions

La discussion directe et réciproque entre le(s) auteur(s) et les évaluateurs et/ou entre les évaluateurs est autorisée et encouragée.



#### Utiliser des plateformes ouvertes

L'évaluation est découplée de la publication en ce sens qu'elle est facilitée/proposée par une entité organisationnelle différente de la maison d'édition.



Tony Ross-Hellauer, Arvid Deppe, Birgit Schmidt. *Survey on Open Peer Review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers*. 13 décembre 2017. <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0189311>

## **2. Pourquoi l'OPR est important ?**

### **2.1. Six bonnes raisons**

L'OPR contribue à soutenir la transition vers la science ouverte en rendant plus transparents tous les aspects du cycle de vie de la recherche. L'OPR offre un certain nombre d'avantages supplémentaires :

#### **Transparence**

La révélation de l'identité de l'auteur et des évaluateurs accroît la transparence. Les évaluateurs peuvent être tenus responsables de leurs évaluations. Cela permet d'obtenir une meilleure évaluation (en termes de ton et de qualité) avec moins de biais de la part des évaluateurs, car les conflits d'intérêts peuvent être identifiés par la communauté participante.

#### **Rapidité**

L'évaluation traditionnelle par les pairs prend beaucoup de temps. Dans de nombreux cas, il peut s'écouler près d'un an entre la soumission et la publication finale, ce qui signifie que l'accès aux résultats de la recherche est considérablement retardé. Le passage de l'évaluation individuelle par les pairs à l'évaluation par la communauté accélère considérablement le processus en ouvrant le vivier d'évaluateurs capables et désireux de se charger de l'évaluation.

#### **Fiabilité**

Le fait d'inclure la communauté scientifique au sens large au lieu de dépendre d'un ou de deux évaluateurs seulement permet de mieux identifier les problèmes méthodologiques ou autres incohérences dans la recherche. Des initiatives telles que [For better science](#) et [Pubpeer](#) soutiennent une discussion ouverte et une critique constructive des articles scientifiques. Le nombre d'articles répertoriés par [retractionwatch](#) souligne le fait que le système actuel d'évaluation par les pairs n'est pas toujours une garantie de qualité.

« Les articles scientifiques rendus publics sont destinés à transmettre les résultats de la recherche et à faire l'objet de discussions dans la communauté des chercheurs ; c'est ainsi, par accumulation et mise en cause des résultats scientifiques que la science a toujours progressé et qu'elle continue à le faire. À partir du moment où elles se fondent sur des données factuelles tangibles, la discussion des hypothèses et la mise en cause des procédures de preuves font partie de l'activité normale des chercheurs. [...] La controverse relève de l'activité scientifique, à partir du moment où elle obéit aux règles du débat intellectuel et où elle se fonde sur des faits objectivables. »

*Communiqué du COMETS du CNRS. 7 juin 2021. <https://comite-ethique.cnrs.fr/com-jurid/>*

#### **Cohérence**

Les évaluateurs peuvent avoir des opinions divergentes sur les documents qu'ils examinent. Il est souvent difficile de comprendre pourquoi un article est rejeté par un évaluateur et pas par un autre. L'évaluation ouverte par les pairs favorise une meilleure cohérence et réduit le risque de partialité en permettant de saisir et de comparer les opinions d'un plus grand nombre d'examineurs pour un document donné.

#### **Contexte**

Le fait de rendre publiques les questions des évaluateurs sur un article donné ainsi que les réponses des auteurs fournit un contexte précieux sur les méthodologies employées et les processus de recherche. Cela n'est possible que si les rapports d'évaluation sont rendus accessibles.

#### **Motivation**

L'évaluation par les pairs demande du temps et des efforts. L'évaluation par les pairs actuelle, qui dissimule l'identité des évaluateurs, ne permet pas à ceux qui effectuent les évaluations d'obtenir la

reconnaissance de leur travail. Le fait de publier les rapports d'évaluation, accompagnés de DOI, en fait des résultats de recherche à part entière, qu'il est possible de citer. Le fait d'y mentionner un [ORCID](#) permet de garder son CV à jour, dans tous les aspects de son travail.

Les auteurs qui utilisent des serveurs de prépublications pour obtenir un retour d'information précoce sur leur travail peuvent également bénéficier d'une plus grande visibilité de leur travail auprès des éditeurs potentiels. Dans certains cas, les auteurs qui ont partagé des premiers résultats via les serveurs de prépublications ont été contactés directement par des revues intéressées par la publication de leurs travaux.

## 2.2. Mais l'OPR n'est pas une solution miracle !

L'OPR ne peut garantir une évaluation exemplaire avec éradication totale des préjugés. L'ouverture influence toutefois positivement sur la réputation des évaluateurs en rendant les comportements inappropriés plus visibles (par exemple le recours à l'évaluation par des chercheurs seniors comme moyen de représailles envers de jeunes chercheurs qui auraient désapprouvé leurs travaux). Les nouveaux modèles d'OPR sont en constante évolution et des améliorations sont apportées au fur et à mesure.

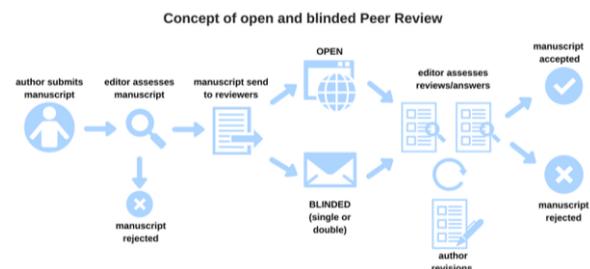
## 3. Comment fonctionne l'OPR ?

### 4.1. Circuit de l'OPR

La première image montre un processus ouvert classique d'évaluation par les pairs. Les images suivantes présentent les principales pratiques actuelles en matière d'OPR :

#### ➤ Concept général de l'(O)PR

Le diagramme ci-dessous met en parallèle les concepts d'évaluation ouverte par les pairs et en aveugle.



#### ➤ Commentaires ouverts des pairs et du public

Le manuscrit est vérifié rapidement et publié sur une plateforme en réseau. Par le biais d'un forum, d'autres personnes peuvent laisser des commentaires.

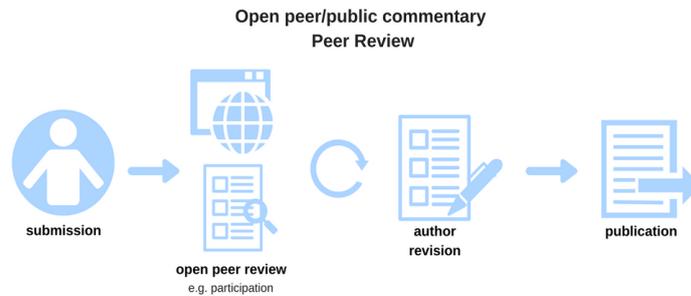
### Avantages

- Assure la qualité (dissuade de soumettre des manuscrits de faible qualité)
- Diffusion plus rapide des résultats non publiés
- Crédit pour les étapes du processus de recherche qui n'étaient pas reconnues auparavant
- Encourage la discussion et la collaboration scientifiques.

Parmi les exemples de plateformes ouvertes de commentaires par les pairs/publics, on peut citer [The Winnower](#) et [Copernicus Publications](#).

La plateforme [Peer Community in](#) organise une évaluation par les pairs sur des prépublications déposées en archive ouverte : cette relecture peut aboutir à l'obtention d'un certificat de validation. Les revues peuvent alors les publier librement sans avoir à solliciter de rapporteurs.

*Ouvrir la Science. Passeport pour la science ouverte. Guide à l'usage des doctorants. Juillet 2020.*  
<https://www.ouvrirlascience.fr/passeport-pour-la-science-ouverte-guide-pratique-a-lusage-des-doctorants/>



### ➤ Évaluation par les pairs après publication

Après la publication, le processus de révision est ouvert à la communauté. Les commentaires et les évaluations sont publiés en même temps que le document.

#### Avantages

- Plus de transparence
- Diffusion rapide des résultats scientifiques

Voici quelques exemples d'évaluation par les pairs après publication : [F1000Research](#), [The Winnower](#), [ScienceOpen](#), [PubPeer](#).



### ➤ Évaluation par les pairs découplée

Un service indépendant assure le processus de révision séparément des éditeurs. Les auteurs peuvent soumettre leurs travaux évalués par des pairs à n'importe quelle revue et les revues peuvent approcher les auteurs avec des offres de publication.

#### Avantages

- Processus structuré et rapide (1 évaluation → plusieurs soumissions)
- Mesure de la réputation des examinateurs
- Evaluation devenant transparente et fiable (grâce à des identifiants pérennes)

Voici quelques exemples d'évaluation par les pairs découplée : [Peerage of Science](#), [Publons](#), et [Research Square](#).



## 4. Pourquoi est-il important de s'impliquer ?

### ➤ Les bénéfices de l'OPR

#### Pour votre recherche

Le fait d'ouvrir votre recherche à une évaluation plus large dès le début peut améliorer la qualité de votre méthodologie et, par la suite, la crédibilité de vos conclusions. Cela peut finalement conduire à des taux d'acceptation de publications plus élevés et vos résultats peuvent être publiés plus rapidement.



#### Pour vous même

Voir comment les autres présentent leurs critiques peut souvent vous aider à rédiger vous-même des critiques plus avisées et constructives.



Si vous rédigez un rapport d'évaluation ouverte par les pairs, il s'agira d'un nouveau résultat de recherche citable. Les mentions et les citations peuvent récompenser vos efforts.

#### Pour la communauté

- Les résultats sont disponibles plus rapidement et peuvent donc être exploités plus efficacement.
- En vous engageant dans l'OPR, vous donnez un exemple à suivre, en particulier à vos étudiants.
- Vous contribuez à répondre aux préoccupations du public concernant le non-respect de l'évaluation par les pairs.
- En vous engageant dans l'OPR, vous soutenez le passage à la science ouverte de manière plus générale.



## 5. Mettre l'OPR en pratique

### 5.1. Rédaction d'un rapport d'évaluation ouverte par les pairs

Voici comment rédiger un rapport d'évaluation ouverte par les pairs :

#### ➤ Inclure un serment d'OPR

Joindre à son évaluation une prise de position en faveur de l'OPR.

Ce serment est une courte déclaration sur les conditions dans lesquelles vous allez procéder à l'évaluation.

Prendre le temps de lire intégralement cet exemple de [serment d'OPR](#) et consulter les ressources ci-dessous pour en savoir plus sur la manière de mettre en œuvre chacun des quatre principes.

#### Serment d'évaluation ouverte par les pairs :

- **Principe 1** : Je signerai mon nom sur mon rapport
- **Principe 2** : J'évaluerai avec intégrité
- **Principe 3** : Je traiterai l'évaluation comme un discours avec l'auteur ; en particulier, je fournirai une critique constructive
- **Principe 4** : Je serai un ambassadeur de la pratique de la science ouverte.

### ➤ Signer son rapport

Lorsque vous signez votre rapport, vous pouvez inclure votre nom, votre fonction, votre institution et votre identifiant (par exemple ORCID). C'est ainsi que les auteurs apprendront à connaître votre parcours et pourront replacer vos commentaires dans leur contexte.

Vérifiez les politiques de publication de la revue ou de la plateforme avec laquelle vous travaillez avant d'inclure des informations de contact telles que votre adresse électronique.



### ➤ Evaluer avec intégrité

Avant de commencer votre évaluation, vérifiez que vous n'avez pas de conflit d'intérêts (par exemple, d'ordre personnel, financier, intellectuel, professionnel, politique ou religieux). S'il y a un conflit, il faut le déclarer. Ce n'est pas idéal d'évaluer le travail d'amis ou de concurrents directs.

Minimisez les préjugés personnels, inconscients et involontaires (par exemple, le favoritisme envers des personnes, des sujets ou des styles d'écriture) en appliquant un processus de révision cohérent et structuré. Le [modèle](#) fourni par Publons peut vous aider à le faire.



### ➤ Evaluer en dialoguant avec l'auteur

L'objectif principal d'une révision est d'aider l'auteur à améliorer un article. La façon la plus positive et la plus respectueuse de le faire est d'engager un dialogue écrit avec l'auteur, dans lequel vous lui fournissez un retour d'information constructif et équitable.

Cela inclut des annotations pertinentes, et précises. Numérotez les pages et les paragraphes individuels pour que les commentaires soient très clairs.



### ➤ Etre un ambassadeur de la science ouverte

#### En tant qu'évaluateur :

- Suivez les principes du serment d'OPR (signature, intégrité et dialogue) pour en faire un processus de soutien et de collaboration
- Apportez votre aide en faveur de la transparence, la reproductibilité, la réutilisation et l'intégrité de la recherche.



#### En tant qu'auteur :

- Publiez une prépublication et demandez à la communauté de l'évaluer
- Soumettez votre travail à une revue qui soutient les méthodes de l'OPR
- Conseil : Utilisez la [liste de Publon's journal](#) pour vérifier les politiques d'évaluation ouverte par les pairs des revues dans votre domaine de recherche.

## 5.2. Revues disciplinaires, serveurs de prépublications et initiatives OPR

De nombreuses initiatives d'OPR sont multidisciplinaires. On peut consulter des prépublications de toutes les disciplines dans [OSF Preprints](#). Ci-dessous, voici quelques revues disciplinaires qui soutiennent l'OPR et des serveurs de prépublications appropriés en sciences de la vie, sciences sociales et arts et sciences humaines.

Pour une vue d'ensemble plus large et plus de détails sur les éditeurs, lisez "[Do you speak Open Science? Resources and Tips to Learn the Language.](#)" (p.14-15) et "[Open Peer Review: Good practices and lessons learned.](#)"

### Sciences de la vie

Revue qui soutient l'OPR :

- eLIFE : <https://elifesciences.org/>
- Bio Med Central : <https://www.biomedcentral.com/journals>

- BMJ : <https://www.bmj.com/>
- GIGA science : <https://academic.oup.com/gigascience/>
- Atmospheric Chemistry & Physics : <https://www.atmospheric-chemistry-and-physics.net/>
- Peer J : <https://peerj.com/>
- F1000Research : <https://f1000research.com/>

Serveurs de prépublications & Initiatives :

- BioRxiv : <https://www.biorxiv.org/>
- ASAPbio : <http://www.asapbio.org/>

## Sciences sociales

Revue qui soutiennent l'OPR :

- SAGE open : <https://journals.sagepub.com/>
- Wiley : <https://authorservices.wiley.com/>
- OpenEdition : <https://www.openedition.org/>

Serveurs de prépublications :

- SocArXiv : <https://osf.io/preprints/socarxiv>

## Arts et Sciences humaines

Revue qui soutiennent l'OPR :

- SAGE open : <https://journals.sagepub.com/>
- Wiley : <https://authorservices.wiley.com/>
- Digitalculturebooks : <https://www.digitalculture.org/>
- OpenEdition : <https://www.openedition.org/>

### 5.3. Etudes de cas disciplinaires

#### 5.3.1. Sciences de la vie - BioRxiv

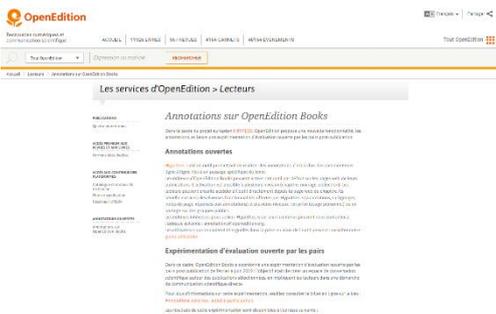
Lancé en 2013 par le Cold Spring Harbour Laboratory, [BioRxiv](https://www.biorxiv.org/) est une archive en ligne où les chercheurs en sciences de la vie peuvent diffuser leurs résultats avant l'évaluation par les pairs et la publication officielle dans une revue. Lorsqu'un scientifique publie son manuscrit sur le serveur, les lecteurs peuvent ajouter des annotations sous forme de commentaires publics. Ces commentaires sont modérés afin de s'assurer qu'ils sont conformes aux normes traditionnelles du discours scientifique. Cette façon de procéder crée un précédent pour améliorer la robustesse du processus d'évaluation par les pairs, en impliquant la communauté au sens large et à un stade précoce, en vertu des principes directeurs de reproductibilité et de transparence.



De nombreuses revues de sciences de la vie ont mis à jour leurs politiques pour permettre la publication d'articles ayant été précédemment publiés sous forme de prépublications.

Le processus d'évaluation par les pairs des articles de recherche est traditionnellement opaque, ce qui signifie que les rédacteurs et les auteurs ne se connaissent pas et que les réactions ne sont pas divulguées. Toutefois, dans le domaine des sciences physiques, les serveurs de prépublications en ligne comme [ArXiv](https://arxiv.org/) sont utilisés depuis longtemps pour ouvrir la recherche aux commentaires de la communauté au sens large. Dans les sciences de la vie, cette tendance entraîne des changements dans le processus d'évaluation par les pairs.

### 5.3.2. Sciences Humaines et Sociales – OpenEdition



Dans le cadre du projet européen [HIRMEOS](#), [OpenEdition propose une nouvelle fonctionnalité](#) d'annotations et lance une expérimentation d'évaluation ouverte par les pairs post-publication.

Les éditeurs d'OpenEdition Books peuvent activer l'outil [Hypothes.is](#) par défaut sur les pages web de leurs publications. L'activation est possible à plusieurs niveaux (chapitre, ouvrage, collection). Les lecteurs peuvent ensuite accéder à l'outil directement depuis la page web du chapitre. Ils bénéficient ainsi des diverses fonctionnalités offertes par Hypothes.is (annotations,

surlignages, notes de page, réponses aux annotations), à plusieurs niveaux : en privé (usage personnel) ou en partage sur des groupes publics.

OpenEdition Books a coordonné une expérimentation d'évaluation ouverte par les pairs post-publication de février à juin 2019 : l'objectif était de créer un espace de conversation scientifique autour des publications sélectionnées, en impliquant les lecteurs dans une démarche de communication scientifique directe.

#### Liens supplémentaires :

Expérimenter l'annotation avec l'évaluation ouverte par les pairs post-publication : <https://dliis.hypotheses.org/5149>

### 5.3.3. Sciences sociales – Opening Scholarly Communication (OSCOSS)

Dirigé par GESIS - Leibniz Institute for the Social Sciences, [OSCOSS](#) est un projet de sciences sociales financé par la Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) qui vise à accroître la communication ouverte à toutes les étapes du processus de publication. Le projet OSCOSS a développé un environnement de travail afin de rendre public ce processus.



Avec son projet, l'équipe OSCOSS vise à combler les lacunes en matière de communication entre les différentes étapes du processus de publication afin d'en accroître l'efficacité.

Comme les outils utilisés et combinés dans OSCOSS sont des outils web, le projet contribue à l'idée de favoriser la publication en libre accès. Il rendra plus « ouvertes » (en termes de réutilisation) les revues qui sont déjà en libre accès, et il peut servir d'incitation à transformer les revues « fermées » en revues en libre accès.

### 5.3.4. Arts et Sciences humaines - digitalculturebooks



Lancé en 2006 dans le cadre d'un partenariat entre MLibrary et University of Michigan Press, [digitalculturebooks](#) publie des articles et des livres sur les nouveaux médias et les humanités numériques. Les articles sont disponibles en ligne gratuitement et digitalculturebooks fournit la plateforme pour ajouter des annotations. En plus de chaque livre, les lecteurs peuvent afficher les annotations des autres utilisateurs.

Digitalculturebooks vise à développer de nouveaux modèles de publication dans le domaine des sciences humaines et sociales :

- développer des plateformes ouvertes qui intègrent l'ouverture dans le processus d'évaluation par les pairs
- contenu disponible gratuitement en ligne

- titres généralement diffusés sous une licence Creative Commons (CC) 3.0 paternité-pas d'utilisation commerciale-pas de travaux dérivés, ce qui permet une utilisation spécifique et non commerciale.

### Liens supplémentaires :

**Hypothes.is** : outil permettant de réaliser des annotations, c'est-à-dire des commentaires ligne à ligne, liés à un passage spécifique du texte. <https://web.hypothes.is/>

### 5.3.5. Méthode permettant de débusquer les faux articles

Guillaume Cabanac de l'[IRIT \(Institut de Recherche en Informatique de Toulouse\)](#) et Cyril Labbé de l'Université Grenoble-Alpes ont publié en mai 2021 une [méthode](#) qui a identifié 243 articles totalement bidons et pourtant publiés (parfois vendus) par Elsevier, IEEE (Institut des ingénieurs électriciens et électroniciens), IOP et d'autres éditeurs réputés. Ils ont poursuivi ces travaux pour traquer [468 « expressions torturées »](#). Totalement aberrantes, ces expressions figurent pourtant dans 3 000 articles parus dans des revues d'éditeurs réputés, principalement en ingénierie et santé. Elles résultent d'une forme de plagiat inédite en science : le « copier/paraphraser/coller ». Les faussaires volent des passages d'articles publiés, utilisent un programme pour changer les mots par des synonymes et s'approprient ce texte paraphrasé. L'inspection de ces articles frauduleux révèle d'autres problèmes : identité d'auteur usurpée, images volées, passages de textes générés algorithmiquement et dénués de sens...

Expression torturée	Expression établie et attendue
counterfeit consciousness	artificial intelligence
man-made brainpower	artificial intelligence
hereditary calculation	genetic algorithm
innocent/credulous Bayes	naive Bayes
mean square mistake/blunder	mean square error
calculated relapse	logistic regression
flag to commotion	signal to noise
p-esteem	p-value
bosom malignancy	breast cancer
kidney disappointment	kidney failure
Protein/mRNA articulation	Protein/mRNA expression

Guillaume Cabanac et Cyril Labbé invitent la communauté scientifique à participer à l'effort d'analyse post-publication des milliers d'articles problématiques listés sur le [Problematic Paper Screener](#). Ce site web, développé par Guillaume Cabanac, présente des rapports sur le filtrage quotidien des articles (en partie) générés avec différents outils. Des dizaines de scientifiques exploitent ces indices et postent leurs rapports de (ré)évaluation sur [PubPeer](#). Cette activité d'évaluation post-publication est soutenue par l'Office Français de l'Intégrité Scientifique, département du HCERES, comme souligné dans [sa note de septembre 2021](#).

*Université de Toulouse III Paul Sabatier. Nature's 10 : Guillaume Cabanac parmi les 10 personnalités qui ont marqué la science en 2021. 5 janvier 2022. <https://www.univ-tlse3.fr/natures-10-guillaume-cabanac-parmi-les-10-personnalites-qui-ont-marque-la-science-en-2021>*

## 6. Appel de Paris sur l'évaluation de la recherche

« Dans les conclusions de sa réunion du 1er décembre 2020 sur le « nouvel espace européen de la recherche », le Conseil Compétitivité de l'Union européenne a souligné que la science ouverte a un rôle crucial à jouer pour renforcer l'impact, la qualité, l'efficacité, la transparence et l'intégrité de la recherche et de l'innovation, et pour rapprocher science et société. Le Conseil a souligné que la biodiversité, le multilinguisme et la reconnaissance de toutes les productions scientifiques sont des éléments pertinents d'une politique de l'Espace européen de la recherche en matière de science ouverte.

Toutefois, le système actuel d'évaluation de la recherche, des chercheurs et des institutions de recherche n'encourage et ne récompense pas assez la qualité de l'ensemble des productions de la recherche dans toute leur diversité. Ce système d'évaluation, qui s'appuie souvent sur la quantité de publications dans des revues à facteur d'impact élevé et sur la quantité de citations, considérées comme des approximations de la qualité et de l'impact, tend à sous-estimer la valeur des autres contributions, à réduire la reproductibilité des travaux de recherche et à freiner l'engagement des chercheurs en matière de partage, d'ouverture et de collaboration.

Les Journées européennes de la science ouverte (Paris Open Science European Conference – OSEC 2022), organisées dans le cadre de la Présidence française du Conseil de l'Union européenne :

- reconnaissent que l'ouverture améliore la qualité, l'efficacité et l'impact de la recherche, et favorise la coopération scientifique ;
- réaffirment la nécessité de mettre en cohérence ce que nous évaluons avec ce que nous souhaitons reconnaître ;
- appellent à un système d'évaluation dans lequel les propositions de projets de recherche, les chercheurs, les unités de recherche et les institutions de recherche sont évalués sur la base de leurs mérites intrinsèques et de leurs impacts, plutôt que sur le nombre de publications et leur support de publication, en promouvant l'appréciation qualitative par les pairs, appuyée sur un usage responsable des indicateurs quantitatifs ;
- appellent donc à un système d'évaluation de la recherche qui :
  - récompense la qualité et reconnaît les différents impacts de la recherche ;
  - assure que la recherche répond aux normes d'éthique et d'intégrité les plus élevées ;
  - valorise la diversité des activités et des productions de recherche telles que les publications et les prépublications, les données, les méthodes, les logiciels, le code et les brevets, ainsi que leurs impacts sociétaux et les activités liées à la formation, à l'innovation et à l'engagement public ;
  - utilise des critères et des processus d'évaluation qui respectent la variété des disciplines de recherche ;
  - récompense non seulement les productions de la recherche, mais aussi la conduite appropriée de la recherche, et valorise les bonnes pratiques, en particulier le partage des résultats et des méthodologies de recherche chaque fois que c'est possible ;
  - valorise le travail collaboratif, ainsi que la transdisciplinarité et, le cas échéant, les sciences participatives ;
  - soutient la diversité des profils de chercheurs et de leurs parcours professionnels.
- appellent à la création d'une coalition d'agences de financement de la recherche, d'institutions de recherche et d'autorités d'évaluation, volontaires et engagés pour une réforme du système actuel d'évaluation de la recherche selon des objectifs et des principes communs, et portant des actions communes (telles qu'un partage de documentation et de bonnes pratiques, ainsi qu'un dispositif commun de suivi de la mise en œuvre). Le succès d'une telle coalition sera étroitement lié à sa capacité à proposer des processus concrets de mise en œuvre, et à sa capacité à associer et impliquer les chercheurs à tous les niveaux."

*Comité pour la science ouverte. Journées européennes de la science ouverte (Paris Open Science European Conference – OSEC 2022). 4 et 5 février 2022. <https://osec2022.eu/fr/appel-de-paris/>*

## **7. Testez vos connaissances**

*Cochez toutes les cases qui s'appliquent*

### **1/3. L'évaluation par les pairs peut gagner en transparence grâce à**

- Des rapports d'évaluation accessibles
- Des plateformes qui permettent l'interaction
- L'identité révélée des évaluateurs

Donner accès aux rapports d'évaluation, utiliser des plateformes qui facilitent l'interaction et révéler l'identité des examinateurs contribue à rendre le processus d'examen par les pairs plus transparent.

### 2/3. Quels sont les avantages d'une évaluation ouverte par les pairs ?

- Elle n'est pas biaisée
- Mes résultats peuvent être publiés plus rapidement
- Mon compte rendu est un résultat de recherche digne de citation

L'OPR permet de s'assurer que les résultats peuvent être publiés plus rapidement et que les évaluateurs peuvent obtenir un autre résultat recevable. Si l'OPR n'élimine pas les biais, la transparence permet de les identifier.

### 3/3. En tant que pair évaluateur ouvert, je dois toujours

- Signer mon évaluation
- Contacter directement l'auteur
- Evaluer avec intégrité
- Donner un retour d'information constructif

En tant que pair évaluateur ouvert, c'est une bonne pratique de signer votre évaluation, de l'évaluer avec intégrité et de fournir des commentaires constructifs. Pour savoir s'il est possible de contacter directement l'auteur, il est nécessaire de vérifier au préalable la politique de la revue ou de la plateforme.

Vous êtes maintenant sur le point de commencer à vous engager dans l'évaluation ouverte par les pairs. Vous pouvez réclamer votre badge pour la réussite de ce cours en utilisant le lien au bas de cette page.

A retenir :

- La participation à l'évaluation ouverte par les pairs peut accroître votre visibilité et vous donner des résultats supplémentaires
- Le fait de faire évaluer ouvertement votre travail par des pairs peut contribuer à renforcer votre crédibilité et à asseoir votre réputation
- L'OPR peut améliorer et accélérer votre travail en vous donnant un retour d'information crucial dès le début du cycle de vie de la recherche
- Rechercher un journal qui soutient l'OPR lors de la publication de votre travail.

Vous voulez en savoir plus ? Veuillez consulter les ressources supplémentaires ci-dessous. Vous voulez apprendre quelque chose de nouveau ? Alors veuillez sélectionner votre prochain cours dans notre [menu principal](#).

## **8. Ressources supplémentaires**

- Ouvrir la Science. <https://www.ouvrirlascience.fr/>
- CoopIST. Evaluer. <https://coop-ist.cirad.fr/evaluer>
- Université de Bordeaux. MOOC Intégrité scientifique dans les métiers de la recherche. <https://www.fun-mooc.fr/fr/cours/integrite-scientifique-dans-les-metiers-de-la-recherche/>
- Publons Peer Review Structure. <https://publons.com/static/academy/Review%20Template.pdf>
- ICMJE Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process. <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/responsibilities-in-the-submission-and-peer-review-process.html>
- COPE Guidelines for authors, peer reviewers and editors. <https://publicationethics.org/guidance/Guidelines>
- Peer Review Week. <https://peerreviewweek.wordpress.com/>
- International Congress on Peer Review and Scientific Publication. <https://peerreviewcongress.org/>
- Hypothes.is. <https://web.hypothes.is/>
- Erin McKiernan. Why is open peer review important to me? Presentation UCLA. 20 novembre 2014. [https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/pfigshare-u-files/1801875/OpenEd\\_peerReview.pdf](https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/pfigshare-u-files/1801875/OpenEd_peerReview.pdf)
- Jelena Aleksic et al. An Open Science Peer Review Oath. 13 janvier 2015. <https://www.fosteropenscience.eu/content/open-science-peer-review-oath>

- Birgit Schmidt, Arvid Deppe, Julien Bordier, Tony Ross-Hellauer. Peer Review on the Move from Closed to Open. 2016. <https://dx.doi.org/10.3233/978-1-61499-649-1-91>
- Julien Bordier. Évaluation ouverte par les pairs : de l'expérimentation à la modélisation : Récit d'une expérience d'évaluation ouverte par les pairs. 5 mars 2016. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01283582>
- Paola Masuzzo, Lennart Martens. Do you speak open science? Resources and tips to learn the language. 3 janvier 2017. <https://peerj.com/preprints/2689/>
- BioMed Central. What might peer review look like in 2030? 2 mai 2017. [https://figshare.com/articles/What\\_might\\_peer\\_review\\_look\\_like\\_in\\_2030\\_/4884878](https://figshare.com/articles/What_might_peer_review_look_like_in_2030_/4884878)
- Mark Hooper. History of Journal Peer Review. 4 mai 2017. <https://vimeo.com/216091379>
- Andrew Preston. The Future of Peer Review. It's very far from perfect, but major changes for the better are underway. 9 août 2017. [https://blogs.scientificamerican.com/observations/the-future-of-peer-review/?wt.mc=SA\\_Twitter-Share](https://blogs.scientificamerican.com/observations/the-future-of-peer-review/?wt.mc=SA_Twitter-Share)
- William Stafford Noble. Ten simple rules for writing a response to reviewers. 12 octobre 2017. <http://journals.plos.org/ploscompbiol/article?id=10.1371/journal.pcbi.1005730>
- Tony Ross-Hellauer, Arvid Deppe, Birgit Schmidt. Survey on Open Peer Review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers. 13 décembre 2017. <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0189311>
- Stylianos Serghiou, MBChB(Hons); John P. A. Ioannidis, MD, DSc. Altmetric Scores, Citations, and Publication of Studies Posted as Preprints. Janvier 2018. <https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2670247>
- Edit Görögh et al. Open Peer Review: Good practices and lessons learned. 5 février 2019. <https://zenodo.org/record/2557308>
- Comité pour la science ouverte. Types de documents, productions et activités valorisées par la science ouverte et éligibles à une évaluation. Novembre 2019. <https://www.ouvrirlascience.fr/types-de-documents-productions-et-activites-valorisees-par-la-science-ouverte-et-eligibles-a-une-evaluation/>
- Claire Dandieu. Expérimenter l'annotation avec l'évaluation ouverte par les pairs post-publication. 3 avril 2020. <https://dlis.hypotheses.org/5149>
- Ouvrir la Science. Passeport pour la science ouverte. Guide à l'usage des doctorants. Juillet 2020. <https://www.ouvrirlascience.fr/passeport-pour-la-science-ouverte-guide-pratique-a-lusage-des-doctorants/>
- Alex O. Holcombe. Vers une « évaluation par les pairs » accessible à tous. The Conversation. 20 avril 2021. <https://theconversation.com/vers-une-évaluation-par-les-pairs-accessible-a-tous-158646>
- Jean-Sébastien Caux. Le peer-reviewing ouvert : l'exemple de SCIPost. Atelier DIALOGU'IST #11. 30 novembre 2021. [https://renatis.cnrs.fr/wp-content/uploads/2021/12/Pellen\\_DialoguIST\\_20211130.pdf](https://renatis.cnrs.fr/wp-content/uploads/2021/12/Pellen_DialoguIST_20211130.pdf) et [https://www.canal-u.tv/video/renatis/le\\_peer\\_reviewing\\_ouvert\\_l\\_exemple\\_de\\_scipost.64977](https://www.canal-u.tv/video/renatis/le_peer_reviewing_ouvert_l_exemple_de_scipost.64977)
- Université de Toulouse III Paul Sabatier. Nature's 10 : Guillaume Cabanac parmi les 10 personnalités qui ont marqué la science en 2021. 5 janvier 2022. <https://www.univ-tlse3.fr/natures-10-guillaume-cabanac-parmi-les-10-personnalites-qui-ont-marque-la-science-en-2021>
- Anne Baillot, Anthony Pecqueux, Cédric Poivret, Céline Barthonnat, Julie Giovacchini. Débat : Comment l'évaluation ouverte renouvelle-t-elle la conversation scientifique ? 3 février 2022. <https://theconversation.com/debat-comment-levaluation-ouverte-renouvelle-t-elle-la-conversation-scientifique-175771>
- Comité pour la science ouverte. Appel de Paris sur l'évaluation de la recherche. Paris Open Science European Conference – OSEC 2022. Paris. 4 et 5 février 2022. <https://osec2022.eu/fr/appel-de-paris/>
- Alliance Sorbonne Université. MOOC La science ouverte. Mars 2022. <https://www.fun-mooc.fr/fr/cours/la-science-ouverte/>

## Remerciements

Ces cours ont été développés en 2018 dans le cadre du projet FOSTER Plus (Fostering the practical implementation of Open Science in Horizon 2020 and beyond) en réutilisant des contenus disponibles librement produits par une série de fournisseurs de contenus, notamment [DataOne](#), [Research Data Netherlands](#), [Open Data Institute](#), [European Data Portal](#), [Digital Curation Centre](#), [UK Data Service](#), [CESSDA ERIC](#), [DARIAH](#), [ELIXIR](#), [Software Sustainability Institute](#), [FOSTER](#) et bien d'autres qui

développent activement des ressources éducatives libres liées à la science ouverte. Ils ont été mis à jour en 2021.

Ils ont été traduits et adaptés à la France par l'Inist-CNRS en 2022.

Les cours sont présentés dans un style similaire à celui utilisé par l'Open Data Institute (ODI) et l'European Data Portal, dans l'espoir que cela permettra à notre contenu d'accroître le corpus de ressources liées à la science ouverte déjà produites et de rendre leur réutilisation collective plus transparente. À cette fin, nous avons aussi fait usage de l'outil de création [Adapt](#), également utilisé par l'ODI et l'European Data Portal.

Nous avons utilisé une variante de l'approche des études de cas développée par [l'Open Science Monitor](#) de la Commission européenne pour aider à illustrer les outils et les initiatives utiles du point de vue des disciplines.

Le contenu de cette ressource pédagogique est sous licence CC-By, sauf indication contraire.