

# Résultats de l'enquête sur le FNPR

Centre national Rameau

2023



Le Centre national Rameau (CNR) s'est fixé pour objectif de mieux comprendre les attentes et le processus suivi par les catalogueurs et correspondants Rameau concernant le Fichier national des propositions Rameau (FNPR) via une enquête en ligne menée du 15 au 30 mars 2023. Les résultats de cette enquête offrent un aperçu approfondi des pratiques actuelles et des défis liés au processus d'indexation Rameau, ouvrant ainsi la voie à d'éventuelles améliorations et évolutions du système.

## Contenu

Contexte et objectifs de l'étude .....	3
1. Qui sont les répondants ?.....	3
Par fonction .....	3
Par type d'établissement.....	5
Comparaison entre les demandes Rameau en 2022 et la provenance des répondants .....	5
2. Formations et formateurs .....	7
Typologie des formations .....	7
Type de formation reçu ces 3 dernières années en fonction du profil du répondant.....	7
Lieu et type de formation.....	8
3. Processus de vérification et de sélection des demandes.....	9
Rôle et mission du correspondant Rameau .....	9
Vérifications préalables aux demandes de création ou de modification de concepts Rameau ...	10
Analyse documentaire.....	12
Refus de demandes par les correspondants Rameau .....	13
4. Outils utilisés préalablement à une demande FNPR.....	14
Outils utilisés par les catalogueurs et correspondants Rameau .....	15
Outils utilisés par type d'établissement .....	16
5. Critères de recherche et axes d'amélioration du FNPR .....	18
Les critères de recherches.....	18
Les fonctionnalités.....	19
Propositions d'amélioration .....	21
Annexes .....	23
Comparaison entre les demandes de création ou de modification de concepts Rameau en 2022 et la provenance des répondants.....	23
Type de formation reçu ces trois dernières années en fonction du profil du répondant.....	23
Utilisation des outils par profil .....	24
Outils utilisés dans les établissements .....	25
Critères de recherche par profil .....	26
Critère de recherche par établissement.....	27
Fonctionnalités .....	28
Fonctionnalités préférées par profil.....	29
Fonctionnalités jugées facultatives par profil .....	30
Fonctionnalités préférées par type d'établissement .....	31

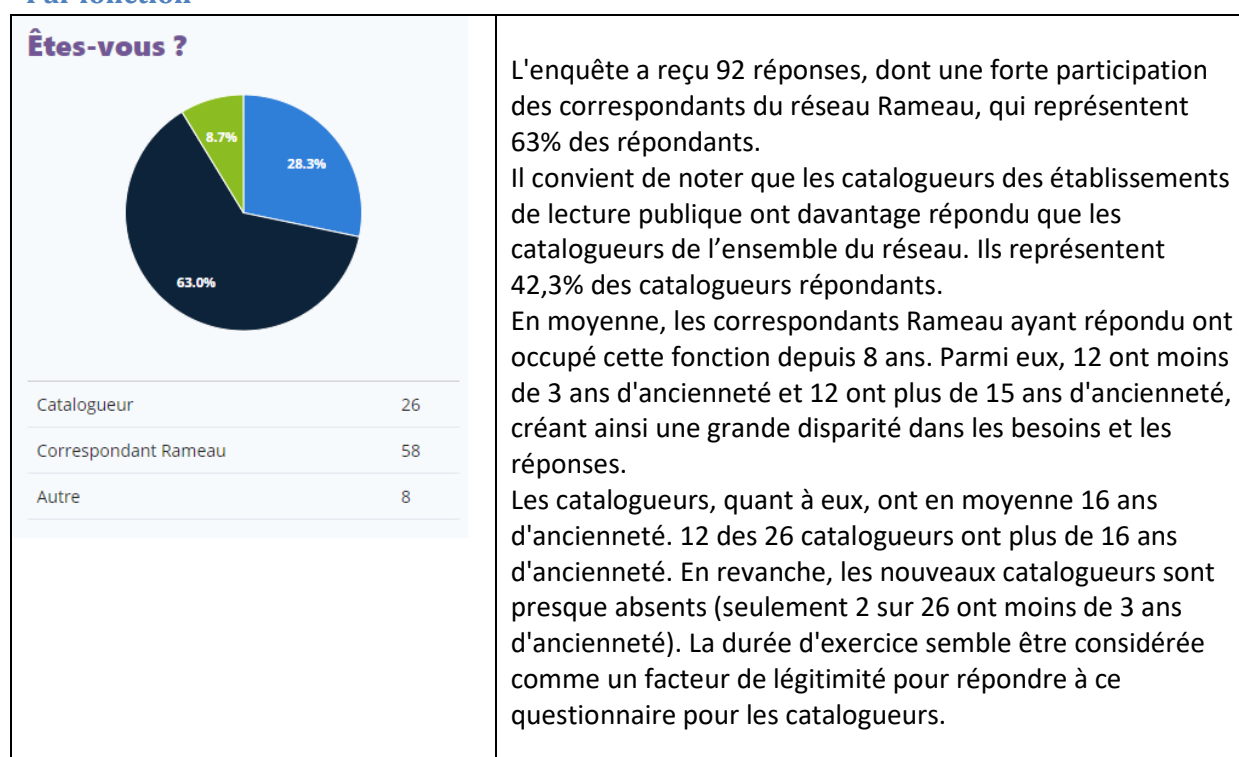


## Contexte et objectifs de l'étude

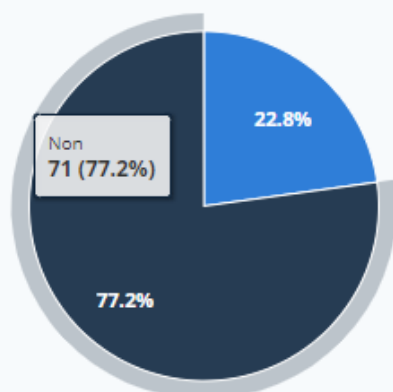
L'objectif de cette étude était de comprendre le processus suivi par les catalogueurs et correspondants Rameau pour faire une demande de création ou de modification d'autorités Rameau via le Fichier national des propositions Rameau (FNPR). Cette enquête en ligne a été menée sur une période de 15 jours, du 15 mars au 30 mars 2023. Le Centre national Rameau (CNR) a envoyé un courriel à l'ensemble des correspondants Rameau inscrits au FNPR et a créé une actualité sur les sites Rameau et de la Transition bibliographique pour inviter les participants à répondre au questionnaire.

### 1. Qui sont les répondants ?

#### Par fonction



## Êtes-vous formateur Rameau ?

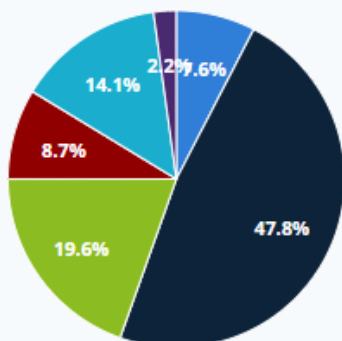


Oui	21
Non	71

Sur les 21 formateurs ayant répondu, la majorité (66% soit 14 personnes) sont des correspondants Rameau. Ils proviennent à 42% des bibliothèques universitaires, 24% des établissements étrangers et 19% des établissements de lecture publique.

## Par type d'établissement

### Dans quel type d'établissement travaillez-vous ?



BnF	7
Bibliothèque universitaire	44
Établissement de lecture publique (BM, BMVR, etc.)	18
Établissement spécialisé (musée, centre de documentation, archives)	8
Établissement étranger	13
Organisme commercial (Electre, Indexpresse, etc.)	2

Les bibliothèques universitaires ont très largement répondu à l'enquête, fournissant quasiment la moitié des répondants.

Les établissements de lecture publique ont également grandement participé.

La participation de la BnF est moindre, avec des retours émanant en majorité des correspondants Rameau (6 répondants sur 7).

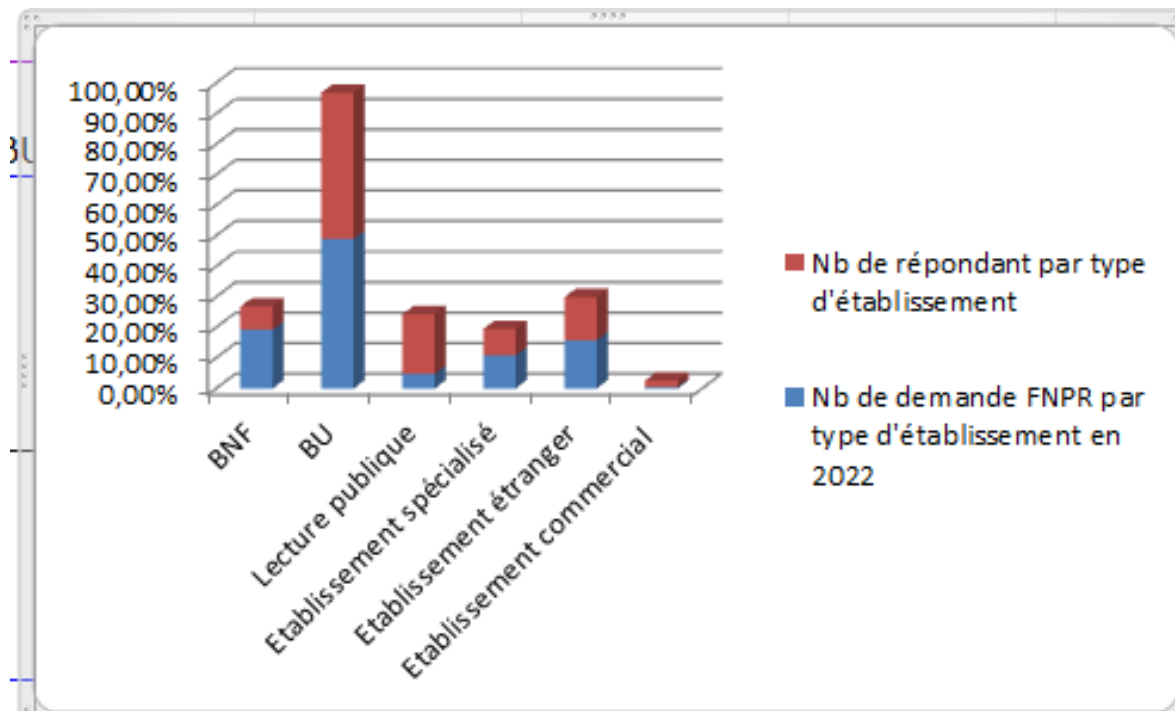
Toutefois, si nous rapportons le nombre de répondants de ces établissements aux demandes de création et de modification effectuées en 2022, il est à noter que :-Les bibliothèques universitaires, les établissements spécialisés et les établissements étrangers ont globalement répondu de manière représentative au regard de leurs propositions Rameau en 2022.

-En revanche, les établissements de lecture publique ont davantage contribué à l'enquête qu'ils n'ont effectué de demandes durant l'année 2022. Cela peut être lié à une attente plus importante quant aux évolutions des outils.

-En ce qui concerne les établissements étrangers, le réseau belge a apporté près de la moitié des contributions (8 sur 13 réponses), suivi du réseau suisse (4 réponses). La participation italienne, provenant de l'Ecole française de Rome, sera plutôt comptabilisée dans la sphère des bibliothèques spécialisées puisqu'il s'agit d'un établissement français spécialisé mais situé à l'étranger.

Il est également important de signaler que pour les établissements commerciaux, l'écart entre le nombre de réponses et de demandes n'est pas significatif car ces établissements ne sont pas nombreux à effectuer des propositions de création ou de modification dans le Répertoire Rameau, et donc à répondre à l'enquête. Néanmoins, leur participation est tout de même importante car elle permet de recueillir leurs besoins et voir s'ils sont identiques aux autres établissements.

## [Comparaison entre les demandes Rameau en 2022 et la provenance des répondants](#)

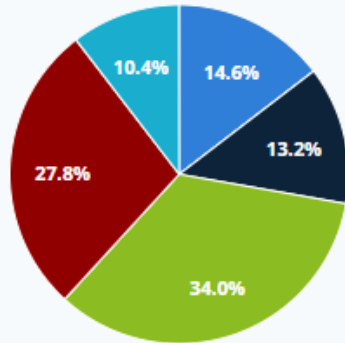


## 2. Formations et formateurs

### Typologie des formations

#### Quel type de formation Rameau avez-vous reçu ces 3 dernières années ?

[Chart options »](#)



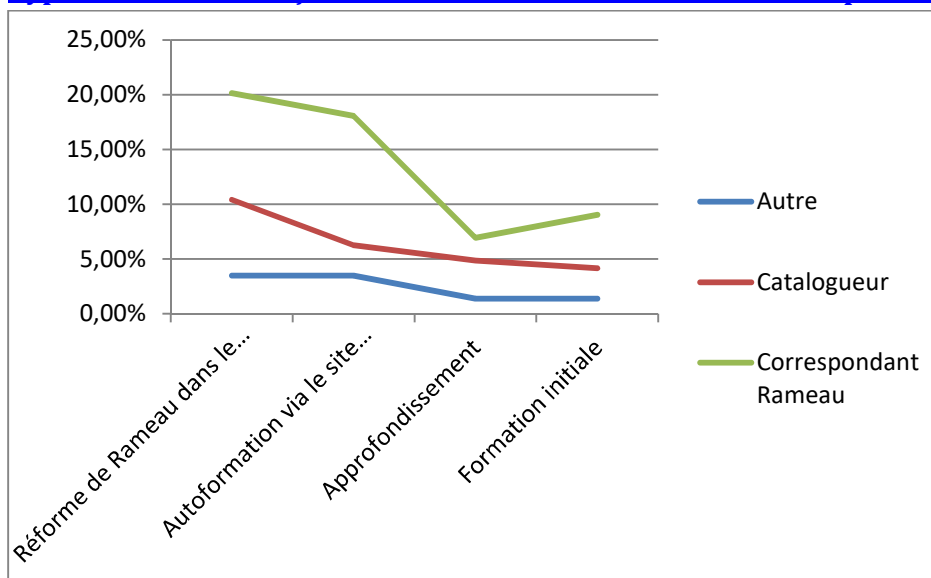
Formation initiale	21
Approfondissement	19
Réforme de Rameau dans le cadre de la Transition bibliographique	49
Autoformation via le site Rameau	40
Aucune formation sur ce sujet	15

Il est à noter que pour les types de formation reçus au cours des trois dernières années, les répondants avaient la possibilité de cocher plusieurs réponses, ce qui explique que nous ayons obtenu plus de 92 réponses au total.

Globalement, les Correspondants Rameau pratiquent l'autoformation via le site de la Transition bibliographique (20%) et le site Rameau (18%), tandis que les catalogueurs privilégient le site de la Transition bibliographique (10%).

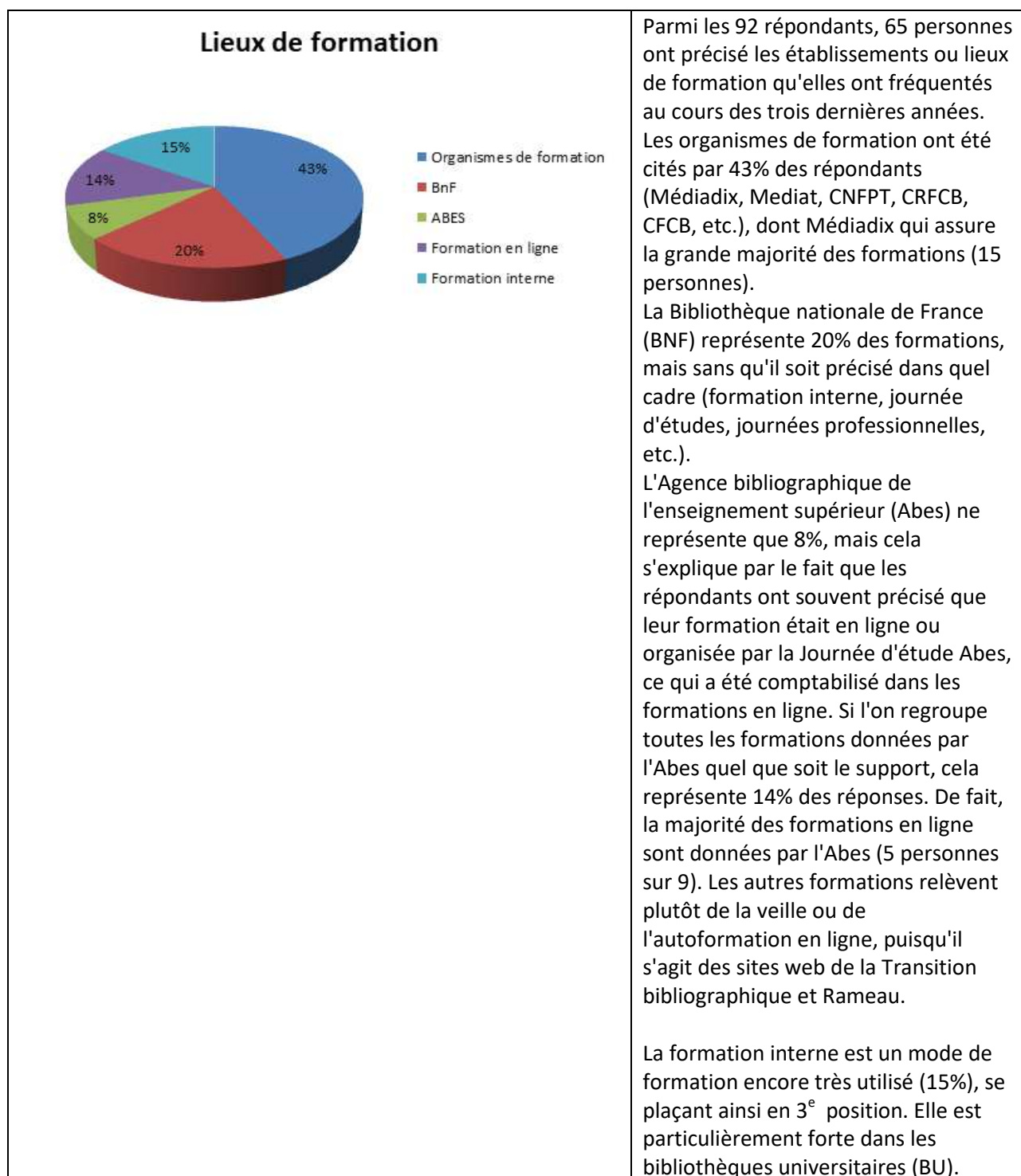
On peut noter que, si la formation initiale a été cochée à 21 reprises, l'établissement où elle avait été dispensée n'a généralement pas été précisé

### Type de formation reçu ces 3 dernières années en fonction du profil du répondant





## Lieu et type de formation



### 3. Processus de vérification et de sélection des demandes

Le Centre national Rameau accorde une grande importance au circuit de décision (notamment au rôle du correspondant) car il doit veiller à garantir la légitimité des demandes d'autorités Rameau en fonction de l'indexation des ressources existantes. Les propositions refusées sont souvent à tort mal perçues alors qu'elles font partie intégrante du processus d'indexation Rameau, qui vise à garantir la qualité et la cohérence du langage dans un contexte très mouvant où de nombreuses créations anciennes sont amenées à évoluer, voire disparaître et ne peuvent plus servir de base aux nouvelles demandes.

#### Rôle et mission du correspondant Rameau

74 personnes ont répondu à cette question, les réponses ont été de longueur variable. Les principales missions répertoriées sont les suivantes :

- **Gérer les demandes :**
  - Saisir et suivre les propositions de son établissement dans le Fichier national des propositions Rameau. Coordonner les demandes de vérification et correction au sein de son établissement.
  - Servir d'intermédiaire entre Rameau et l'institution, transmettre les demandes et les réponses.
  
- **Accompagner, former :**
  - Accompagner et orienter les catalogueurs sur l'indexation Rameau. Assister les équipes dans l'analyse et la validation des demandes en éliminant les demandes inutiles.
  - Former en interne, répondre aux questions des catalogueurs, expliquer les règles et les contraintes Rameau.
  - Assurer une assistance de premier niveau auprès des bibliothèques pour les questions de catalogage des autorités. Aider et assister les catalogueurs qui ont des difficultés à construire une vedette.
  
- **Promouvoir l'indexation Rameau :**
  - Convaincre les collègues et leur hiérarchie de l'intérêt de l'indexation Rameau.
  - Promouvoir l'utilisation de Rameau dans son établissement.
  - Défendre les besoins des indexeurs et des usagers de son institution.
  
- **Enrichir et œuvrer à la qualité de l'indexation :**
  - Participer à l'enrichissement du thésaurus et à l'amélioration de l'indexation. Proposer la création de nouvelles autorités Rameau pour améliorer ou compléter l'existant.
  - Travailler sur l'alignement Rameau avec d'autres langages documentaires.
  - Veiller à la cohérence du catalogue et faciliter le travail de l'équipe Rameau.
  - Assurer la cohérence de l'utilisation de Rameau auprès des catalogueurs.
  - Centraliser et uniformiser les pratiques et les demandes Rameau.
  
- **Veille et réflexion :**
  - Réfléchir à des pistes pour l'avenir de Rameau et proposer des évolutions.
  - Participer à l'enrichissement du vocabulaire Rameau.
  - Rendre compte à son réseau des nouveautés et modifications dans les usages de Rameau.

- **Jouer un rôle d'intermédiaire et de médiation :**
- Être l'interlocuteur direct de l'Abes pour les questions relatives aux autorités, en transmettant les informations.
- Faire le relai entre le centre Rameau et l'institution en transmettant les informations.
- Transmettre les dernières évolutions de la réforme Rameau à son établissement.

Certains collègues ont profité de cette question pour nous faire part de leur désarroi et demander des formations ou de l'aide pour mieux appréhender leur rôle.

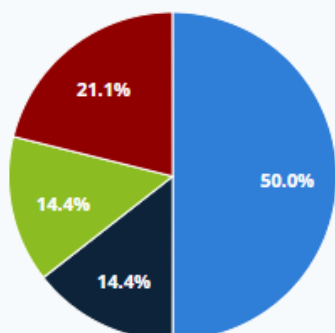
### **Vérifications préalables aux demandes de création ou de modification de concepts Rameau**

L'enquête nous a permis de constater que la majorité des établissements ne dispose pas d'un circuit de validation spécifique pour les demandes de création ou de modification de concepts Rameau (68,5%). Parmi les 29 répondants qui mentionnent un circuit de décision, la majorité fonctionne en binôme avec un catalogueur et un correspondant. Trois répondants ont mentionné un circuit de décision à trois niveaux, impliquant un catalogueur par département, un correspondant par département, ou un catalogueur expert et un correspondant. Les modes de communication et de décision varient également selon les établissements, leur organisation ou leur taille les réponses demeurent trop floues pour que nous puissions en tirer une quelconque information.

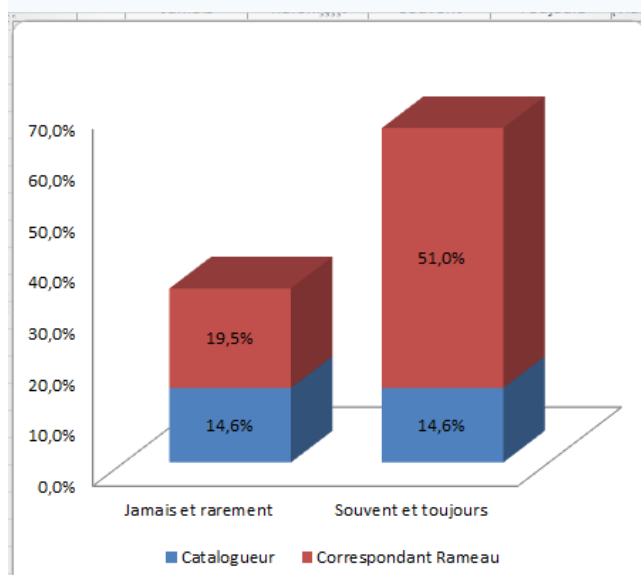
Les questions concernant les vérifications préalables aux demandes en cours ou passées, ainsi que sur le périmètre du FNPR, suggèrent que la plupart des répondants, en particulier les correspondants Rameau, vérifient souvent ou systématiquement les informations avant d'effectuer une demande. Toutefois, environ un tiers des répondants ne procède jamais ou rarement à ces vérifications. Le questionnaire ne permet pas de comprendre les raisons de ces pratiques divergentes. Il serait intéressant de solliciter ces collègues afin de mieux comprendre leurs besoins et leur démarche.

## Vérifiez-vous les demandes en cours ou passées dans le FNPR pour éviter les doublons ou les refus ?

[Chart options »](#)



Toujours	45
Souvent	13
Rarement	13
Jamais	19



Les demandes multiples pour un même concept sont peu fréquentes mais constatées régulièrement. Actuellement, parmi les demandes "à traiter", seulement six (soit un peu plus de 1 %) sont des doublons.

Cependant dans le passé, cinq demandes sur un même concept ont déjà été soumises par cinq établissements différents. Cela peut s'expliquer par les difficultés liées à la recherche par mot et aux limites de l'application, qui ne permettent pas de modifier facilement une demande déjà validée.

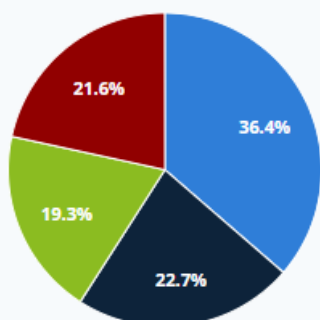
La majorité des participants, en particulier les correspondants Rameau, déclarent vérifier régulièrement le FNPR avant de soumettre une demande. Cependant, plus d'un tiers des répondants ne vérifient jamais ou rarement les demandes en cours, dont près de 20 % de correspondants Rameau. Il serait donc important de comprendre les raisons de cette absence de vérification pour mieux adapter les outils et les formations aux besoins des utilisateurs.

En outre, bien que les établissements commerciaux et les bibliothèques universitaires déclarent accorder plus d'importance à la vérification des informations que les établissements spécialisés ou de lecture publique, cette tendance ne se reflète pas systématiquement dans le FNPR. En effet, les doublons constatés proviennent majoritairement des bibliothèques universitaires et des établissements étrangers.

Cette situation peut s'expliquer par le fait que les doublons constatés peuvent provenir d'établissements qui n'ont pas participé à l'enquête.

## Vérifiez-vous le périmètre des demandes FNPR ?

[Chart options »](#)



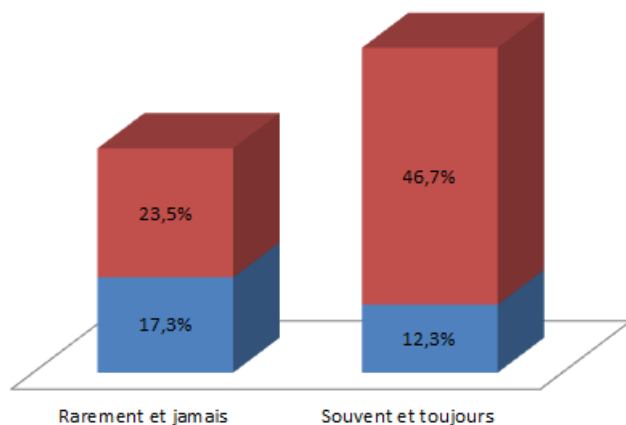
Toujours	32
Souvent	20
Rarement	17
Jamais	19

En ce qui concerne la vérification du périmètre du FNPR, les réponses sont similaires à celles obtenues précédemment, mais dans une moindre mesure. Seulement 58 % des répondants déclarent effectuer des vérifications fréquentes. Cependant, il est surprenant de constater que 36 % des participants, surtout les correspondants Rameau, cherchent toujours à vérifier le périmètre des demandes, tandis que 21 % ne le font jamais. Sur ce point également, le CNR aurait intérêt à interroger le réseau pour comprendre les raisons qui poussent certains établissements à toujours vérifier ou à ne jamais le faire.

Les bibliothèques universitaires et la BnF sont les établissements qui vérifient le plus fréquemment le périmètre de leur demande (à plus de 55 %), tandis que les établissements spécialisés effectuent rarement ou jamais ces vérifications (62 %).

### Vérification du périmètre

■ Catalogueur ■ Correspondant Rameau



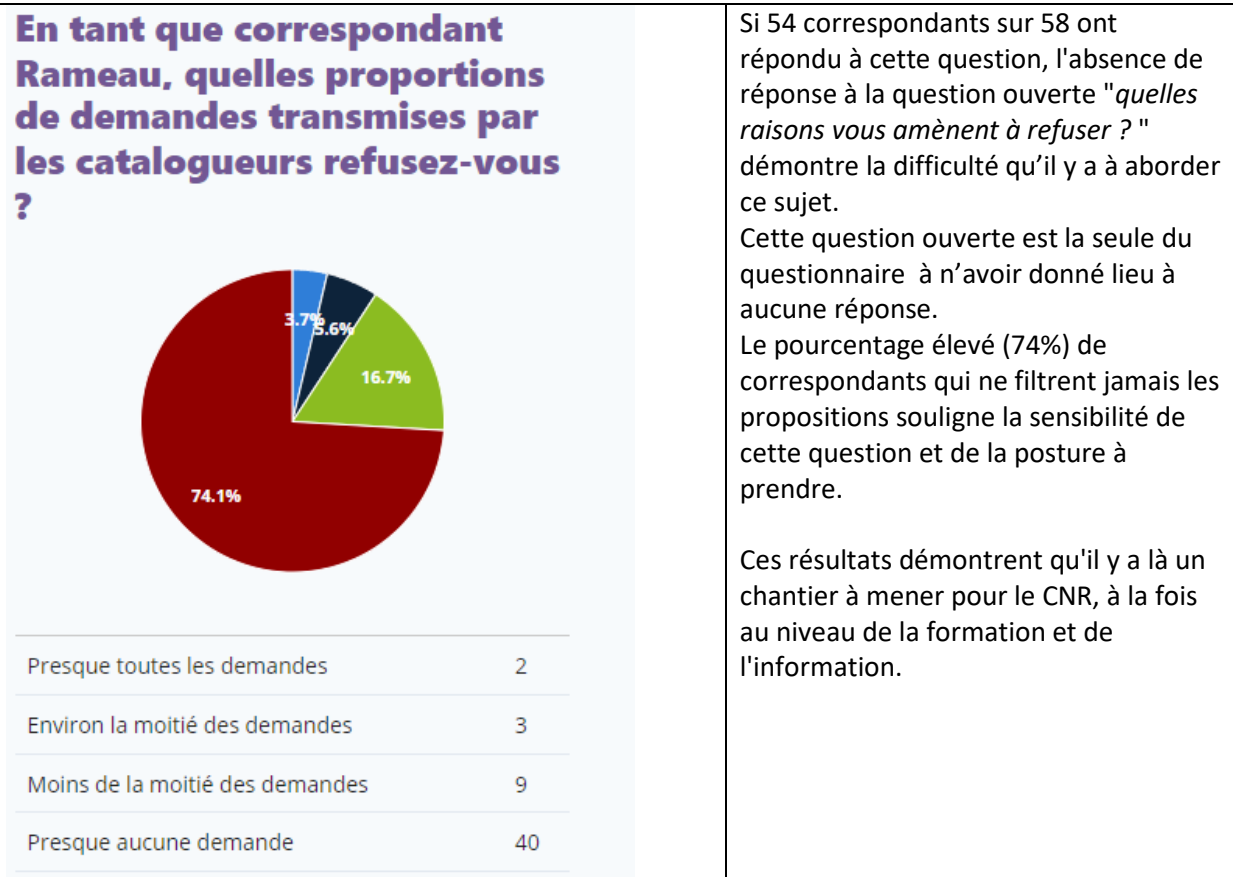
### Analyse documentaire

Les 73 réponses à la question « *comment effectuez-vous votre analyse documentaire préalablement à votre demande* » ont été trop générales pour que nous puissions en tirer des enseignements spécifiques. Globalement, il est mentionné l'utilisation de ressources documentaires telles que des catalogues, des dictionnaires, des bases de données, des thésaurus et des référentiels, ainsi que l'analyse documentaire et l'utilisation de procédures spécifiques mais non détaillées. Il serait intéressant d'interviewer des collègues sur ce sujet afin d'obtenir des réponses plus approfondies.

## Refus de demandes par les correspondants Rameau

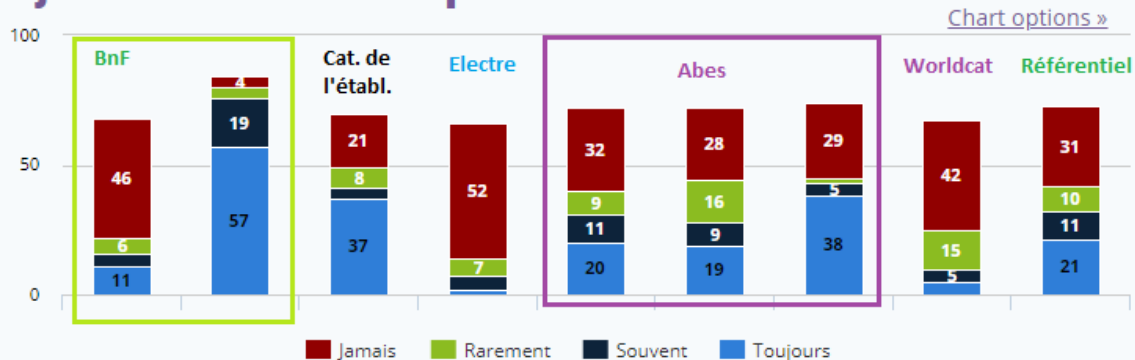
Deux questions spécifiques ont été posées aux correspondants Rameau :

- Une question fermée " En tant que correspondant Rameau, quelles proportions de demandes transmises par les catalogueurs refusez-vous ? "
- Une question ouverte " Quelles raisons vous amènent à refuser ? "



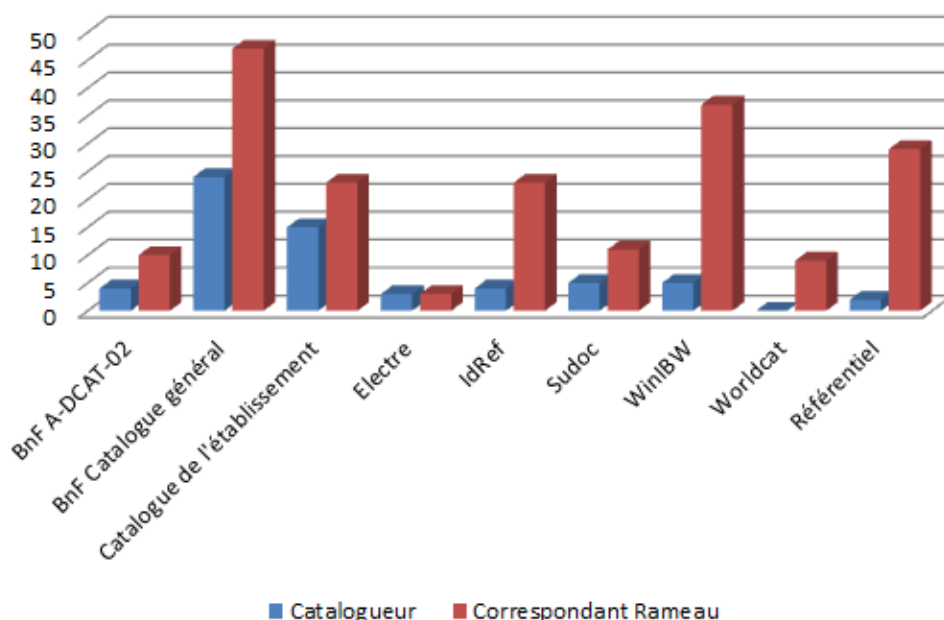
#### 4. Outils utilisés préalablement à une demande FNPR

### À partir de quel(s) outil(s) vérifiez-vous si l'autorité n'a pas déjà été créée ou s'il est pertinent de la créer ?

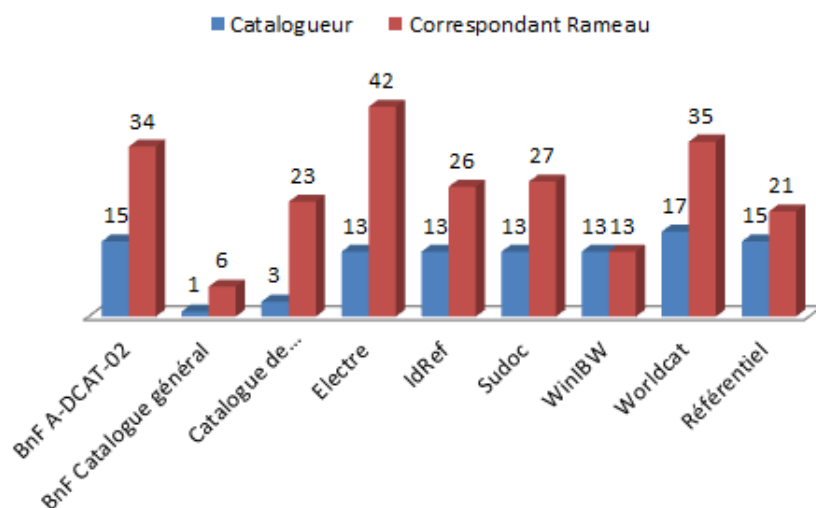


- Les outils les plus fréquemment consultés sont le catalogue de la BnF, les catalogues des établissements et WinIBW.
- A-DCAT02 est peu utilisé car il s'agit d'une application interne à la BnF.
- Il est étonnant de constater que des outils tels qu'Electre, Worldcat et les référentiels sont peu utilisés avant d'effectuer une demande de création ou de modification d'autorité. Cette sous-utilisation de Worldcat est particulièrement étonnante, car cette plateforme offre un accès gratuit à l'indexation des ouvrages étrangers dans des bibliothèques françaises et étrangères et pourrait simplifier leur travail. Il serait intéressant d'analyser les raisons sous-jacentes de cette faible adoption.
- Parmi les répondants qui ont cité d'autres outils, certains ont mentionné des catalogues spécialisés ou étrangers tels que SLSP, Renouveau, KvK (2 fois), IFAO, OEB, Archirès, SBN Italie, Cismef, CCF et LOC (5 fois), ainsi que des bases de données telles que Scopus, Techniques de l'Ingénieur, GBIF, BSAD, Chemical Abstracts, HeTOP, Frantiq et TermSciences.
- Les dictionnaires, les ouvrages de référence et les encyclopédies ont été indiqués sans précision quant à leur format de consultation, en ligne ou au format papier.
- Wikipédia n'a été cité que 6 fois et Google Scholar une seule fois, ce qui reste relativement faible et ne correspond pas à l'usage que nous voyons dans les demandes qui nous parviennent. Il est possible que la sous-représentation de Wikipédia dans les citations soit due à une certaine forme d'autocensure car cette source d'information collaborative et ouverte est parfois considérée comme moins fiable que les sources d'informations académiques et professionnelles. Cependant, il serait intéressant de connaître les raisons exactes de cette sous-indication. Il est également à noter que Wikidata n'a jamais été mentionnée, bien que les référentiels des bibliothèques y soient présents et que cet outil soit particulièrement intéressant en termes d'indexation et d'autorités.
- Certains répondants ont également mentionné des sites web ou des ressources en ligne sans plus de détails.

### Outils souvent et toujours utilisés par les catalogueurs et correspondants



### Outils jamais ou rarement utilisés par les catalogueurs et correspondants



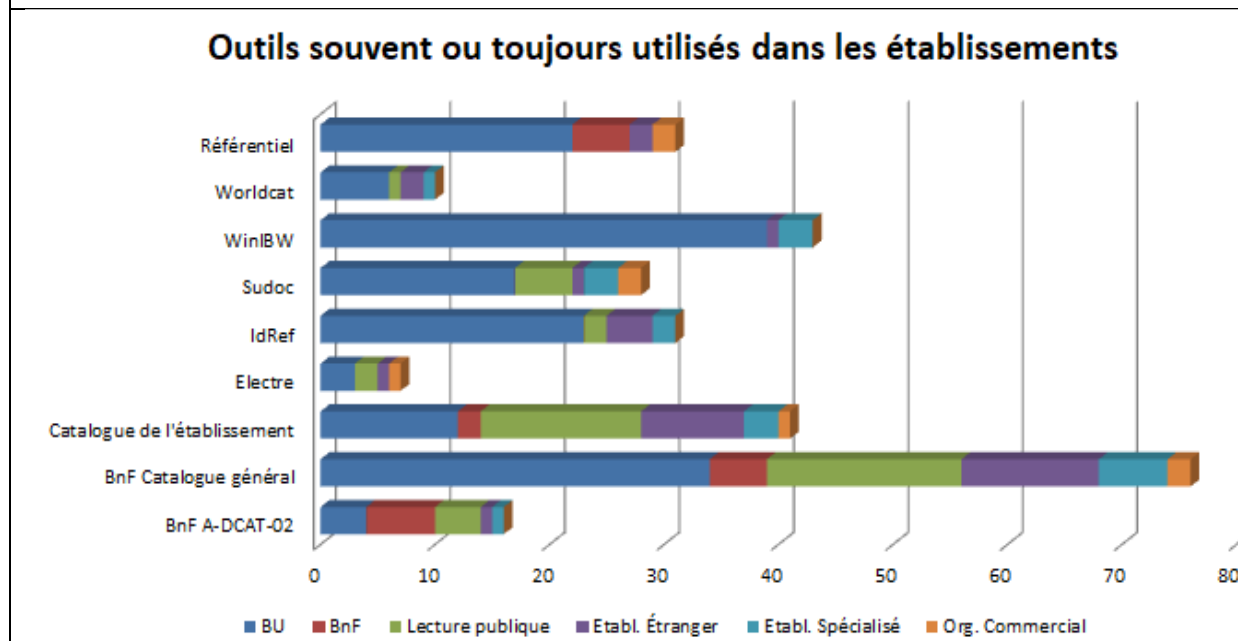
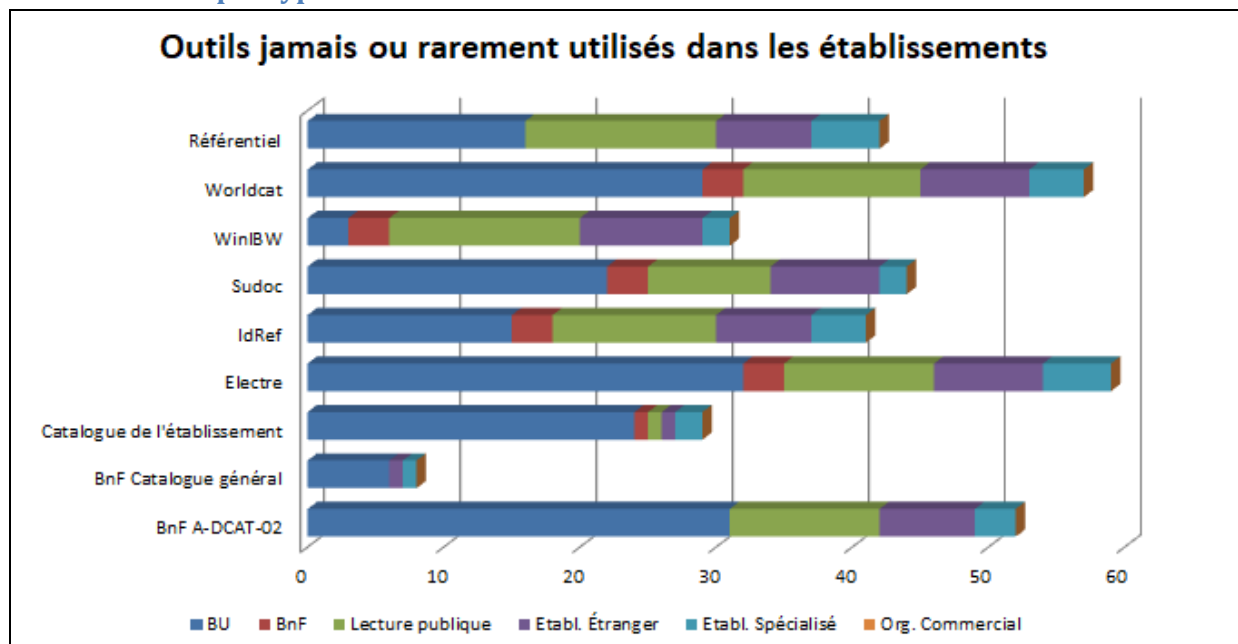
Pour les catalogueurs, les catalogues de leur propre établissement sont essentiels. En complément ils ont principalement recours au catalogue de la BnF afin de vérifier si une autorité a déjà été créée pour un ouvrage donné ou si une indexation correspondante existe.

Les correspondants Rameau, quant à eux, utilisent en plus WinIBW (pour les établissements universitaires), IdRef et les référentiels pour effectuer leurs demandes.

Les correspondants Rameau ont une particularité : ils sont autant à utiliser le catalogue de leur établissement qu'à ne pas l'utiliser (35 %). Cela peut s'expliquer par l'importance des bibliothèques universitaires dans le panel, car celles-ci utilisent préférentiellement WinIBW.



## Outils utilisés par type d'établissement



Bien que le catalogue de la BnF soit fréquemment utilisé par tous les établissements effectuant des demandes, il est à noter que les répondants semblent être influencés par leur environnement institutionnel (pour plus d'information, cf. en annexe "[Outils utilisés dans les établissements](#)"). Les répondants de la BnF semblent principalement utiliser les catalogues de leur établissement et les référentiels. De même, les établissements de lecture publique utilisent principalement le catalogue de leur propre établissement avec celui de la BnF. Mais ils utilisent peu le Sudoc, IdRef et Worldcat, et pas du tout les référentiels.

Seuls les répondants des BU ont des habitudes plus variées. En raison du fonctionnement en réseau du Sudoc, ils utilisent moins les catalogues de leur établissement et davantage le Sudoc et Worldcat. En dehors des bibliothèques universitaires, de la BnF et des organismes commerciaux, les référentiels semblent être peu utilisés. En effet, les bibliothèques de lecture publique, les établissements spécialisés et les établissements étrangers ne les utilisent pas ou peu. En dehors de MESH et LCSH qui étaient proposés dans le tableau, les répondants ont cité le RVM de Laval (6 fois) et les autorités Rameau (5 fois).

En dehors des organismes commerciaux, Electre semble peu utilisé par les répondants : 3 % dans les BU, 11 % dans les établissements étrangers et 15 % en lecture publique. L'accès payant à cette base peut être un frein pour certain établissement, ainsi que son positionnement sur les données bibliographiques issues de la publication annuelle de la France, plus utile aux établissements de lecture publique.

Toutefois il est surprenant de constater que les répondants de la BnF, certes peu nombreux, ne la citent pas. Alors même que l'établissement dispose d'un accès à cette base et que l'indexation y est excellente.

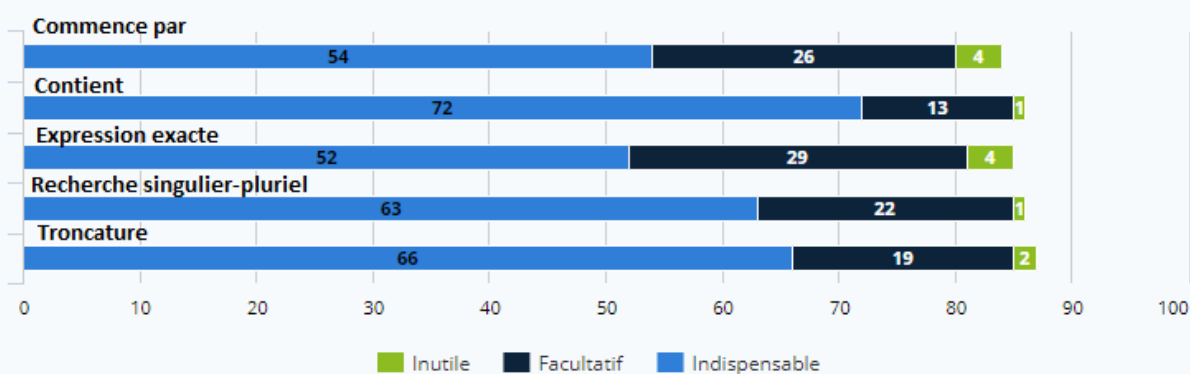
Ce tropisme, qui s'explique en partie par le manque de temps et les habitudes de travail, reste dommageable pour l'indexation. Il serait peut-être utile que le CNR puisse informer le réseau de l'intérêt de l'utilisation de certains de ces outils avant et pour effectuer une demande FNPR.

Logiquement de par leurs fonctions l'analyse met en évidence une différence significative entre les pratiques des correspondants Rameau et des catalogueurs avec une plus grande attention accordée à la recherche de sources par les correspondants Rameau.

## 5. Critères de recherche et axes d'amélioration du FNPR

### Les critères de recherches

#### Dans le cadre d'une amélioration du FNPR et afin de rechercher une notice d'autorité Rameau, quelle importance accorderiez-vous aux critères suivants ?



Les cinq critères de recherche proposés ("commence par", "contient", recherche par "expression exacte", recherche singulier-pluriel et recherche avec troncature) ont été jugés indispensables par plus de 60 % des répondants. Le critère qui a reçu le plus de suffrages est "Contient", sollicité à 83 %, suivi de la recherche par troncature.

Bien que tous les répondants, quel que soit leur profil, plébiscitent la recherche par "contient" à plus de 75 %, il existe quelques différences entre les profils (voir annexe "[Critères de recherche par profils](#)"), mais elles sont minimales.

En ce qui concerne les préférences spécifiques des différents profils, outre le critère de recherche "contient", les catalogueurs ont une légère préférence pour la "recherche singulier-pluriel" (69 %), tandis que les correspondants Rameau sollicitent la "recherche par troncature" (72 %).

Les répondants qui ne sont ni catalogueurs ni correspondants Rameau plébiscitent en premier lieu la recherche par troncature (87 %), suivie de la recherche "contient" et de la recherche par "expression exacte", toutes deux à 75 %.

Bien que jugée indispensable par l'ensemble des répondants, le critère de recherche "commence par" est le moins sollicité. Il est considéré comme facultatif par plus de 25% de toutes les catégories de répondants. Cela peut être dû au fait que cette recherche soit activée par défaut dans le FNPR actuel.

Le croisement avec les établissements révèle de nombreuses disparités (voir annexe "[Critère de recherche par établissement](#)"), même si une large majorité d'entre eux plébiscitent la recherche par « contient ». Ce critère est même demandé par 100% des répondants de la BnF et par 92% des établissements étrangers. Seuls les établissements commerciaux n'ont pas répondu sur ce point.

Quant au critère de recherche "Commence par", il est principalement demandé par les organismes commerciaux (100%), les établissements étrangers (84%) et les établissements spécialisés (75%). Les établissements de lecture publique et les bibliothèques universitaires, considèrent ce critère comme indispensable à plus de 55%, mais environ un tiers des répondants de ces deux types d'établissements le jugent facultatif. Concernant la BnF, 70% des répondants la considèrent comme une recherche facultative.

En excluant les organismes commerciaux, pour qui tous les critères de recherche sont jugés indispensables, la recherche par expression exacte est peut-être la moins sollicitée ; la majorité des établissements la juge indispensable à plus de 50% (BU, lecture publique, établissements étrangers et spécialisés). Les répondants de la BnF n'ont pas souhaité répondre ou l'ont jugée facultative à 42%.

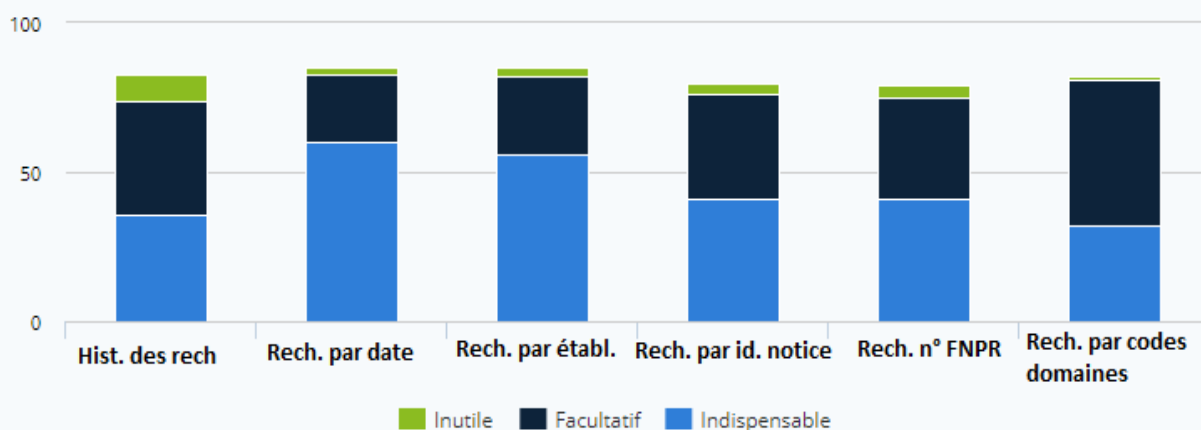
Les bibliothèques universitaires (BU) et les établissements spécialisés ont exprimé un besoin plus important pour la recherche « singulier-pluriel » dans le système de recherche. Plus de 70% des répondants de ces deux types d'établissements ont jugé ce critère de recherche comme étant indispensable pour leur travail.

Quant à la recherche par troncature, bien qu'elle soit attendue à plus de 75% par cinq catégories d'établissements, il est à noter que les bibliothèques de lecture publique ont une opinion plus mesurée, avec 44% qui la jugent indispensable et 33% facultative.

Alors que certaines réponses peuvent être influencées par les habitudes ou les limitations des outils disponibles dans les différents établissements, il est évident que l'implémentation de ces cinq critères de recherche serait hautement souhaitable pour améliorer l'application et la recherche des données pour les utilisateurs. Il serait intéressant de commencer par mettre en place les deux critères de recherche les plus sollicités, à savoir « contient » et la recherche par troncature.

## Les fonctionnalités

### Dans le cadre d'une amélioration du FNPR, quelle importance accorderiez-vous aux fonctionnalités suivantes ?



Parmi les 6 fonctionnalités proposées<sup>1</sup>, les répondants ont majoritairement sollicité deux d'entre elles : la recherche par date de demande et de traitement, ainsi que la recherche par établissement. Ces fonctionnalités sont actuellement présentes dans l'application.

Les résultats globaux sont fortement influencés par les votes des correspondants Rameau, qui représentent plus de 50% des répondants et qui ont massivement voté en faveur de ces deux fonctionnalités (à plus de 70%). Cette préférence est aisément compréhensible car les correspondants Rameau ont la responsabilité de gérer et de suivre l'ensemble des demandes FNPR pour leur établissement ou département.

Il convient donc de souligner que ces préférences varient en fonction des profils et des usages des utilisateurs (CF. annexes : [fonctionnalités préférées par profil](#), [fonctionnalités jugées facultatives par profil](#)).

Les catalogueurs, quant à eux, jugent indispensable la conservation de l'historique des recherches dans l'outil. Cette fonctionnalité, absente du FNPR, est fortement appréciée par les catalogueurs dans les outils de recherche, ce qui explique cette demande massive de leur part (62%).

Enfin, les répondants de la catégorie « Autre » privilégient la recherche par date et identifiant FNPR, qui est également disponible dans l'application actuelle.

<sup>1</sup> À savoir recherche par historique des recherches, recherche par date de demande et de traitement, recherche par établissement, recherche par identifiant de notice, recherche par numéro FNPR et recherche sur un ou plusieurs codes domaines

Les fonctionnalités les moins utilisées sont celles qui ne sont pas considérées comme prioritaires. Ainsi, la recherche par codes domaines et l'historique de recherche sont les fonctionnalités les moins demandées, cette dernière étant même considérée comme inutile par la majorité des correspondants Rameau (6 voix sur 9).

Là encore, il est important de souligner que les besoins et préférences varient en fonction du profil et de l'usage de l'application. Si les catalogueurs et les correspondants Rameau estiment que la recherche par codes domaines est facultative, les catalogueurs ne sont pas intéressés par la recherche par date (42%), tandis que les correspondants ne voient pas l'intérêt de la conservation de l'historique des recherches (52%). Les répondants de la catégorie « Autres » ne voient quant à eux pas l'intérêt de la recherche par identifiant de notice (63%).

Les divergences observées mettent en évidence que toutes les fonctionnalités proposées sont utiles, mais leur utilité varie selon le profil de l'utilisateur et son besoin.

Ainsi, la recherche par code domaine est indispensable aux experts Rameau, mais elle est moins demandée par les autres utilisateurs.

Concernant cette fonctionnalité, l'application actuelle ne permet qu'une recherche avec un seul code domaine. Cette limitation pose problème aux experts Rameau qui ont besoin de pouvoir en sélectionner plusieurs pour traiter plus facilement les domaines dont ils ont la charge.

Concernant le point de vue des établissements (CF. annexe [fonctionnalités préférées par type d'établissement](#)), les bibliothèques universitaires jugent majoritairement indispensables 4 types de recherche : par établissement (77%), par date (75%), par identifiant de notice (68%) et par numéro FNPR (52,3%). C'est le seul type d'établissement à avoir jugé autant de fonctionnalités indispensables.

Les établissements spécialisés ont fait des choix spécifiques : ils ont privilégié la recherche par établissement et par codes domaines (75%), ainsi que l'inclusion de l'historique des recherches (62%).

Les autres types d'établissements ont choisi une ou deux fonctionnalités seulement.

En dehors des établissements spécialisés, les répondants des autres établissements ont tous opté pour la recherche par date, jugée indispensable à 54% pour les établissements étrangers, 61% pour la lecture publique et 71% pour la BnF. La BnF a en plus privilégié la recherche par FNPR et par codes domaines.

Là encore, nous constatons que si la recherche par date est largement plébiscitée, toutes les fonctionnalités ont leur intérêt, mais cela dépend à la fois des habitudes et des besoins des différents types d'établissements. Il serait intéressant d'approfondir la question avec des représentants de chaque type d'établissement ayant répondu au questionnaire, notamment pour les fonctionnalités inexistantes.

Les questions libres, en général, ont suscité peu de réponses, y compris celle concernant les critères de recherche, qui n'a recueilli que 15 réponses sur les 92 participants à l'enquête.

Parmi ceux qui ont répondu, la majorité s'est déclarée satisfaite des fonctionnalités de recherche.

Les propositions d'ajouts ne se recoupent pas. Parmi les ajouts qui n'ont pas été proposés précédemment mais qui existe déjà, nous trouvons une demande de recherche par « statut de la proposition ». Pour le reste 3 autres demandes de recherche ont été proposées : recherche sémantique ou étymologique, recherche par thésaurus dans un domaine, recherche par type de vedette (matière, forme, lieu, etc)

## Propositions d'amélioration

En ce qui concerne les propositions d'amélioration de l'outil, 35 personnes ont répondu. Si plusieurs collègues nous ont fait part de leur satisfaction « *Je suis satisfaite de l'utilisation du FNPR, c'est devenu une routine avec le temps, je ne vois pas ce qui pourrait être mis en plus.* », un élément revient très fréquemment, avec 8 demandes. Il s'agit du **temps de connexion à l'application** qui est trop court. Comme l'explique un répondant : "*Quand on met trop de temps à saisir une demande, il arrive que la connexion soit perdue et qu'il faille recommencer la demande depuis le début*". Parmi les demandes liées à ce dysfonctionnement, certains répondants suggèrent de pouvoir enregistrer des brouillons afin de ne pas perdre ce qu'ils ont créé et d'y revenir ultérieurement. Un répondant explique : "*Afin d'aider au mieux l'expert(e) concerné(e), j'écris beaucoup... et du coup, il m'est arrivé de dépasser le temps visiblement imparti et le postage n'est pas validé. Me voilà obligé de recommencer une fois, deux fois, en essayant de résumer et de taper encore plus vite - stressant ! ... il faudrait pouvoir valider un brouillon et pouvoir y revenir plus tard sans être obligé de tout retaper*".

Ci-joint les évolutions les plus citées :

### Ergonomie et navigation :

- Laisser plus de temps pour remplir les demandes ou pouvoir mettre sa demande en mode brouillon.
- Améliorer la navigation d'une page à l'autre : offrir un bouton d'accès rapide aux demandes ou avoir un bouton de retour arrière vers la liste de résultats.
- Offrir une aide contextuelle pour les étapes de la demande.
- Permettre la modification des demandes en cours.
- Pouvoir créer des demandes par copie (multiple).
- Permettre de suivre l'avancement des demandes, améliorer la consultation des propositions pour faciliter le suivi.

### Bugs et problème de connexion :

- Régler le problème de déconnexion intempestive du FNPR.
- Améliorer l'envoi des courriels de confirmation. Ces courriels ne semblent pas toujours être reçus, bien que cette fonctionnalité existe. **Il est possible que les adresses mails des destinataires soient mal saisies ou que les serveurs de messagerie des destinataires rejettent les courriels envoyés.** Il est également possible que les adresses mails des destinataires aient changé sans être communiquées à l'administratrice du FNPR, ce qui peut expliquer pourquoi certains courriels ne sont pas reçus. **Il est donc important que les personnes qui ont ces soucis contactent l'administratrice du FNPR** pour vérifier leurs données.

### Export et suivi statistique :

- Proposer un tableau de bord de suivi statistique.
- Offrir une fonction d'export en .csv pour les demandes liées à un établissement.

### Interface et fonctionnalités de recherche :

- Les possibilités de filtrage sont citées plusieurs fois, notamment la possibilité de filtrer par établissement ou par statut de la proposition.

- Recherche "tous les mots", y compris dans les explications des demandes.  
D'autres fonctionnalités de recherche sont plus anecdotiques et citées une seule fois comme, ajouter une interface de recherche dans le catalogue LC depuis le formulaire ou permettre une recherche par arborescence thématique (recherche par domaine par arborescence Dewey (ex. : 1 > 15 > 158)).

#### Autres fonctionnalités ou services attendus :

- Introduire un annuaire des établissements utilisateurs ou demandeurs.
- Sauvegarde et export des demandes en PDF ou .xls.
- Interaction et échanges avec les collègues : permettre l'échange avec les collègues qui créent les autorités.

Parmi les axes d'amélioration, un certain nombre ne concernent pas directement le FNPR, **mais le langage Rameau**. Les demandes les plus fréquentes concernent :

- La prise en compte des réalités régionales ou d'autres pays francophones : *"L'équipe Rameau devrait davantage tenir compte des demandes des bibliothèques suisses ou belges afin de faire de Rameau un référentiel francophone international, et pas seulement français."*  
D'après une collègue « *les termes eux-mêmes sont datés, centralisés sur Paris (tout ce qui est "local" ou "régional" est hétérogène et peu documenté), trop souvent "coloniaux" et ne prennent pas en compte les sciences humaines et sociales* ».
- La demande d'abandon de la syntaxe Rameau.
- Pour les professions avec adjectifs, l'abandon du terme "à l'étranger".
- Correspondances et liens avec d'autres indexations : mettre en correspondance les autres indexations MSC, MESH, JEL, etc. Ajouter des liens vers le Catalogue général de la BnF ou vers IdRef

D'autres encore concernent le CNR :

- Offrir une plus grande aide ou accroître les échanges avec collègues, notamment les nouveaux. Certains ont exprimé leur *"difficulté de prise en main et de compréhension (sensation d'être perdu et découragement)"*, d'autres leur besoin *"d'échanger avec les experts Rameau (politique d'indexation, création de demande, etc)"*
- Le délai d'attente a été mentionné plusieurs fois à l'occasion de différentes questions libres.

Les demandes qui concernent Rameau ou le CNR devraient être abordées lors d'un webinaire ou d'une réunion spécifique, afin de réexpliquer la réforme Rameau, ses objectifs et ses évolutions, d'une part, et d'expliquer ce qu'est le langage Rameau, qui n'est ni un thésaurus ni une encyclopédie, mais le reflet de la production éditoriale.

## Annexes

### Comparaison entre les demandes de création ou de modification de concepts Rameau en 2022 et la provenance des répondants

	BNF	BU	Lecture publique	Etablissement spécialisé	Etablissement étranger	Etablissement commercial
Nb de demande par type d'établissement en 2022	244	622	60	137	200	6
Nb de répondant par type d'établissement	7	44	18	8	13	2

### Type de formation reçu ces trois dernières années en fonction du profil du répondant

	Autre	Catalogueur	Corr. Rameau
Réforme de Rameau dans le cadre de la Transition bibliographique	3,47%	10,42%	20,14%
Autoformation via le site Rameau	3,47%	6,25%	18,06%
Approfondissement	1,39%	4,86%	6,94%
Formation initiale	1,39%	4,17%	9,03%
Aucune formation sur ce sujet	0,69%	4,86%	4,86%



## Utilisation des outils par profil

		BnF A-DCAT-02	BnF Cat. général	Cat. de l'établissement	Electre	IdRef	Sudoc	WinIBW	Worldcat	Référentiel
Autre	Jamais et rarement	3	1	3	4	2	4	5	5	5
	Souvent et toujours	2	5	3	1	4	2	1	1	1
Catalogueur	Jamais et rarement	15	1	3	13	13	13	13	17	15
	Souvent et toujours	4	24	15	3	4	5	5	0	2
Correspondant Rameau	Jamais et rarement	34	6	23	42	26	27	13	35	21
	Souvent et toujours	10	47	23	3	23	11	37	9	29

		BnF A-DCAT-02	BnF Catalogue général	Catalogue de l'établissement	Electre	IdRef	Sudoc	WinIBW	Worldcat	Référentiel
Catalogueur	Jamais et rarement	23,81%	1,28%	4,69%	21,31%	19,70%	23,21%	19,12%	27,87%	22,39%
Catalogueur	Souvent et toujours	6,35%	30,77%	23,44%	4,92%	6,06%	8,93%	7,35%	0,00%	2,99%
Correspondant Rameau	Jamais et rarement	53,97%	7,69%	35,94%	68,85%	39,39%	48,21%	19,12%	57,38%	31,34%
Correspondant Rameau	Souvent et toujours	15,87%	60,26%	35,94%	4,92%	34,85%	19,64%	54,41%	14,75%	43,28%

## Outils utilisés dans les établissements

		BnF A-DCAT-02	BnF Cat. général	Cat. de l'établissemen t	Electre	IdRef	Sudoc	WinIBW	Worldcat	Référentiel
BU	Jamais et rarement	31	6	24	32	15	22	3	29	16
	Souvent et toujours	4	34	12	3	23	17	39	6	22
BnF	Jamais et rarement	0	0	1	3	3	3	3	3	0
	Souvent et toujours	6	5	2	0	0	0	0	0	5
Lecture publique	Jamais et rarement	11	0	1	11	12	9	14	13	14
	Souvent et toujours	4	17	14	2	2	5	0	1	0
Etabl. Étranger	Jamais et rarement	7	1	1	8	7	8	9	8	7
	Souvent et toujours	1	12	9	1	4	1	1	2	2
Etabl. Spécialisé	Jamais et rarement	3	1	2	5	4	2	2	4	5
	Souvent et toujours	1	6	3	0	2	3	3	1	0
Org. Commercial	Jamais et rarement	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Souvent et toujours	0	2	1	1	0	2	0	0	2

## Critères de recherche par profil

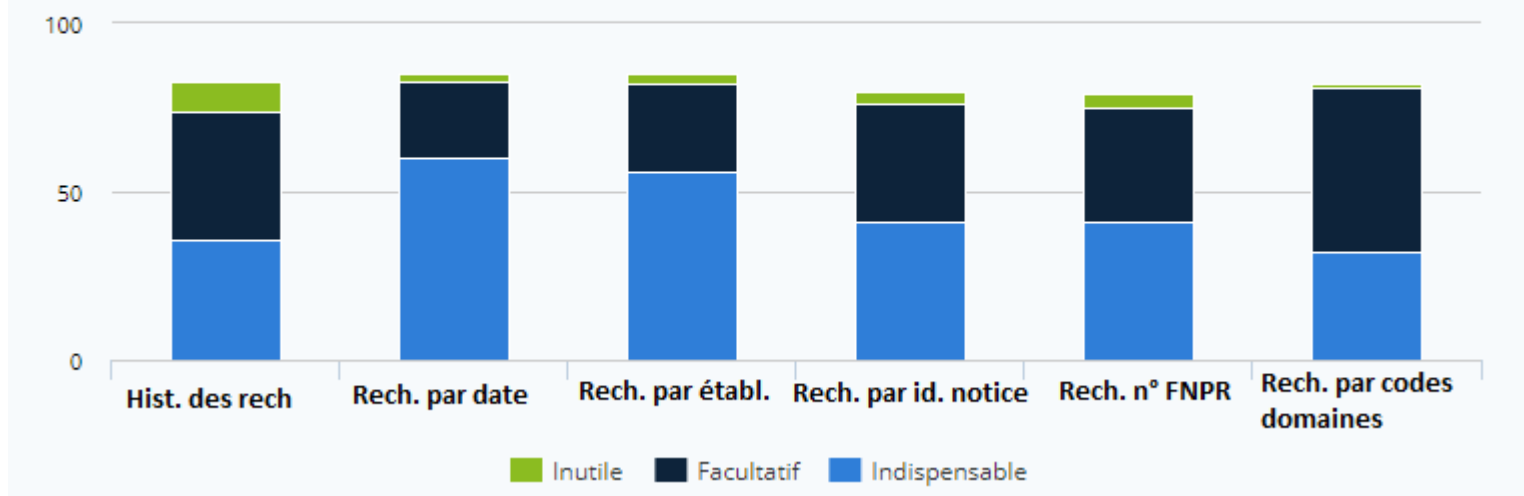
	Nombre de Commence par	%	Nombre de Contient	%	Nombre de Expression exacte	%	Nombre de Recherche singulier- pluriel	%	Nombre de Troncature	%
<b>Autre</b>	8		8		8		8		8	
Indispensable	4	50,0%	6	75,0%	6	75,0%	5	62,5%	7	87,5%
Facultatif	2	25,0%	1	12,5%	1	12,5%	2	25,0%	1	12,5%
Inutile	1	12,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
<b>Catalogueur</b>	26		26		26		26		26	
Indispensable	17	65,4%	20	76,9%	16	61,5%	18	69,2%	17	65,4%
Facultatif	8	30,8%	5	19,2%	5	19,2%	5	19,2%	4	15,4%
Inutile	0	0,0%	0	0,0%	2	7,7%	0	0,0%	2	7,7%
<b>Correspondant Rameau</b>	58		58		58		58		58	
Indispensable	33	56,9%	46	79,3%	30	51,7%	40	69,0%	42	72,4%
Facultatif	16	27,6%	1	1,7%	23	39,7%	15	25,9%	14	24,1%
Inutile	3	5,2%	4	6,9%	2	3,4%	1	1,7%	0	0,0%

## Critère de recherche par établissement

	Commence par	%	Contient	%	Expression exacte	%	Recherche singulier- pluriel	%	Troncature	%
<b>BU</b>	<b>44</b>		<b>44</b>		<b>44</b>		<b>44</b>		<b>44</b>	
Indispensable	25	56,82%	35	79,55%	26	59,09%	31	70,45%	33	75,00%
Facultatif	13	29,55%	6	13,64%	15	34,09%	10	22,73%	9	20,45%
Inutile	1	2,27%	0	0,00%	1	2,27%	0	0,00%	0	0,00%
<b>BnF</b>	<b>7</b>		<b>7</b>		<b>7</b>		<b>7</b>		<b>7</b>	
Indispensable	0	0,00%	7	100,00%	1	14,29%	4	57,14%	6	85,71%
Facultatif	5	71,43%	0	0,00%	3	42,86%	2	28,57%	0	0,00%
Inutile	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Établissement de lecture publique</b>	<b>18</b>		<b>18</b>		<b>18</b>		<b>18</b>		<b>18</b>	
Indispensable	10	55,56%	13	72,22%	10	55,56%	12	66,67%	8	44,44%
Facultatif	6	33,33%	4	22,22%	5	27,78%	4	22,22%	6	33,33%
Inutile	1	5,56%	0	0,00%	1	5,56%	0	0,00%	2	11,11%
<b>Établissement étranger</b>	<b>13</b>		<b>13</b>		<b>13</b>		<b>13</b>		<b>13</b>	
Indispensable	11	84,62%	12	92,31%	8	61,54%	8	61,54%	10	76,92%
Facultatif	1	7,69%	1	7,69%	3	23,08%	4	30,77%	3	23,08%
Inutile	1	7,69%	0	0,00%	2	15,38%	1	7,69%	0	0,00%
<b>Établissement spécialisé</b>	<b>8</b>		<b>8</b>		<b>8</b>		<b>8</b>		<b>8</b>	
Indispensable	6	75,00%	5	62,50%	5	62,50%	6	75,00%	7	87,50%
Facultatif	1	12,50%	2	25,00%	3	37,50%	2	25,00%	1	12,50%
Inutile	1	12,50%	1	12,50%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
<b>Organisme commercial</b>	<b>2</b>		<b>2</b>		<b>2</b>		<b>2</b>		<b>2</b>	
Indispensable	2	100,00%	0	0,00%	2	100,00%	2	100,00%	2	100,00%
Facultatif	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Inutile	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

## Fonctionnalités

### Dans le cadre d'une amélioration du FNPR, quelle importance accorderiez-vous aux fonctionnalités suivantes ?



## Fonctionnalités préférées par profil

	Conservation de l'historique des recherches	Recherche par date (de demande et de traitement)	Recherche par identifiant de notice	Recherche par établissement	Recherche par numéro FNPR	Recherche sur un ou plusieurs codes domaines	nombre
<b>Catalogueur</b>							26
indispensable	16	12	9	11	8	11	
en %	<b>62%</b>	46%	35%	42%	31%	42%	
<b>Correspondant Rameau</b>							58
indispensable	16	43	30	42	28	17	
en %	28%	<b>74%</b>	52%	<b>72%</b>	48%	29%	
<b>Autre</b>							8
indispensable	4	5	2	3	5	4	
en %	50%	<b>63%</b>	25%	38%	<b>63%</b>	50%	0%

<b>Fonctionnalités jugées facultatives par profil</b>							
	Nombre de Conservation de	Nombre de Recherche par date	Nombre de Recherche par	Nombre de Recherche par	Nombre de Recherche par	Nombre de Recherche sur un	nombre
Catalogueur	24	24	23	21	19	22	26
facultatif	6	11	10	9	9	11	
en %	23%	42%	38%	35%	35%	42%	
Correspondant Rameau	52	54	55	52	53	53	58
facultatif	30	10	20	13	23	35	
en %	52%	17%	34%	22%	40%	60%	
autre	7	7	7	7	7	7	8
facultatif	2	2	5	4	2	3	
en %	25%	25%	63%	50%	25%	38%	

## Fonctionnalités préférées par type d'établissement

	BU	%	BnF	%	Lecture publique	%	Etabl. Étranger	%	Etabl. Spécialisé	%	Org. Commercial
<b>Conservation de l'historique des recherches</b>	<b>44</b>		<b>7</b>		<b>18</b>		<b>13</b>		<b>8</b>		<b>2</b>
Facultatif	24	54,5%	2	28,6%	8	44,4%	3	23,1%	1	12,5%	
Indispensable	14	31,8%	3	42,9%	8	44,4%	6	46,2%	5	62,5%	
Inutile	2	4,5%	1	14,3%	1	5,6%	3	23,1%	2	25,0%	
(vide)	4	9,1%	1	14,3%	1	5,6%	1	7,7%		0,0%	2
<b>Recherche par date (de demande et de traitement)</b>											
Facultatif	8	18,2%	1	14,3%	6	33,3%	4	30,8%	4	50,0%	
Indispensable	33	75,0%	5	71,4%	11	61,1%	7	53,8%	4	50,0%	
Inutile	1	2,3%		0,0%		0,0%	1	7,7%		0,0%	
(vide)	2	4,5%	1	14,3%	1	5,6%	1	7,7%		0,0%	2
<b>Recherche par établissement</b>											
Facultatif	9	20,5%	3	42,9%	8	44,4%	4	30,8%	2	25,0%	
Indispensable	34	77,3%	3	42,9%	7	38,9%	6	46,2%	6	75,0%	
Inutile		0,0%	1	14,3%	1	5,6%	2	15,4%		0,0%	
(vide)	1	2,3%	7	100,0%	2	11,1%	1	7,7%		0,0%	2
<b>Recherche par identifiant de notice</b>											
Facultatif	9	20,5%	3	42,9%	12	66,7%	8	61,5%	3	37,5%	
Indispensable	30	68,2%	2	28,6%	4	22,2%	2	15,4%	3	37,5%	
Inutile		0,0%	1	14,3%		0,0%	2	15,4%	1	12,5%	
(vide)	5	11,4%	1	14,3%	2	11,1%	1	7,7%	1	12,5%	2



<b>Recherche par numéro FNPR</b>											
Facultatif	15	34,1%	1	14,3%	9	50,0%	6	46,2%	3	37,5%	
Indispensable	23	52,3%	5	71,4%	7	38,9%	3	23,1%	3	37,5%	
Inutile	1	2,3%	1	14,3%		0,0%	2	15,4%	1	12,5%	
(vide)	5	11,4%	7	100,0%	2	11,1%	2	15,4%	1	12,5%	2
<b>Recherche sur un ou plusieurs codes domaines</b>											
Facultatif	26	59,1%	4	57,1%	8	44,4%	10	76,9%	1	12,5%	
Indispensable	13	29,5%	2	28,6%	9	50,0%	2	15,4%	6	75,0%	
Inutile	1	2,3%		0,0%		0,0%		0,0%		0,0%	
(vide)	4	9,1%	1	14,3%	1	5,6%	1	7,7%	1	12,5%	2