

Cartographie d'excellence CollEx-Persée

Résultats de l'enquête flash

Labellisation et Cartographie d'excellence

L'enquête sur la labellisation et la cartographie d'excellence a été lancée à l'initiative du groupe de travail chargé d'étudier l'évolution du programme cartographie dans le cadre de la préfiguration de CollEx-Persée 2. À l'issue du premier volet du GIS CollEx-Persée (2017-2023), l'enquête vise à dresser un état des lieux des effets identifiés par les bibliothèques de la cartographie des fonds labellisés depuis 2017.

Cette enquête est aussi l'occasion d'interroger les établissements sur leurs attentes à l'égard du programme Cartographie & Labellisation.

L'enquête s'est déroulée du 10 juillet au 1er septembre 2023. Elle a été diffusée sur la liste de l'ADBU et relayée sur les listes de diffusion CollEx-Persée, le compte Twitter et le site web du GIS (collexpersee.eu).

59 établissements ont répondu de façon complète à l'enquête. 52 d'entre eux sont des établissements conservant des collections labellisées, les 7 autres sont des établissements sans labellisation.

Labellisation, collections et relations aux chercheurs

Outre les collections déjà labellisées, une question portait sur la labellisation potentielle d'autres corpus documentaires. **15 bibliothèques ont identifié des collections pour lesquelles elles souhaiteraient obtenir une labellisation CollEx.** Les collections concernent des fonds d'archives et des collections envisagées comme compléments aux labellisations déjà obtenues. Certains répondants émettent, quant à eux, le souhait de proposer une demande révisée après un refus dans le cadre de CollEx-Persée 1.

47% des répondants disent avoir associé des chercheurs au processus de labellisation. Les bibliothèques qui indiquent avoir collaboré avec les chercheurs l'ont fait bien souvent en amont du dépôt, dans le sillage de projets de recherche ou par association directe des équipes de recherche à la rédaction des candidatures.

Outre des chercheurs, des professionnels de la documentation, des archivistes et des ingénieurs d'étude ont aussi pu être associés à la constitution du dossier. Certains établissements ont fait valider le dossier de labellisation par des instances de l'université (vice-présidence Recherche ou conseil scientifique).

Deux bibliothèques portent une **attention plus marquée aux évolutions disciplinaires** et aux axes de recherches des laboratoires associés aux fonds candidats à la labellisation.

Entre labellisation et cartographie : actions et usages

Typologie des actions menées

Sur l'apport de la labellisation pour la mise en place de traitement sur les collections, les 52 bibliothèques se répartissent en groupes équivalents pour les opérations de catalogage, numérisation et valorisation. Chacune de ces trois actions recueille près de 50 % de réponses affirmatives.

| Principales action(s) entreprise(s) | |
|---|----------|
| Opérations de catalogage | 25 |
| Opérations de numérisation | 23 |
| Opérations de valorisation | 24 |
| Participation à des projets de recherche | 15 |
| Catalogage + Numérisation | 1 |
| Catalogage + Numérisation + Valorisation | 4 |
| Catalogage + Numérisation + Valorisation + Conservation | 1 |
| Catalogage + Numérisation + Valorisation + Conservation + Projets de recherche | 4 |
| Catalogage + Numérisation + Valorisation + Conservation + réponse à AAP | 1 |
| Catalogage + Numérisation + Valorisation + Conservation + Acquisition | 1 |
| Catalogage + Numérisation + Valorisation + Projet de recherche | 3 |
| Catalogage + Numérisation + Valorisation + Projet de thèses/mémoires | 1 |
| Catalogage + Conservation | 3 |
| Catalogage + Valorisation + Projet de recherche | 1 |
| Numérisation + Valorisation | 1 |
| Numérisation + Valorisation + Projet de recherche | 1 |
| Numérisation + Conservation + Projet de recherche | 1 |
| Numérisation + Valorisation + Conservation + Projet de recherche | 1 |
| Valorisation + Conservation | 1 |
| Sans action | 7 |

En pratique, seules 15 bibliothèques n'ont entrepris qu'une seule action isolée. Le triptyque signalement, numérisation et valorisation est le plus représenté, mis en place par 15 bibliothèques. 2 bibliothèques ont entrepris des acquisitions ciblées sur leurs collections labellisées.

Les **opérations de signalement** concernent surtout du :

- **Catalogage rétrospectif** (tous supports).
- **Catalogage enrichi** (autorités et métadonnées).

Une des bibliothèques signale son déploiement dans le catalogue du SUDOC. Une seule bibliothèque mentionne dans les actions de catalogage, la description de fonds dans le Répertoire des fonds dans le CCFr. Quelques bibliothèques émettent l'hypothèse que **l'obtention du label a pu faciliter l'obtention de subventions auprès de l'ABES** pour du catalogage rétrospectif¹.

La **numérisation** concerne très souvent des projets de recherche, sinon des opérations de numérisation en partenariat avec la BnF ou Persée.

La **valorisation** (différenciée dans l'enquête des seuls projets de recherche) concerne :

¹ À propos des subventions ABES : elles ne concernent que les bibliothèques déployées dans le SUDOC, or toutes les bibliothèques labellisées ne sont pas nécessairement des bibliothèques affiliées à l'Enseignement supérieur.

- des actions de **communication** et de **présentation des fonds** à destination du grand public et de la recherche ;
- l'organisation de **colloques, expositions et conférences** ;
- **l'utilisation du logo de CollEx-Persée** sur les supports de communication.

Les **actions de conservation** concernent :

- **des plans de conservation partagée des périodiques** (dont le lancement du plan en économie et gestion) ;
- des chantiers de **restauration et conservation préventive** ;
- un chantier de **patrimonialisation** ;
- la **gestion des magasins**.

Selon certaines bibliothèques, le label a pu être un levier pour se positionner dans la collecte de fonds d'archives et de chercheurs aussi bien que pour accentuer la visibilité des collections auprès des tutelles et des agents.

Le Répertoire des fonds du CCFr

Les questions posées au sujet du Répertoire des fonds concernent la part des collections labellisées CollEx décrites dans l'outil, plus de 1670 notices, l'état du travail, les moyens mis en œuvre pour sa réalisation (moyens humains et financiers) ainsi que l'organisation choisie. Enfin, l'enquête réinterroge les bibliothèques sur les actions de communication et usages spécifiques faits de cet outil.

| Estimation de la part des collections labellisées décrites dans le Répertoire du CCFr : | Nombre de bibliothèques |
|---|-------------------------|
| 100 % | 11 |
| 80-60 % | 3 |
| En cours (et/ou sans estimation précise) | 13 |
| 0 % | 3 |
| Sans réponse | 22 |

La description des fonds dans le répertoire a été réalisée :

| Description des fonds réalisée... | Nombre de bibliothèques |
|-----------------------------------|-------------------------|
| À moyens constants | 26 |
| Avec des moyens supplémentaires | 17 |

La charge de ce travail revient très régulièrement aux départements des collections et tout particulièrement aux personnels en charge des collections voire parfois aux responsables de bibliothèques. Parmi les bibliothèques ayant engagé des moyens spécifiques pour la description des fonds, deux indiquent avoir recruté un agent contractuel pour cette tâche et une, s'être aidé du chargé de mission CollEx.

Il est mentionné la **difficulté à intégrer cette charge de travail aux missions courantes** déjà dévolues aux chargés de collections, décrire des fonds nécessitant d'être en lien avec de nombreux interlocuteurs provenant de différents départements.

La **communication** faite pour les fonds décrits dans le répertoire reste très inégale selon les établissements. Elle est fortement liée aux usages qui ont pu être faits des notices produites. On remarque que les réseaux sociaux et notamment Twitter ont constitué les canaux de communication privilégiés, principalement à destination des communautés de chercheurs, en **associant selon les établissements, directement les communautés de chercheurs concernés** par les fonds décrits, **en intervenant auprès des étudiants de master** ou bien en mentionnant le label lors des visites de la bibliothèque aux étudiants. Enfin les **sites web ont été des supports de communication** très largement utilisés.

Au-delà de ces considérations, quelques établissements signalent avoir eu quelques retours "rares mais enthousiastes". Des demandes PEB et des demandes de consultations d'archives ont été plus fréquemment faites dans quelques établissements. De plus, des suggestions d'achat et de maintien d'abonnements ont pu être justifiées du fait de la nouvelle notoriété offerte par la publication des notices dans le répertoire.

Les usages actuels de la cartographie sont divers. La description de fonds dans le répertoire permet selon plusieurs bibliothèques de **signaler des collections en cours de traitement ou non signalées dans les catalogues**. En cela, elle participe à la visibilité des gisements documentaires, usage mentionné par une autre bibliothèque pour laquelle il s'agit de **promouvoir les fonds à destination des tutelles**. C'est aussi un moyen de repérer parmi les notices déjà créées celles qui sont liées aux collections d'autres bibliothèques, rejoignant l'idée de **faire réseau**.

Les attentes des bibliothèques labellisées et non labellisées

Sur les usages et fonctions du label

Dans la dernière partie de l'enquête, les questions portaient sur les attentes des bibliothèques à l'égard de CollEx 2. Il en ressort six grandes attentes :

- **Visibilité** des collections labellisées
- **Financement** d'opérations de signalement, numérisation et valorisation
- **Valorisation des collections**
- **Constitution de réseaux documentaires**
- Participation à des **projets de recherche**
- Projet de **cartographie** d'excellence

La question des financements concentre beaucoup d'attente. En dehors du catalogage, les demandes de financement concernent en priorité la numérisation et la valorisation des collections.

Les projets de recherche portés par CollEx-Persée sont régulièrement mentionnés. Labellisées ou non, c'est une demande récurrente et qui questionne l'accès aux appels à projets, au vu des conditions financières à remplir et de la taille des établissements. En ce sens, **certains établissements aimeraient pouvoir intégrer des projets et participer à la hauteur**

de leurs moyens et de leur taille. Une bibliothèque s'interroge sur la **possibilité de mettre en place des projets de plus petite envergure.**

Sur les usages de la cartographie d'excellence

Les établissements étaient interrogés sur leurs attentes à l'égard de la cartographie :

| Propositions | Pour | Sans avis | Sans réponse |
|---|-----------|-----------|--------------|
| 1. Structurer un plan de développement des collections. | 9 | 36 | 13 |
| 2. Communiquer une présentation des collections au public. | 26 | 19 | 13 |
| 3. Établir un guide des corpus à l'échelle d'une communauté de chercheurs. | 21 | 24 | 13 |
| 4. Impulser des projets financés avec des chercheurs. | 18 | 27 | 13 |
| 5. Signaler des ressources numériques de niche. | 18 | 27 | 13 |
| 6. Élaborer une carte documentaire pour développer un réseau thématique. | 26 | 19 | 13 |

Il y a des retours intéressants sur l'articulation qui pourraient être envisagée avec les autres groupes de travail (GT). Le **GT Numérisation** est mentionné au titre d'une articulation entre numérisation concertée et cartographie selon les notices produites dans le répertoire.

Il est également proposé d'**articuler la cartographie aux données de la recherche et aux thèses** récemment et actuellement soutenues, rejoignant par ce biais la nature du lien à établir avec la recherche.

Sur l'articulation entre cartographie documentaire et cartographie de la recherche

Les bibliothèques se positionnent en faveur d'une articulation avec une cartographie des laboratoires de recherche :

| Articulation entre cartographie documentaire et cartographie de la recherche : | Pour | Sans avis | Sans réponse |
|--|-----------|-----------|--------------|
| Bibliothèques labellisées | 21 | 6 | 25 |
| Bibliothèques non labellisées | 2 | - | 5 |

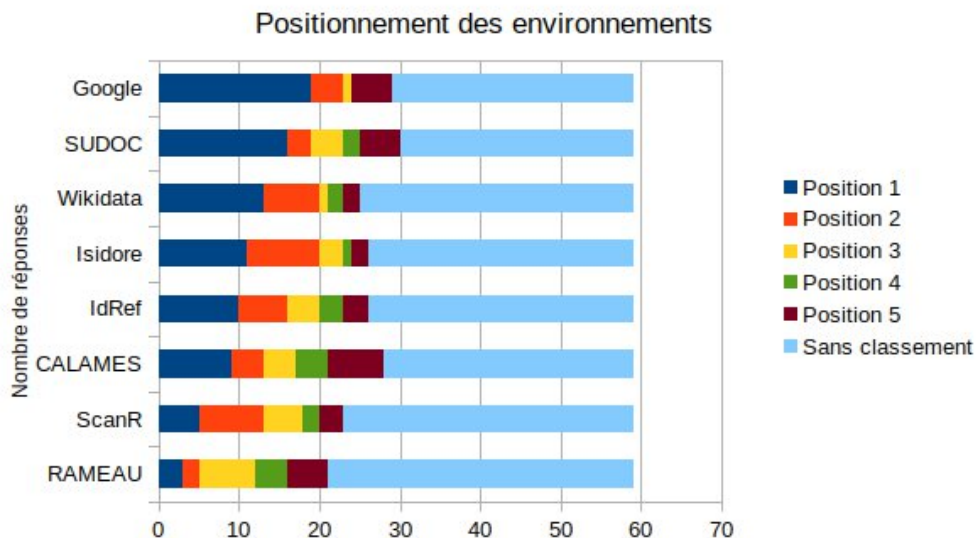
Les arguments en faveur de cette articulation sont sensiblement les mêmes : ce "devrait être une priorité", une démarche "indispensable" dans la constitution des bibliothèques en tant qu'appui à la recherche ainsi qu'un **outil pour rapprocher les communautés de chercheurs et les communautés documentaires**. Autre argument, cette articulation serait un moyen de faire reconnaître les fonds liés à la recherche et ainsi **les insérer durablement dans les travaux de recherche** en tant que "références incontournables".

Cependant quelques bibliothèques émettent **une remarque concernant l'articulation entre une cartographie documentaire et une cartographie de la recherche établie à l'échelle du laboratoire**. L'évolution des laboratoires, les problèmes d'identification de certaines unités de recherche, l'existence de laboratoires dont les champs disciplinaires et axes de recherche

sont peu spécialisés, le cas des disciplines rares compliquent cette tâche et interrogent la granularité choisie.

Sur la dissémination des données de la cartographie d'excellence

Une partie du questionnaire concernait directement la **dissémination des données** et proposait aux répondants de classer de 1 à 5 les environnements potentiellement candidats :



La réflexion autour de la dissémination des données reste encore à travailler pour affiner davantage les enjeux sous-jacents de tel ou tel outil (environnement, types de données et de renvois).

Une bibliothèque préconise, plutôt que de disséminer les données du répertoire dans ces outils, de disséminer des notices provenant de ces catalogues dans les notices des fonds du répertoire auxquels ils se réfèrent.

Perspectives

D'une manière générale, les bibliothèques qui ont répondu à l'enquête souhaitent une poursuite des actions entreprises dans le cadre de la labellisation CollEx et de la cartographie d'excellence. L'association des chercheurs semble désormais intégrée au processus de labellisation.

Les axes de travail associant le monde de la recherche envisagés par les bibliothèques sont divers. Il peut s'agir de développer une collection pour atteindre le niveau recherche ou intégrer des disciplines émergentes portées par la communauté scientifique de l'établissement. La présentation de CollEx-Persée et du label est parfois intégrée à des formations à partir du niveau master ou dans la construction de projets de thèses. L'articulation entre cartographie des collections et cartographie de la recherche est un objectif pour la plupart des établissements qui confient parfois à CollEx un rôle de facilitateur pour développer les relations entre les fonds décrits et les communautés scientifiques desservies.

L'association entre labellisation et cartographie n'est pas évidente. Une des principales limites à la description des fonds dans le CCFr reste le manque de moyens humains en interne : ce travail ne relève pas du même processus que le signalement courant dans le SUDOC ou CALAMES. Un travail de recherche sur l'historique du fonds, du donateur, de la politique documentaire, etc. est souvent à mener préalablement et nécessite d'être en contact avec différents interlocuteurs au sein d'une même bibliothèque. Lorsque les bibliothèques mentionnent les subventions, c'est bien souvent pour permettre le recrutement d'agents pour la production de ces notices. Une seule bibliothèque fait la demande d'un cadrage méthodologique, néanmoins il peut être envisagé lors de ce deuxième volet de proposer à nouveau un accompagnement de cette nature aux établissements labellisés.

Au-delà de l'alimentation du répertoire, les établissements soulignent leurs besoins en termes de financements fléchés pour des actions de numérisation, de signalement enrichi ou rétrospectif, voire de conservation des collections labellisées. Ils y ajoutent également leurs attentes à l'égard des dispositifs susceptibles d'enrichir le travail de collaboration avec la recherche pour la valorisation d'un fonds – notamment les projets collaboratifs et les résidences de chercheurs financés dans le cadre de CollEx1.