

# Analyse de l'enquête 2023 esgbu-ezcounter

MESR : Marianne Esclangon, François Musitelli

Inist-CNRS : Dominique Lechaudel, Frédéric Truong

Couperin : Thomas Porquet

## Résumé opérationnel pour l'enquête esgbu-ezcounter

Suite au déploiement des tableaux de bords pour le renseignement du sous-groupe Usages numériques Counter 5 dans l'eSGBU, 60 structures documentaires sur 137 actives en 2022 ont répondu à l'enquête lancée le 5 juillet dernier. Les répondants sont à 75 % en charge des ressources numériques, les autres responsables d'enquête eSGBU.

L'observation d'une progression de 11 à 13 points du taux de réponses pour les différentes variables du sous-groupe Counter 5 (voir le tableau récapitulatif en fin de document) confirme l'opportunité de la proposition ezMESURE qui répond à un besoin d'homogénéisation et de simplification des données recueillies. L'utilisation du tableau de bord ezMESURE en 2022 s'accompagne toutefois de la récupération systématique ou occasionnelle des données selon les modalités antérieures (récupération manuelle des rapports sur les plateformes des éditeurs, pour la grande majorité), pour des raisons multiples. L'expérience encore récente des tableaux de bord demande à être poursuivie et consolidée.

La part des ressources dont les statistiques d'usage sont fournies selon la norme Counter 5 représente désormais une part majoritaire dans le périmètre des établissements interrogés dans l'eSGBU, ainsi qu'au regard des ressources et des usages déclarés dans l'eSGBU. Le choix d'identifier une part homogène majoritaire, et encore croissante à moyen terme, est pertinent mais il convient d'analyser plus finement les divergences observées entre les données fournies dans les tableaux de bord et les réponses saisies dans l'eSGBU pour les interpréter.

L'enquête permet d'identifier des besoins de formation sur les tableaux de bord eSGBU mais plus généralement sur ezMESURE pour mieux comprendre et utiliser les données disponibles dans ce cadre. Des ateliers sur ces tableaux de bord pourront cibler au printemps 2024 les déclarations SUSHI, l'explicitation de chacune des requêtes retenues pour les variables eSGBU et du calcul alternatif proposé pour les variables UsUniAutC5 et UsTotAutC5. Le potentiel des tableaux de bord suscite un intérêt certain et le souhait qu'il s'étende à d'autres finalités que l'enquête eSGBU.

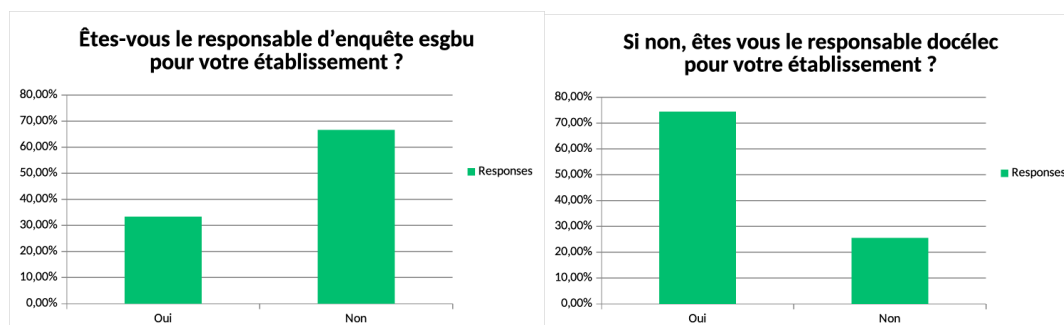
Le calcul alternatif pour ces deux variables UsUniAutC5 et UsTotAutC5 offre encore peu de recul et nécessite une étude complémentaire sur les deux prochaines enquêtes pour vérifier la validité de cette méthode et des données ainsi collectées. Le suivi des deux méthodes et les retours de la communauté devraient permettre de retenir une consigne unique et de stabiliser la situation.

## Le profil des répondant·es

Profil des 60 répondant·es :

- majoritairement responsables docélec dans leur établissement (75%),
- mais pas forcément la ou le responsable esgbu pour l'établissement (32%)

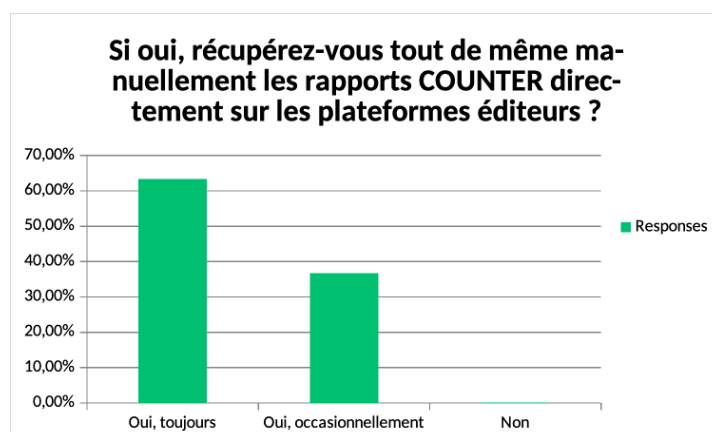
La quasi totalité (59) des établissements a rempli l'esgbu, et notamment le groupe "usages numériques" qui nous intéresse en premier lieu dans ce document.



Le dispositif ezcounter dans ezmesure (qui permet de moissonner des rapports éditeurs COUNTER 5 directement dans ezMESURE) semble aussi très bien connu. Nous verrons plus tard que cette réponse est probablement à nuancer.

## Continuer à récupérer les rapports COUNTER de statistiques d'usage manuellement sur les plateformes éditeurs

Aucun établissement n'indique qu'il a cessé de récupérer manuellement ses rapports manuellement sur les plateformes éditeurs : 37 continuent de toujours les récupérer, 22 seulement occasionnellement.



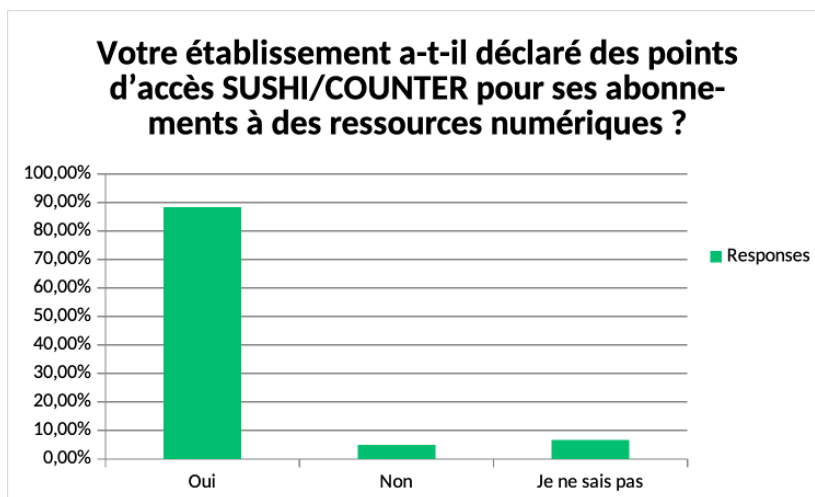
Les raisons invoquées sont majoritairement orientées vers les besoins de vérification ou de comparaison (entre les fichiers récupérés manuellement et les données affichées sur ezMesure), d'archivage, d'exhaustivité, de temps de prise en main du dispositif ezCOUNTER encore très récent. L'habitude joue aussi un grand rôle.

Et de façon plus détaillée, nous pouvons lister les besoins remplis par la récupération manuelle :

- archivage en local, analyse historique
- en attente de finaliser le paramétrage (probablement : la saisie des identifiants SUSHI) dans ezmesure
- pour agréger les données récupérées au niveau de l'ensemble d'un réseau ou d'un consortium (d'établissements, de bibliothèques)
- pour récupérer les fichiers qui font état des refus d'accès
- pour tester la première année : comparer les données d'une source à l'autre, vérifier la bonne saisie des identifiants, éviter les doubles comptages
- pour récupérer les données d'usage qui ne sont pas prises en charge dans ezmesure (qui ne traite que des données COUNTER dans sa version 5)
- pour le format excel
- pour le calcul du coût au téléchargement
- pour consolider un tableau global des consultations de la docélec à l'échelle d'un établissement (que les données soient COUNTER ou non)
- des analyses partielles (et manuelles) nécessaire tant qu'un outil complet n'est pas disponible pour avoir une vue exhaustive des usages
- pour fournir leurs données à chaque responsable de collection
- retravail sur les fichiers bruts par éditeur (faute de maîtriser complètement les possibilités de personnaliser les tableaux de bord ezmesure)

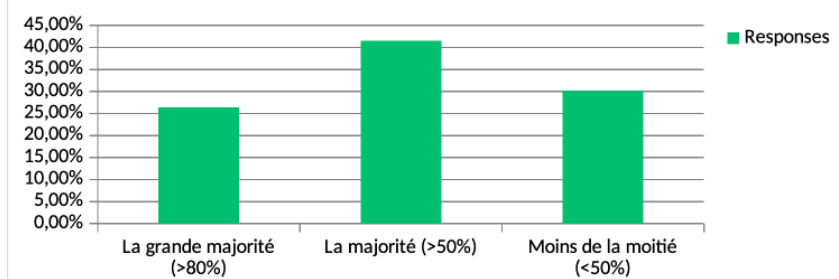
## Déclarer des points d'accès SUSHI/Counter 5, quel pourcentage (en usage, en coût, ou autre)

51 établissements ont signalé avoir saisi des points d'accès SUSHI/Counter 5.



→ Nous nous rendons compte à l'occasion de cette question qu'il persiste encore une incertitude sur ce que recouvre la démarche de déclarer des points d'accès et la relation entre ces déclarations et la présence d'un espace \*éditeur\* pour un établissement dans ezMESURE. Incertitude qu'il faudra prendre soin de lever explicitement à l'occasion d'actions de formation.

**Quel pourcentage (en usage, en coût, ou autre) cela représente-t-il pour l'ensemble de vos abonnements à des ressources numériques (qu'elles soient conformes counter ou non) ?**



Les établissements qui ont déclaré leurs identifiants SUSHI pour des points d'accès COUNTER atteignent différents degrés de couverture (complétude) dans leurs abonnements à des ressources numériques :

- une petite quinzaine des établissements atteignent un taux supérieur à 80%
- 21 établissements atteignent au moins 50% de leurs ressources
- mais 15 établissements sont encore sous la moitié de leurs ressources

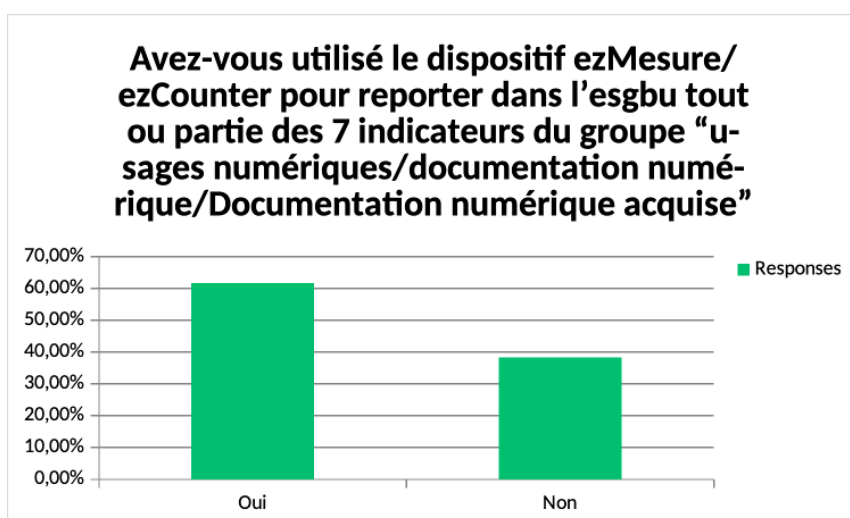
Ce degré de couverture est déterminé de différentes façons : par le coût que représentent les ressources, par l'importance en usage, ou par une combinaison des deux.

- Le frein majeur, sans surprise, est celui de la non conformité de certains éditeurs à COUNTER 5 : ceux qui sont restés à la version 4 (qui n'est plus en vigueur), ceux qui n'ont jamais été conformes, ceux qui sont en cours de mise en conformité : Europresse, Dalloz, Techniques de l'Ingénieur, Lexis, Embase, EM-Premium, SciFinder, E-Vidal, etc.

## L'existence d'un espace \*éditeur\* sur ezMesure, l'accès à cet espace, l'utilisation des données proposées pour la saisie du groupe "Usages numériques"

46 établissements nous confirment l'existence de leur espace \*éditeur\* dédié sur ezMESURE<sup>1</sup> (à ce jour, nous hébergeons environ 120 espaces de ce type sur ezMESURE, un par établissement participant) et 44 y ont déjà accédé.

Enfin, ce sont 37 collègues qui nous signalent qu'ils ont utilisé le dispositif ezMesure/ezCounter pour reporter dans l'esgbu tout ou partie des indicateurs agrégés proposés.



### Les 5 indicateurs "stabilisés"

14 établissements ont utilisés telles quelles les données fournies pour les 5 indicateurs stabilisés (UsRecC5, UsUniEbookC5, UsUniArtC5, UsTotEbookC5, UsTotArtC5) en les copiant-collant directement du tableau ezmesure/esgbu dans les cases de l'enquête prévues à cet effet.

22 établissements les ont utilisés comme base de calcul, en les complétant avec des données tierces ou en les comparant d'abord avec les données issues d'une collecte manuelle.

### Les 2 indicateurs "expérimentaux" : leur degré d'appropriation et leur utilisation

16 établissements ont utilisé les données telles quelles les données fournies pour les 2 indicateurs expérimentaux (UsUniAutC5, UsTotAutC5) et 15 s'en sont servi comme base de calcul (en les complétant au besoin avec des données tierces).

5 établissements nous indiquent avoir procédé autrement :

- strictement conservé les méthodes de calcul préconisées par les consignes esgbu (basées sur les Requests et non les Investigations) et préféré attendre une validation formelle avant d'utiliser les indicateurs marqués "expérimentaux"

---

<sup>1</sup> Là encore, quelques réponses négatives (alors que les espaces existent pour les établissements concernés) nous font dire que des actions de formation sont nécessaires pour expliciter le dispositif.

- noté en commentaires de l'enquête l'alternative proposée par les indicateurs expérimentaux ezcounter. Ils sont jugés pertinents en ce qu'ils intègrent les bases de données qui ne fournissent pas d'accès au texte intégral (ce qui n'est pas le cas de l'indicateur actuel). Une forte différence entre les deux manières de compter est relevée.
- calcul de ses propres indicateurs, pas d'utilisation des 2 indicateurs expérimentaux
- filtré pour enlever les données de ressources comportant des ebooks ou des revues

Parmi les 16 établissements qui ont utilisés telles quelles les données fournies pour ces deux indicateurs :

- 6 nous indiquent qu'ils en ont compris les modalités de calcul,
- 10 partiellement seulement.

Pour les 15 établissements qui s'en sont servi comme base de calcul :

- 10 nous nous indiquent qu'ils en ont compris les modalités de calcul,
- 4 partiellement seulement,
- et 1 n'a pas compris

Les abonnements mutualisés, comment les répartir

Une majorité des établissements répondant (32) déclare avoir des abonnements mutualisés.

Un seul établissement utilise une clé commune de répartition pour toutes ses ressources. 9 autres nous indiquent utiliser une clé de répartition distincte par ressource. Ces 10 établissements détaillent que leur calcul de la clé est effectué :

- en se basant sur les plages d'adresses IP des différents composantes
- en utilisant les données traitées par ezPAARSE pour certaines ressources
- pro-rata des effectifs (fte) par composante, pour des ressources spécifiques
- en utilisant les chiffres de l'année précédente pour chaque composante et en les appliquant à l'année courante
- en panachant plusieurs méthodes parmi celles qui précèdent

Les 23 établissements restant utilisent d'autres façons de répartir (ou n'y arrivent pas) et fournissent les éléments suivants :

- comptage des comptes utilisateurs individuels
- utilisation d'adresses de proxy distinctes pour distinguer la composante "à la source"
- les rapports fournis pour les abonnements mutualisés permettent dans certains cas de distinguer les usages respectifs par établissement (ce qui nécessite que la configuration soit correctement déclarée auprès de l'éditeur et que ce dernier sache le gérer correctement) mais ce n'est pas le cas majoritaire
- en attente de pouvoir coupler l'annuaire établissement avec les données ezpaarse pour arriver à déterminer la répartition

## Des éléments supplémentaires sur le volet "usages numériques" de l'esgbu

### Un traitement qui reste très souvent manuel, complètement ou en partie

Pour certains établissements, la mise en place d'ezCOUNTER dans ezMesure est accueillie comme une aide précieuse et facilitatrice : parce qu'elle offre un bon taux de couverture des ressources déjà COUNTER5 de l'établissement, parce qu'elle minimise beaucoup le travail manuel. Ce bon accueil est confirmé par d'autres retours positifs recueillis hors enquête, à l'occasion du dernier congrès de l'ADBU.

Quelques établissements ont mentionné l'utilisation d'Alma Analytics pour une aide similaire avec les rapports COUNTER 5 moissonnables via SUSHI, mais qui permet aussi l'ingestion de rapports COUNTER sans récupération SUSHI (ce qu'ezMesure ne fait pas).

La collecte manuelle des rapports fournis par les éditeurs et la compilation des données dans un tableau Excel restent toutefois encore des passages obligés pour la très grande majorité des établissements répondant. Cela s'explique par plusieurs facteurs, qui souvent se combinent :

- la variété des conformités, pseudo-conformités (COUNTER, mais sans SUSHI) ou non conformité (jamais COUNTER ou resté à COUNTER 4, qui n'est plus conforme) des éditeurs au standard COUNTER 5 qui obligent les établissements à ces traitements manuels chronophages
- les méthodes "historiques" en place dans les établissements : fichier excel commun à remplir et à consolider, ressource par ressource

## Des suggestions d'amélioration - verbatims

### **Mobiliser les éditeurs non conformes à proposer des données d'usage COUNTER 5**

"A part obliger les éditeurs à donner des statistiques counter et toutes les mêmes je ne vois pas de solution idéale + Agir avec Counter pour que les métriques Counter soit correctement complétées ? + Encourager les éditeurs, notamment juridiques, à normaliser leurs données statistiques"

- *La mise en conformité du plus grand nombre d'éditeurs est effectivement le levier qui nous semble le plus intéressant. C'est un travail de longue haleine qui est mené à plusieurs niveaux, en particulier : au moment des négociations pour y sensibiliser les éditeurs et formuler la demande de mise en conformité, par l'accompagnement et la mise à disposition de documentation en français au sein du [GTI Couperin](#).*

### **Prendre en charge d'autres données dans ezMesure-ezCounter**

"Cloner la solution counter5 pour les éditeurs qui proposent des rapports non-counter5."

- *La conception initiale d'ezCOUNTER dans ezMESURE s'appuie sur les principes mis en oeuvre à partir de COUNTER 5 (API REST pour SUSHI, JSON comme format de récupération des données, etc.), qui n'est pas rétro-compatible avec la version précédente COUNTER 4. L'équipe ezTeam n'est pas dimensionnée pour prendre en charge d'autres types de rapports.*

### **Faciliter la correction des erreurs de moissonnage**

"Les données moissonnées ne sont pas exploitables. Nous avons encore trop d'erreurs de moissonnages à partir des SUSHI déclarés, qui rendent les données des tableaux de bord fausses ou incomplètes. Nous manquons de temps et de compétences techniques pour le moment pour résoudre ces points de blocage, mais nous restons très intéressés par les outils proposés."

- *Cela confirme le besoin de formation permettant une prise en main accompagnée et moins chronophage. La période mi-mars à mi-avril semble la meilleure pour un réinvestissement immédiat dans le processus de travail.*

### **Automatiser les moissonnages pour rendre rapidement disponibles les données**

"Versements réguliers (mensuels ou a minima trimestriels) pour un meilleur suivi des données. L'outil doit être un outil de gestion courante et pas seulement un outil ESGBU. Nous devons évaluer les usages tout au long de l'année. Le calcul ESGBU proposé en fin d'année arrive tard."

- *Les rapports d'activité et le suivi pour une politique documentaire plus fine, surtout en période budgétaire contrainte est un enjeu important. L'esgbu a une vocation différente d'enquête*

*statistique nationale et non celle d'un outil de pilotage, même s'il est possible d'exploiter les données dans cet objectif.*

### **Proposer des outils d'export**

"Possibilité d'exporter les données en format .csv ou autres + pouvoir extraire les données détaillées pour chaque éditeur (plateforme) dans un fichier Excel afin de les rassembler avec les données récupérées manuellement pour les éditeurs ne proposant pas le moissonnage des rapports COUNTER5"

*→ L'outillage ezMESURE permet déjà de procéder à des exports csv, visualisation par visualisation. Nous intégrerons prochainement à la feuille de route pour les développements la possibilité de proposer des exports agrégés, probablement plus simples à manipuler.*

### **Valider les indicateurs UsUniAutC5 et UsTotAutC5**

"Valider les indicateurs UsUniAutC5 et UsTotAutC5 + Pour les indicateurs UsUniAutC5 et UsTotAutC5 (catégorie « Autre base de données »), pourrait-il y avoir mise en conformité du tableau de bord avec les consignes ESGBU (soit via l'adaptation des consignes du ministère avec les indicateurs expérimentaux proposés par l'ezTEAM, soit via l'adaptation du tableau de bord) ? + correspondance exacte entre les intitulés (les indicateurs "expérimentaux" pouvant amener à une hésitation sur le fait qu'on puisse les utiliser ou non)"

*→ au vu de la comparaison entre les déclarations esgbu et les données ezmesure, nous nous orientons sur un temps complémentaire d'expérimentation et une stabilisation à deux ans selon les prochains résultats et les progressions observées.*

### **Divers**

« L'ouverture de l'espace \*éditeur\* à d'autres personnes de l'établissement serait également souhaitable (au moins pour la responsable de la documentation électronique, la responsable des Collections et la référente indicateurs de l'établissement). »

*→ La migration en cours d'ezMESURE permettra à terme de déterminer des droits et rôles qui pourront être répartis plus largement qu'aux seul-es correspondant-es documentaires et techniques actuels.*

« Kibana n'est vraiment pas intuitif et très difficile à manipuler je trouve, c'est mon principal regret"

*→ Nous réfléchissons à une offre de formation pour couvrir plus complètement cet aspect là.*

"Clarifier la question des ressources mutualisées et identifier les cas où les éditeurs sont en mesure de fournir des rapports par établissement"

*→ Cela est identifié comme un point important et qui pourra faciliter la remontée de données de meilleure qualité. Il nous faut pouvoir accompagner et émettre des préconisations à introduire pour faciliter le travail des collègues.*

"Volet numérique du tableau de l'enquête esgbu de chaque établissement pourrait être prérempli avec les données du tableau esgbu sur ezMESURE ?"

*→ Obstacle du calendrier, limite de l'esgbu actuellement : toutes les données préremplies sont actuellement saisies par les admin au mesr.*

"Plus efficace d'avoir ce sondage rapidement après la clôture de l'enquête ESGBU, pour avoir encore à l'esprit des suggestions."



Code de variable esgbu	UsRecC5	UsUniEbookC5	UsUniArtC5	UsUniAutC5	UsTotEbookC5	UsTotArtC5	UsTotAutC5
Nom de variable esgbu	Nombre de recherches - Counter 5	Nombre d'unités vues ou téléchargées de livres électroniques - Unique C5	Nombre d'unités vues ou téléchargées d'articles de périodiques - Unique C5	Nombre d'unités vues ou téléchargées de contenu de bases de données - Unique C5	Nombre d'unités vues ou téléchargées de livres électroniques - Total C5	Nombre d'unités vues ou téléchargées d'articles de périodiques - Total C5	Nombre d'unités vues ou téléchargées de contenu de bases de données - Total C5
<b>2021</b>							
nombre de valeurs renseignées (périmètre de 137 SD)	99	102	100	91	101	103	96
dont nombre de valeurs positives renseignées	93	96	94	76	94	97	81
dont nombre de valeurs 0 renseignées	6	6	6	15	7	6	15
nombre de valeurs <b>ND</b> ou non renseignées	38	35	37	46	36	34	41
Part des réponses positives ou nulles	72%	74%	73%	66%	74%	75%	70%
Part des réponses ND ou vides	28%	26%	27%	34%	26%	25%	30%
<b>2022</b>							
nombre de valeurs renseignées (périmètre de 138 SD)	116	116	116	108	116	118	112
dont nombre de valeurs positives renseignées	109	108	108	94	107	111	99
dont nombre de valeurs 0 renseignées	7	8	8	14	9	7	13
nombre de valeurs <b>ND</b> ou non renseignées	20	20	20	28	20	18	24
Part des réponses positives ou nulles	85%	85%	85%	79%	85%	87%	82%
Part des réponses ND ou vides	15%	15%	15%	21%	15%	13%	18%
<b>Progression des réponses positives ou nulles entre 2021 et 2022</b>	<b>13 pts</b>	<b>11 pts</b>	<b>12 pts</b>	<b>13 pts</b>	<b>12 pts</b>	<b>12 pts</b>	<b>12 pts</b>

Figure : tableau récapitulatif de la progression de 11 à 13 points du taux de réponses pour les différentes variables du sous-groupe Counter 5