

L'Open peer review

 openscience.pasteur.fr/2025/05/16/lopen-peer-review/

CeRIS - Institut Pasteur

16 mai 2025



[Mise à jour d'un article initialement publié en juin 2021]

L'*Open peer review* (OPR) est un **mode d'évaluation des travaux scientifiques par les pairs** apparu avec le mouvement de la science ouverte. Les définitions de l'OPR étant très diverses, Tony Ross-Hellauer, chercheur à l'université de Göttingen, propose, dans une [revue systématique publiée en 2017](#), une synthèse des **sept formes que peut prendre l'OPR**.

1. Identités ouvertes : les auteurs et les *reviewers* connaissent leurs identités respectives.

Ce fonctionnement prend le contre-pied du modèle traditionnel de *peer-reviewing*, le *Blind peer review*, qui se décline sous deux formes :

- Dans la forme simple, les auteurs d'un article ignorent qui sont les *reviewers* qui en évaluent la qualité ;

- Dans sa forme double, les auteurs et les *reviewers* ignorent chacun leurs identités respectives.

Certains chercheurs sont sceptiques vis-à-vis de ce principe d'identités ouvertes car ils redoutent des répercussions s'ils signent un rapport critique (nous vous en parlions [ici](#)). Mais les défenseurs de ce principe avancent plusieurs arguments, comme le fait que les évaluations signées seraient plus constructives ou que les *reviewers* pourraient tirer crédit du travail effectué traditionnellement de manière anonyme.

2. Rapports ouverts : les rapports d'évaluation sont publiés aux côtés de l'article correspondant (sans nécessairement divulguer l'identité des *reviewers*).

Les scientifiques seraient plutôt favorables à ce principe (nous vous en parlions [ici](#)) qui présente plusieurs avantages :

- La publication des rapports d'évaluation permettrait de mettre à disposition des informations scientifiques potentiellement utiles pour d'autres.
- La transparence des échanges entre auteurs et *reviewers* pourrait les rendre plus constructifs et plus courtois.

3. Participation ouverte : la communauté peut participer au processus de *peer-reviewing*.

Alors que dans le *peer-reviewing* traditionnel, les éditeurs identifient et invitent des pairs à évaluer un manuscrit, le processus de participation ouverte invite les membres intéressés de la communauté scientifique à participer au processus, soit en rédigeant des évaluations complètes et structurées, soit en ajoutant des commentaires plus courts.

Ce processus de *peer-reviewing* collaboratif est souvent utilisé en complément d'un processus classique d'évaluation par les pairs. C'est le cas, par exemple, de la revue [Atmospheric Chemistry and Physics](#) qui publie les préprints sur son site, puis invite les *reviewers* sélectionnés ainsi que les membres de la communauté scientifique à les commenter publiquement. Les auteurs sont invités à répondre aux commentaires et à engager une discussion constructive.

L'objectif est d'élargir le pool de *reviewers*, mais il se heurte souvent à la difficulté de motiver les scientifiques à participer au processus, ainsi qu'à des critiques concernant la qualification des membres de la communauté pour commenter une publication.

4. Interaction ouverte : les échanges directs entre auteurs et *reviewers*, et/ou entre *reviewers* sont encouragés.

Dans le système traditionnel de *peer-reviewing*, les interactions entre auteurs et *reviewers* se font par le biais de l'éditeur. L'interaction ouverte permet une discussion directe :

- entre les *reviewers* (par exemple pour parvenir à une décision mutuelle avant de rédiger une unique lettre de synthèse),

- et/ou entre les auteurs et les *reviewers* (pour accélérer les itérations et éventuellement discuter de questions complexes, plutôt que de simplement rejeter l'article).

5. Open peer review des préprints : possibilité de commenter les publications sur les serveurs de préprints.

Les commentaires ouverts sur les prépublications déposées sur des plateformes comme [arXiv](#) ou [bioRxiv](#) peuvent être considérés comme une forme d'OPR. Ces commentaires peuvent déjà être pris en compte par les auteurs et intégrés dans le remaniement du manuscrit en vue de sa soumission à une revue.

6. Peer-reviewing ouvert post-publication : possibilité de commenter des articles déjà publiés.

Alors qu'auparavant, seules les voies formelles telles que les lettres à l'éditeur ou les articles de commentaire permettaient aux lecteurs de s'exprimer, il existe désormais une multitude de façon de commenter des articles publiés. Outre les réseaux sociaux qui offrent à tous la possibilité de s'exprimer, de plus en plus de revues proposent une section dédiée permettant aux lecteurs de commenter les articles publiés. Il existe également des plateformes spécialisées, comme [PubPeer](#), qui permettent de poster des commentaires, anonymes ou non. Retrouvez [ici](#) notre article pour savoir comment *reviewer* sur PubPeer.

7. Plateformes ouvertes (reviewing « découplé ») : la révision est effectuée par une entité différente de celle en charge de la publication.

Un travail d'OPR peut être effectué par des plateformes en amont de la soumission à une revue. En voici trois exemples, dont nous vous parlons dans notre article sur le [modèle Publish-Review-Curate](#) :

- [Peer Community In](#)
- [PREreview](#)
- [Review Commons](#)

Source : Ross-Hellauer T. **What is open peer review? A systematic review** [version 2; peer review: 4 approved]. *F1000Research* 2017, **6**:588 (<https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2>)

Pour aller plus loin :

- [Comment participer au mouvement de l'Open peer review ?](#)
- [Le débat sur l'Open Peer Review](#)