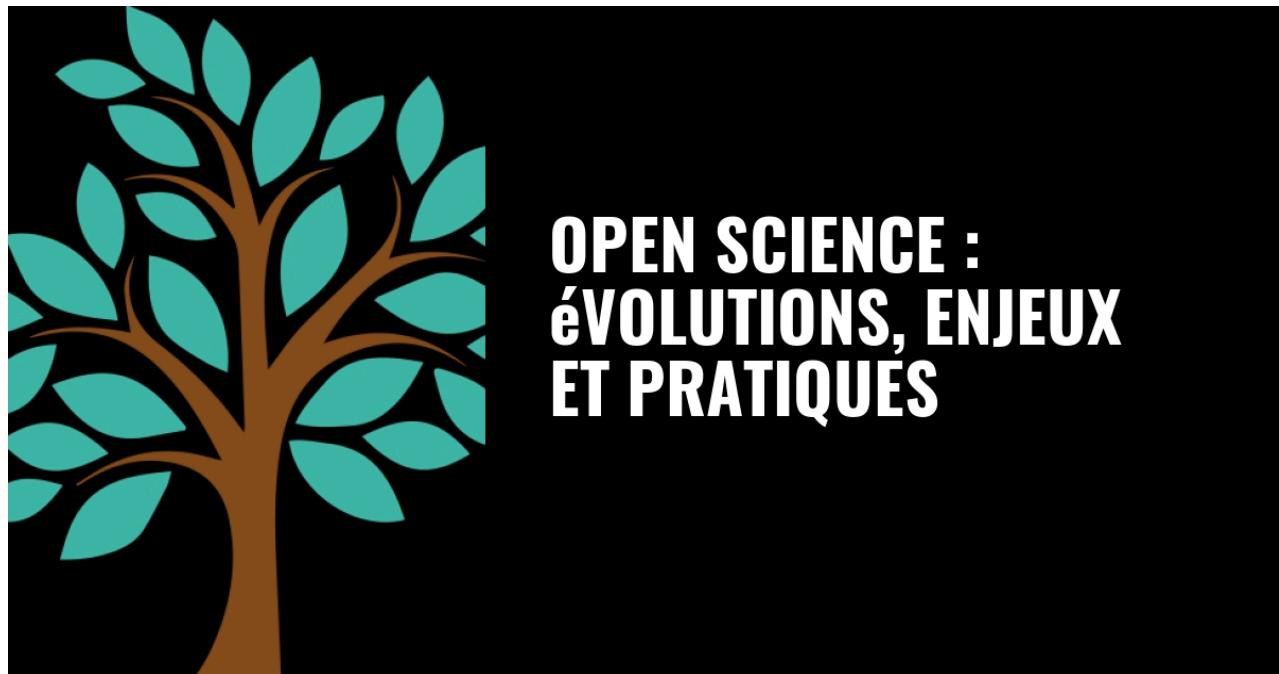


Les Registered Reports

 openscience.pasteur.fr/2025/12/03/les-registered-reports/

CeRIS - Institut Pasteur

3 décembre 2025



[Mise à jour d'un article initialement publié en mars 2022]

Course à la publication « *Publish or Perish* », invisibilisation d'une partie de la science, faible reproductibilité des résultats.... Quelle solution pour faire face à ces nombreuses dérives ? Le modèle de publication **Registered Reports** (RR) pourrait bien changer la donne.

Proposée en 2012, cette **nouvelle forme de publication** change la façon dont les revues sélectionnent les articles : dans ce modèle, la problématique, l'hypothèse de travail ainsi que la méthodologie sont examinés par les pairs et **acceptés au préalable avant que la recherche ne soit entreprise**. C'est ce que l'on appelle le « pré-enregistrement » de l'étude.

En fonction de l'**importance de la question de recherche et de la qualité de la méthodologie**, le comité de rédaction accepte ou non de publier ultérieurement les résultats. S'il accepte, il attribue un **IPA (In-Principle Acceptance)** : un engagement de la revue à publier les résultats, quels qu'ils soient. En pratique, lorsque le manuscrit sera soumis quelques années plus tard, une nouvelle étape d'évaluation sera effectuée pour s'assurer du **respect du protocole** (ou comprendre pourquoi des modifications ont été apportées) et vérifier l'interprétation correcte des résultats. Sauf problème majeur, l'article est alors publié, même si les résultats ne confirment pas l'hypothèse de départ.

Aujourd'hui, [un peu plus de 300 revues, plateformes et communautés](#) proposent ce format, dont par exemple [BMC Biology](#), [European journal of Neuroscience](#), [Nature Communications](#), [Open Research Europe](#), [PCI Registered Reports](#), [PLOS Biology](#), [PLOS](#)

[ONE, Scientific Reports...](#)

Certains petits financeurs proposent de **coupler la soumission d'une demande de financement avec le pré-enregistrement de l'étude sous forme de RR**. C'est notamment le cas de la *Children Tumor Foundation* (CTF) qui a mis en place un [partenariat avec PLOS ONE dès 2017](#), reconduit en 2021 sous la forme du programme de financement [Drug Discovery Initiative Registered Reports](#). Dans ce programme, le protocole de l'étude est examiné à la fois par la CTF et PLOS ONE. Les processus d'évaluation sont distincts et indépendants afin d'évaluer, d'une part, la conformité de la recherche proposée avec la mission du financeur et, d'autre part, la solidité, l'exactitude et la rigueur scientifiques.

Dans un [article très intéressant](#) publié en novembre 2021, Chris Chambers, l'inventeur du concept de *Registered Reports*, dresse un **panorama complet** de l'histoire, des progrès et des perspectives d'avenir de l'initiative RR. Il propose également des **conseils pratiques** aux auteurs, *reviewers* et éditeurs. Enfin, il tente de répondre à la question suivante : les RR fonctionnent-ils comme prévu pour réduire les biais de publication et améliorer la qualité et la reproductibilité des études ?

Le site [Center for Open Science](#) recense également des ressources qui vous permettront de vous familiariser avec ce mode de publication ainsi que des supports pour faire connaître les RR auprès de vos collègues et vos pairs.

Pour aller plus loin :

- Consulter notre article [Comment publier un Registered Report ?](#)
- Consulter le [blog « Rédaction Médicale et Scientifique » d'Hervé Maisonneuve](#) qui a beaucoup écrit sur la thématique des *Registered Reports*.