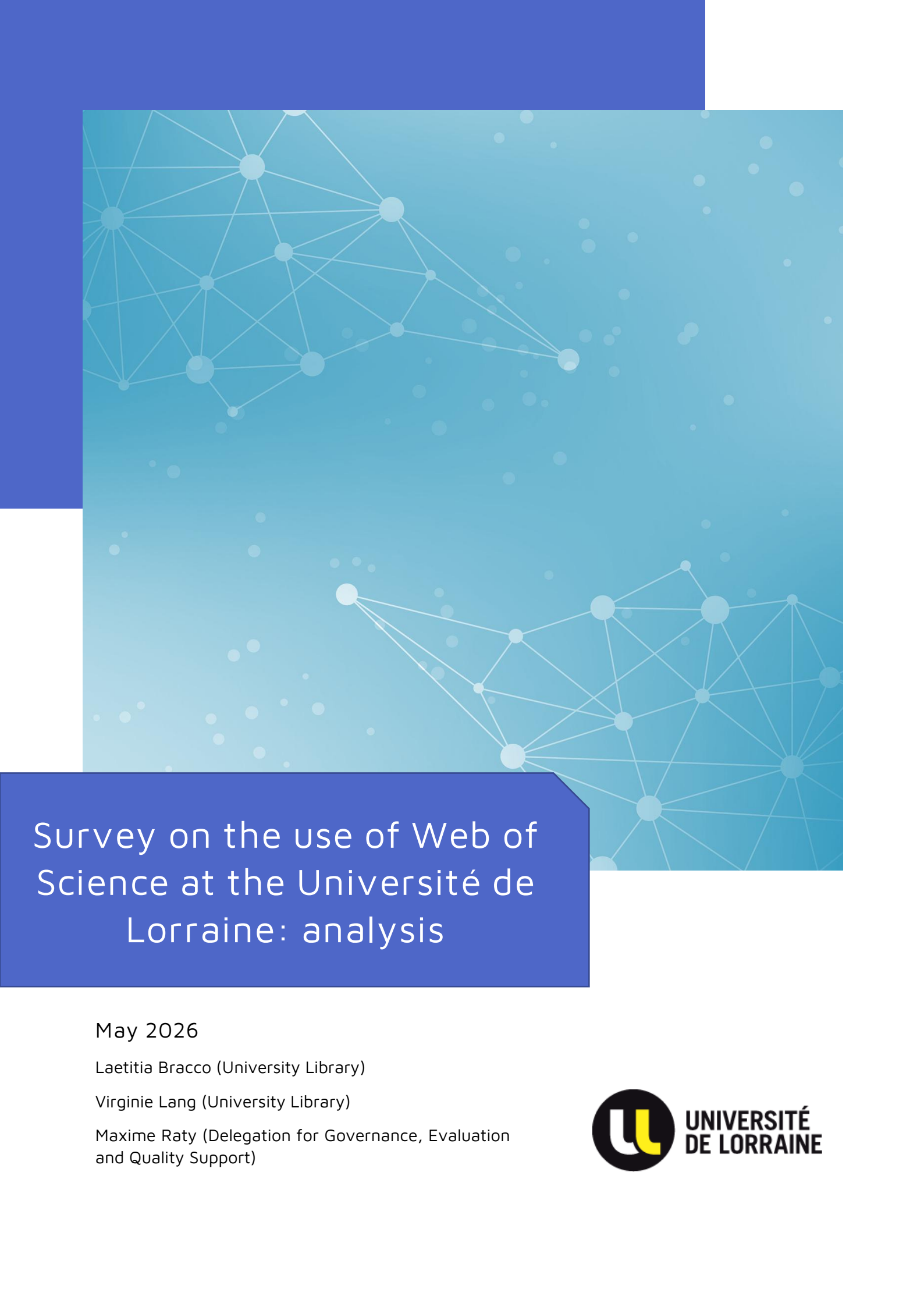




Survey on the use of Web of Science at the Université de Lorraine: analysis

May 2026

Laetitia Bracco (University Library)

Virginie Lang (University Library)

Maxime Raty (Delegation for Governance, Evaluation and Quality Support)



Survey on the use of Web of Science at the Université de Lorraine: analysis

Summary	1
Context	3
1. Respondents	3
2. Bibliographic search tool.....	6
3. Using Web of Science.....	7
4. Using OpenAlex	10
Conclusion	11
Appendix.....	12
Complete responses in French	12
Questionnaire in French.....	12
Open-ended responses to the question 'Which general-purpose database(s) do you use for your literature searches?' – plain text in French	14
Open-ended responses to the question 'For what purpose(s) do you use Web of Science?' – plain text in French	16
Open-ended responses to the question 'Have you tried OpenAlex yet? What did you think of it?' – plain text in French	20

Summary

The survey, conducted between January and February 2026 by the Bibliometrics Department at the Université de Lorraine, aims to assess the use of Web of Science (WoS) against a backdrop of gradual cancellation of subscriptions in higher education and research in France ([in 2026 for the CNRS](#)). It forms part of the drive towards open access to scientific research data (the [Barcelona Declaration](#), signed by the Université de Lorraine).

1. Respondents

- 545 responses (including 459 complete ones), predominantly from academic staff (70%) and PhD students (14%).

- 55 out of 60 laboratories took part, with strong participation from the technical sciences and medicine, and significant representation from the humanities.

2. Bibliographic search tools

- Google Scholar is the most widely used tool, followed by WoS. The ease of access without authentication and the database's coverage are arguments in favour of Google Scholar, as detailed in the respondents' answers.

- OpenAlex is used by only a minority (10% of respondents), but its adoption could grow.

- Other databases mentioned:
 - Subject-specific (Dalloz, SciFinder, Cairn, zbMATH...).
 - Generalist (Scopus, HAL, arXiv...).
- AI: Rarely used for bibliographic research (except for a few tools such as ConsensusAI).

3. Use of Web of Science

- 66% of respondents use it, often at least once a week.
- Main uses:
 - Ad hoc bibliographic research (majority).
 - Monitoring, bibliometric studies, Journal Citation Report (JCR).
 - Specific uses: citation tracking, researcher evaluation (HCERES), journal selection.
- Use cases covered by WoS only:
 - JCR and h-index (not encouraged by the UL).
 - Some specific needs (e.g. patent tracking) not yet covered by OpenAlex.

4. Use of OpenAlex

- 81 (26%) WoS users have tested OpenAlex.
- Advantages:
 - Better disciplinary and linguistic coverage.
 - Intuitive interface, open model.
- Limitations:
 - Issues with affiliation and document classification.
 - Lack of training and perceived lack of legitimacy for bibliometric studies.

A transition is possible with individual support (e.g. an initially sceptical user was convinced after training).

Conclusion

Web of Science is a widely used tool within the Lorraine academic community, alongside generalist databases such as Google Scholar and subject-specific databases. In this landscape, OpenAlex offers real added value, combining the strengths of Google Scholar (ease of access without authentication, broad coverage) with many of the strengths of WoS (citations, international collaborations, granularity of structures, etc.), whilst also providing full open access to its data and code. However, its adoption by the scientific community requires support from university libraries.

Context

In order to investigate the features of [OpenAlex](#), an open, free and comprehensive alternative to Web of Science, the [Bibliometrics Department](#) at the Université de Lorraine sought to understand how staff at the Université de Lorraine's site currently use Web of Science.

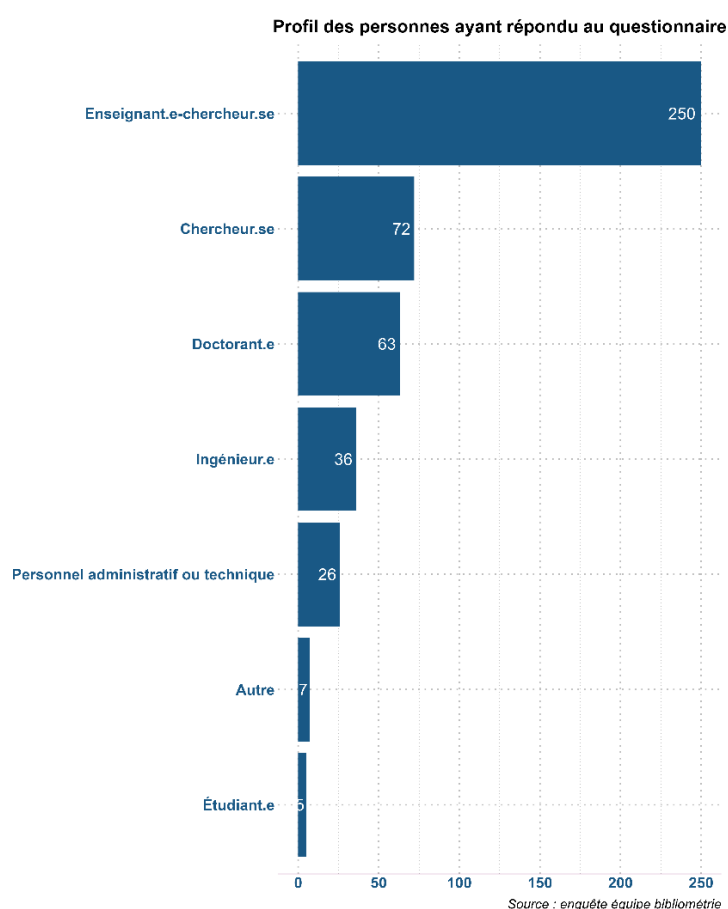
This work is in line with the [commitments made by the Université de Lorraine's Presidency in this area](#), but also, more broadly, with the drive towards open access to research information detailed in the [Barcelona Declaration](#), which the Université de Lorraine signed in November 2024; a declaration that notably led [Sorbonne University to cancel its subscription to Web of Science](#). More recently, it is the turn of the [CNRS to cancel its subscription to Web of Science](#), effective from 1 January 2026.

The aim of this survey was to enable the Bibliometrics Department to pass on feedback to the OpenAlex team so that they could better tailor the platform's features and the support provided. Responses were accepted from 12 January to 13 February 2026.

1. Respondents

The questionnaire consisted of four sections, covering the respondents' profiles, the databases used for literature searches in general, and the use of Web of Science and OpenAlex. A total of 545 responses were collected, of which 459 were complete.

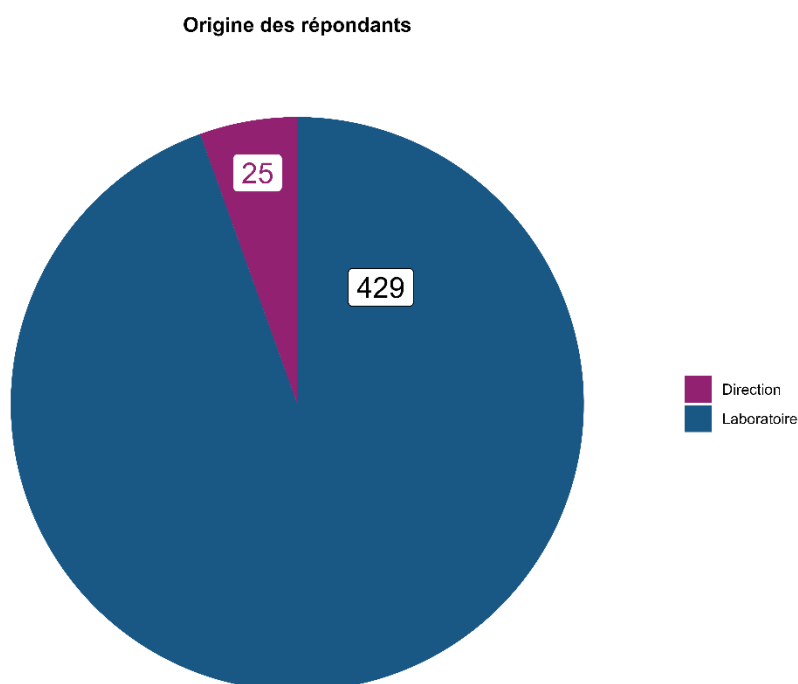
Profile of respondents to the questionnaire



Among the respondents, an overwhelming majority were lecturers and researchers (70%), along with 14% of PhD students.

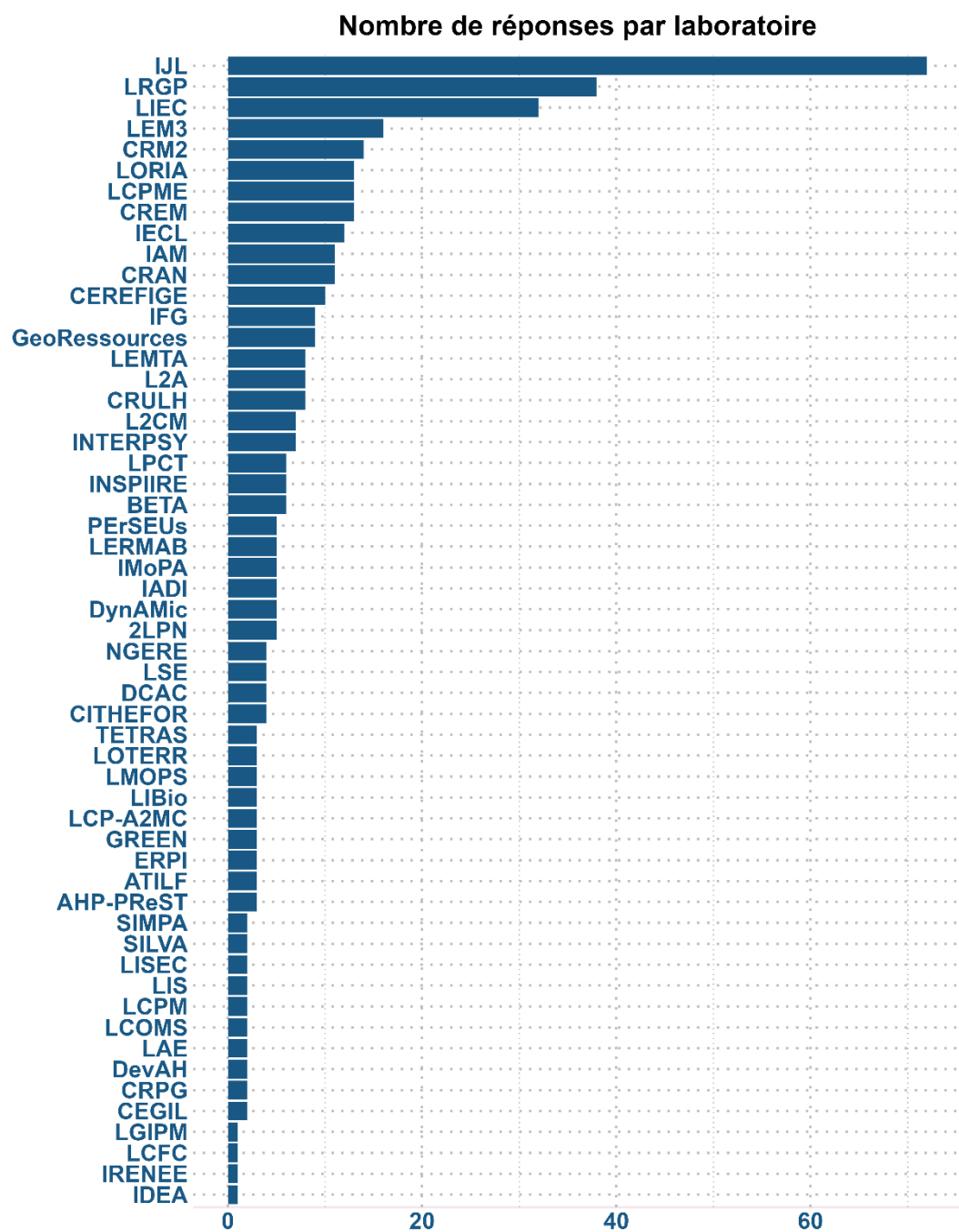
However, other categories of staff also responded to the survey, notably administrative and technical staff. Whilst the main user group of Web of Science is indeed researchers, they are not the only ones at the Université de Lorraine (UL).

Affiliation of respondents to the questionnaire



Source : enquête équipe bibliométrie

The respondents' affiliations confirm this trend, with the vast majority being linked to a laboratory. Fifty-five of the 60 laboratories at the UL provided at least one response, demonstrating the survey's widespread success across all disciplines.



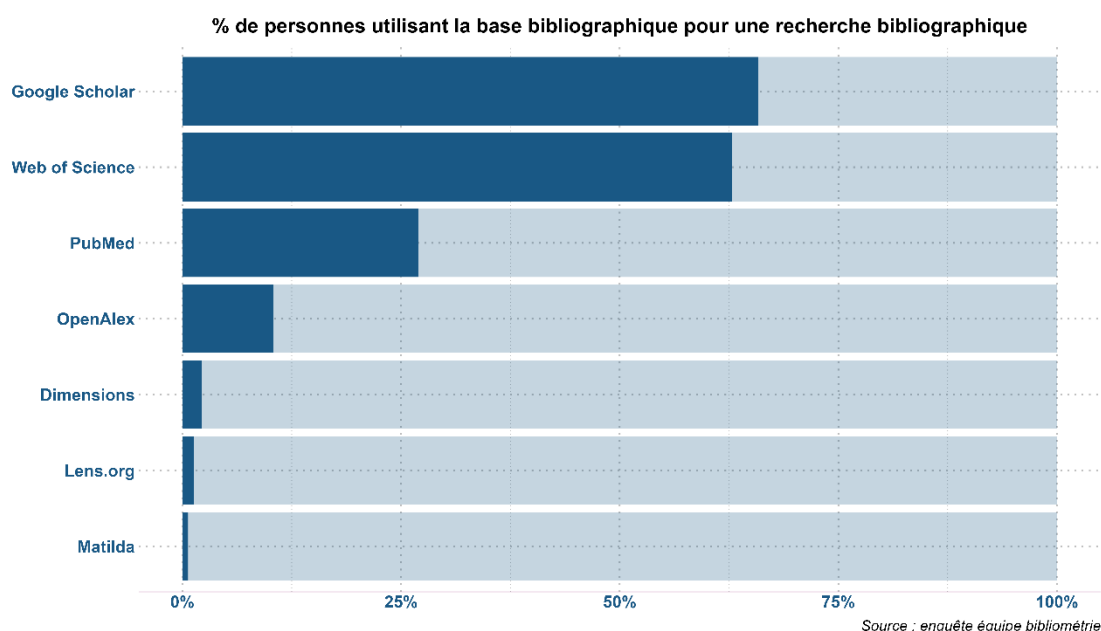
Source : enquête équipe bibliométrie

Laboratories in the fields of technical sciences and medicine provided the most responses; the leading laboratory in the humanities and social sciences in terms of the number of responses was CREM, which came in 8th place.

At departmental level, the majority of responses came from the Documentation Department (libraries) and the International and European Relations Department (60%).

2. Bibliographic search tool

Percentage of people using the bibliographic database for a literature search



The majority of respondents (66%) use Google Scholar to conduct their literature searches. Although this database offers very few filtering options and its inner workings remain opaque, it remains the researchers' tool of choice. Web of Science is a close second to Google Scholar, used by 63% of respondents.

OpenAlex is used by only 10% of respondents. This low percentage is not surprising, as the database has only been publicly accessible for two years.

Respondents had the option to mention other databases not included in the suggested list (see the full list of open-ended responses in the appendix, in French). This reveals a very wide variety of uses, reflecting the multidisciplinary nature of research in Lorraine.

The databases mentioned may be linked to a specific scientific field (law, notably with Dalloz or Doctrinal; chemistry, with SciFinder; the humanities, with Cairn or Erudit; mathematics, with zbMATH...) or be generalist in nature. Among the latter, Scopus, HAL and arXiv are frequently cited, as is internet research without using a specific database.

It is worth noting that no major language models such as ChatGPT or Claude were cited as bibliographic search tools, which demonstrates that these are not (yet?) considered reliable for this activity. However, some AI-powered tools are mentioned, such as ConsensusAI or ScienceLeadR, cited only once but highly praised by its user: "a real revolution because it allows you to enter several keywords, and thus provides a bibliometric analysis of a sophistication unmatched by other tools!"

Finally, one user has an original approach: "I use my PhD students."

CRM2*	IJL	INTERPSY	L2A	L2CM	LCPME	LEM3	LERMAB	LIEC	LRGP	Pe-SEUs
-------	-----	----------	-----	------	-------	------	--------	------	------	---------

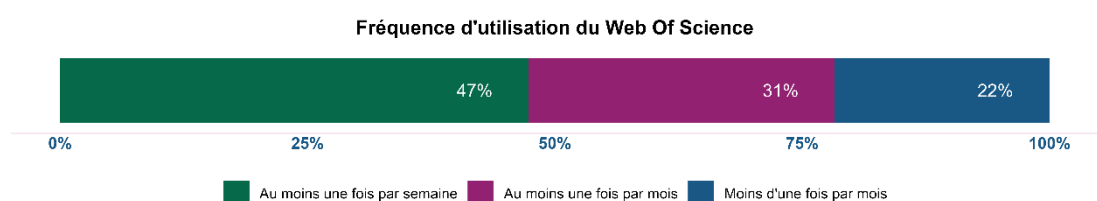
* Sont pris en compte uniquement les laboratoires avec 5 réponses ou plus

Of the 55 laboratories included in the survey results, 11 appear to use Web of Science more frequently than other databases.

3. Using Web of Science

Of the respondents, 304 are users of Web of Science, representing 66%.

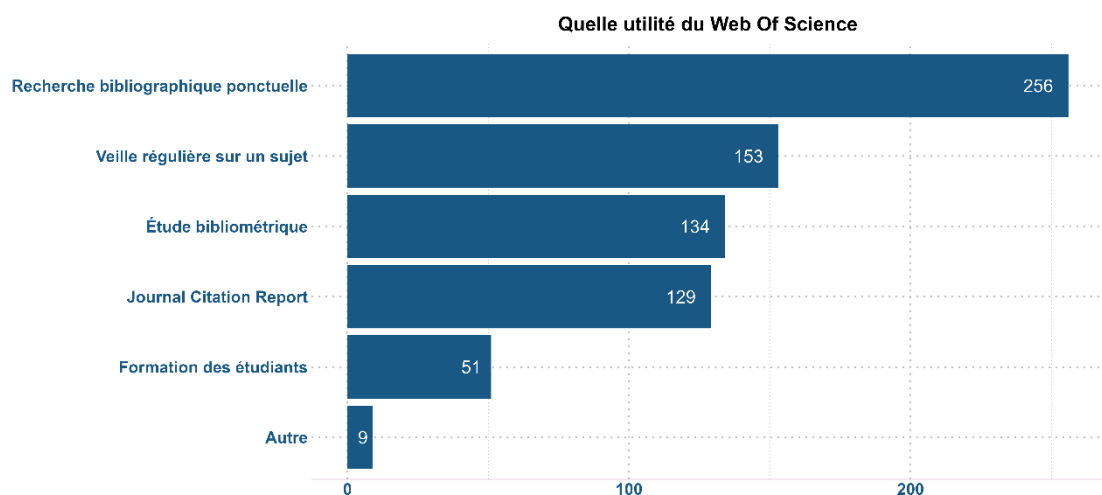
Frequency of use – Web of Science



Source : enquête équipe bibliométrie

The frequency of use varies greatly from one user to another, but nearly half consult the Web of Science at least once a week, which demonstrates how firmly this tool has become integrated into research practices.

Type of use – Web of Science



Source : enquête équipe bibliométrie

In response to the question “For what purpose(s) do you use Web of Science?”, ad hoc literature searches were by far the most common response, indicating a relatively basic use of the platform’s features.

In roughly equal proportions, monitoring, bibliometric studies and the Journal Citation Report followed. It is worth noting that few respondents use it for student training.

Respondents were also able to provide a free-form answer to this question, the full list of which is available in the appendix (in French). Most of these actually fall into the category of bibliographic research: "Searching for articles on my thesis project", "targeted research following an idea, discovery of an article, etc.", "systematic review" or "for a literature review". Others fall into the category of bibliometric studies.

Several open-ended responses, however, relate to very specific uses:

- "Search by ANR funding to track publications"
- "I am interested in the highest-ranked journals (IF; Q) according to WoS in my field of research"
- "I receive email alerts for publications that cite my articles"
- "Extremely important for tracking article citations in a particular field"
- "Information on journals to help choose which journal to publish in"
- "Used less frequently to assess researchers' activities during HCERES evaluations, for example"
- "Used regularly to find out a journal's true impact factor"
- "Evaluation of applications »
- "Indispensable for analysing postdoctoral applications, for example (to ascertain the output level of the team from which the candidate comes)"
- "Compiling promotion dossiers"
- "The only recognised h-index is that of WoS... To be included in all CVs... And helps form an opinion on candidates, potential collaborations... »
- "Use of patent mining in the ENSGSI and ORION teaching context"

What would be the consequences if we were to cancel our Web of Science subscription?

Based on the uses mentioned in response to the question 'For what purpose(s) do you use Web of Science?', the implications can be assessed in four distinct areas :

Bibliographic research activities could continue. Systematic reviews would be more comprehensive with OpenAlex, which offers much broader coverage. However, the search capabilities are currently more advanced in Web of Science. University libraries should therefore step up their support for systematic reviews within the scientific community.

Monitoring and bibliometric studies could continue and be greatly improved by switching to OpenAlex, thanks to its coverage but also, for bibliometrics, thanks to the possibilities offered in terms of data reuse by a 100% open database. The VOSviewer tool, mentioned several times, is fully compatible with OpenAlex. Co-publications and collaborations between institutions are also visible in OpenAlex.

Citation tracking and the viewing of author profiles could also continue.

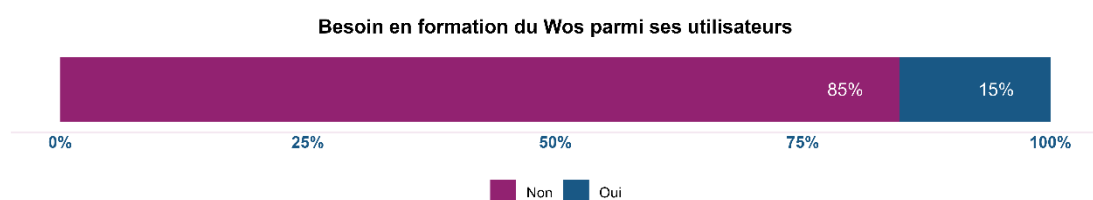
Uses related to the impact factor, however, could not be continued. Some users emphasise its importance: "It is essential to consult the JCR so that every researcher can refer to the highest-ranked journals with global reach". However, they are not encouraged by the institution's policy on responsible evaluation; this is, in fact, acknowledged in some responses ("from time to time, but with a clear understanding of

the critical debate surrounding impact factors”). The h-index is available in OpenAlex, but its use is also incompatible with the policy of the institution.

Some very specific requirements, mentioned by one or two people, may not be immediately met by OpenAlex. This is the case, for example, with patent searches or email alerts regarding citations received by an author, which are not currently available features in OpenAlex. For all such needs, the entire team of trainers from the Documentation Department, as well as the Bibliometrics team, is available to the community to help find suitable solutions.

Among all the open-ended responses, only two expressed strong opposition to a potential cancellation, including this one: “Abandoning WoS would be a serious mistake. Institutions that abandon WoS and CLARIVATE would lock themselves into an ‘insular’ scientific existence.”

Training needs of WoS users



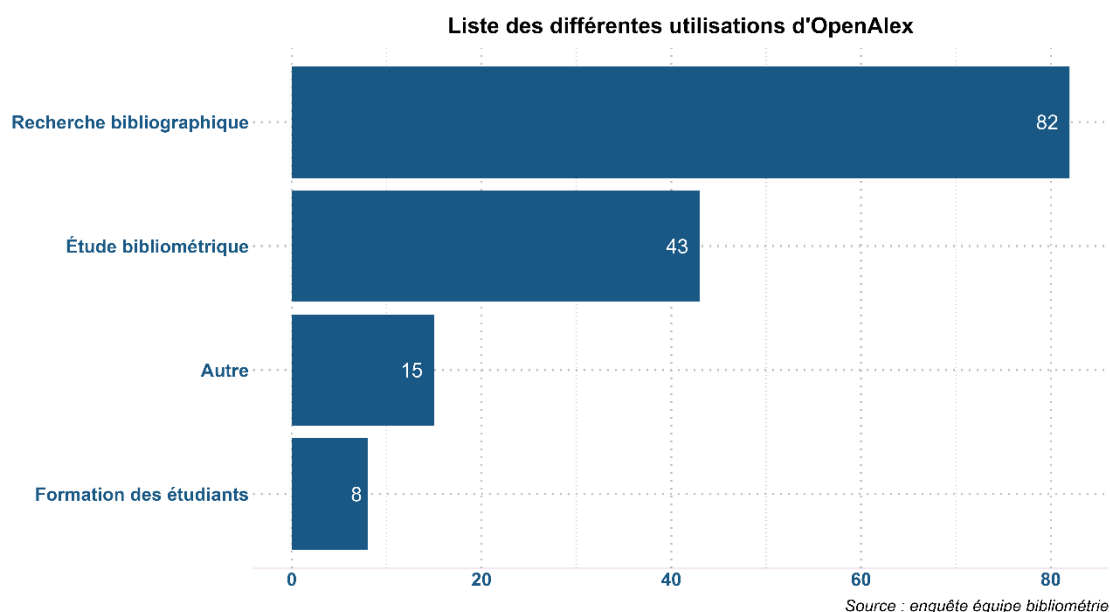
Source : enquête équipe bibliométrie

More than 8 out of 10 WoS users say they do not feel they need training for the WoS.

4. Using OpenAlex

Of all respondents, 110 have already tried OpenAlex, representing 24% of the total. Among WoS users, 81 have already tried OpenAlex, representing 26% of the total.

List of the various uses of OpenAlex



Literature search is the main use of OpenAlex, cited by 82 people, followed by bibliometric studies (43 people). Overall, the tool is used very little for student training.

An open-ended response was also possible for this question. These respondents visited OpenAlex out of curiosity, to check information about themselves or to monitor developments. What did they think of it? The open-ended responses are available in the appendix (in French).

The comments are extremely mixed, with some people finding the tool incomplete, inaccurate or difficult to use, whilst others, on the contrary, obtained results significantly better than those from Web of Science.

Many positive points were noted regarding OpenAlex, notably:

- Better disciplinary and linguistic coverage;
- An intuitive and user-friendly interface;
- Results obtained quickly;
- An open, non-commercial business model.

However, negative points and limitations were also noted, and these require specific attention:

- Affiliation issues, leading to errors in linking certain publications to their institutions: a major data quality improvement initiative has been launched at the Université de Lorraine and is ongoing to optimise these results.

- Problems with author identification/disambiguation: an author profile curation interface is currently being developed by OpenAlex and is scheduled for 2026 ([find out more](#)).
- Problems with document type classification, notably with publications incorrectly classified as articles: this issue has been clearly identified by OpenAlex and is currently being addressed.
- Difficulties in using the interface: a monthly online workshop has been available since late 2024, but it is not yet sufficiently well known among library staff.
- A perceived lack of legitimacy in using OpenAlex for recognised bibliometric studies: although the database's coverage actually allows for more comprehensive systematic reviews, a shift in mindset is required.

A researcher's account of a comparison between Web of Science and OpenAlex

Users accustomed to Web of Science need support in making the transition to OpenAlex. The existing training programme needs to be better publicised among staff.

Individual support will be key to adoption and is already proving successful. For example, a user stated: "I've just spent some time on OpenAlex, carrying out the same bibliometric study that was requested of me by one of the Research Agencies (...) Such work will no longer be possible on OpenAlex (no TXT file export), and Google Scholar does not allow such data extraction either. I am therefore concerned about 1/ the apparent incompleteness of the references returned by OpenAlex compared to WoS 2/ the impossibility of using modern bibliometric tools such as those enabling the creation of 'scientific landscapes'" also submitted his request to the Bibliometrics department.

After receiving individual support, here is his feedback: "I managed to find some time to familiarise myself with OpenAlex for bibliometric research. It is clearly more powerful than WoS for extracting data. OpenAlex seems to me to be more comprehensive when it comes to conference proceedings and less formal publications. The downside is that the data needs a bit of cleaning up. You've converted me!"

Conclusion

Web of Science is a widely used tool within the academic community in Lorraine, alongside general-purpose databases such as Google Scholar and subject-specific databases. In this landscape, OpenAlex offers real added value, combining the strengths of Google Scholar (easy access without authentication, broad coverage) with many of the strengths of WoS (citations, international collaborations, granularity of structures, etc.), whilst also making its data and code fully open. However, for the scientific community to adopt it, a number of measures need to be put in place:

- Continue efforts to improve the quality of affiliation data;
- Raise awareness of the existing training provision;
- Allocate human resources to provide individual support;
- Reiterate the university's stance on impact factors and the h-index.

Appendix

Complete responses in French

Link to download the data: Bracco, Laetitia; Lang, Virginie; Raty, Maxime, 2026, "Enquête sur les usages actuels du Web of Science à l'Université de Lorraine - réponses", <https://doi.org/10.57745/THDNY1>, Recherche Data Gouv, v1

Questionnaire in French

1. Vous êtes...

1.1 Statut :

- Chercheur.se
- Doctorant.e
- Enseignant.e-chercheur.se
- Étudiant.e
- Ingénieur.e
- Personnel administratif ou technique
- Autre : précisez

1.2 Pôle scientifique ou direction :

- Laboratoire (menu déroulant)

ou

- Direction (menu déroulant)

1.3 Quelle(s) base(s) de données généraliste(s) utilisez-vous pour vos recherches bibliographiques ?

- Dimensions
- Google Scholar
- Lens.org
- Matilda
- OpenAlex
- Web of Science
- Autre base généraliste : précisez
- Base(s) de données disciplinaire(s) : précisez

Si « Web of Science » coché, aller à la section 2. Sinon, aller à la section 3

2. Vous utilisez le Web of Science

2.1 A quelle fréquence utilisez-vous le Web Of Science ?

- Au moins une fois par semaine
- Au moins une fois par mois
- Moins d'une fois par mois

2.2 A quelle(s) fin(s) utilisez-vous le Web of Science ? Plusieurs réponses possibles :

- Recherche bibliographique ponctuelle
- Veille régulière sur un sujet
- Journal Citation Report : précisez
- Étude bibliométrique : précisez
- Formation des étudiants : précisez
- Autre : précisez

2.3 Ressentez-vous un besoin de formation sur le Web of Science ?

- Oui
- Non

2.4 Avez-vous déjà testé OpenAlex ?

- Oui > 2.5
- Non > fin

2.5 Pourquoi l'avez-vous utilisé ?

- Recherche bibliographique
- Étude bibliométrique
- Formation des étudiants
- Autre : précisez

2.6 Vous avez déjà testé OpenAlex, qu'en avez-vous pensé ?

Réponse libre

3. Vous n'utilisez pas le Web of Science

3.1 Pour quelle(s) raison(s) n'utilisez-vous pas Web of Science ?

Je ne connais pas le Web of Science

Je ne sais pas comment utiliser la base

Ma discipline est sous représentée

Je n'en n'ai pas besoin

J'utilise une ou plusieurs autre(s) base(s) de données

Autre : précisez

4. Merci

Merci pour votre réponse. Vous pouvez si vous le souhaitez laisser vos coordonnées pour que l'équipe Bibliométrie puisse vous contacter : (champ libre)

Open-ended responses to the question 'Which general-purpose database(s) do you use for your literature searches?' – plain text in French

- recherches directes sur internet
- sites des journaux
- PhilPapers
- Zbmath
- systématiquement car rarement moissonné par outils anglosaxons : erudit, cairn, BASE (Bielfed), Dialnet, Plus rarement ebsco, scopus et rarement HAL dans OpenAlex et selon l'objet Episciences et autres consortiums en Open thématique ou régionaux
- Scopus
- consensus AI, Elsevier AI
- techniques de l'ingénieur, cairn
- Bases de données disciplinaires
- ACM, Google Scholar
- Philpapers
- Psychinfo, Embase, Scopus...
- Scopus, ULYSSE
- psychinfo
- Isidore
- sci finder, scopus
- SciFinder-n (Chemical Abstracts Service, CAS)
- DOAJ, Mir@bel
- HAL
- google scholar
- Scopus
- Scifinder (ACS)
- science direct - scopus
- Sciencedirect ?
- HAL
- scopus si j'ai des accès en tant que reviewer
- Scifinder
- Aucune de celles ci-dessus
- Zentralblatt (ZbMath)
- SciFinder
- CAIRN
- Scopus

- scopus
- Open Edition Journals, CAIRN, Persee, Isidore
- cairn
- EBSCOhost
- arxiv
- Science Direct
- mathscinet zblatt
- science direct
- Zb Math, MathSciNet, Qwant
- scifinder
- Scifinder
- zbMATH Open
- Hal
- aucune
- ZMath, Mathscinet, arxiv, simple recherche sur Google, Numdam
- CAS Scifinder (premier choix, usage courant)
- J'utilise mes doctorants.
- DBLP
- ScienceDirect
- DBLP.org
- zentralblatt, MathSciNet
- catalogue bnf
- SciFinder
- IA générative (Elicit), qui vont utilisées un ensemble divers de sources
- ULysse
- toutes en sciences
- Ebsco (accès via une autre institution)
- Scopus
- ressources numériques UL
- BNF ; SITES DES MINISTÈRES (SHD, MAE) ; ISIDORE ; THÈSES.FR ; OPENBOOK ; MAITRON ; ARCHIVE.ORG
- site des BU
- Ulysse/ressources en ligne UL
- Aucune spécifique
- Les références citées dans les articles que je lis
- SciFinder
- Cairn, Erudit, ERIC
- semantic scholar, scopus
- bib cnrs
- outils biblio UL
- Ebsco host, JSTOR, Sage, Taylor & Francis, Emerald Insight, Cairn
- sciences direct ; IEEEExplore ; web
- SCIENCE DIRECT
- Embase
- EBSCO Business Source Premier
- Kubikat
- HAL / arXiv / Anna's archive SciDB

- tout ce qui est mis à disposition par la BU et le CNRS
- Directement sur les sites des revues ou les plateformes en accès ouvert (Erudit, OpenEdition, différentes pépinières, etc.)
- Bases de données juridiques (Dalloz, Lexis etc.)
- Zb math
- zBMath Open, MathSciNet
- Europe PMC
- Cairn
- ScienceLeadR, vrai revolution car permet de mettre plusieurs mots clefs, et donc une analyse bibliométrique d'une finesse sans commune mesure avec les autres outils !
- je n'ai pas à effectuer ce genre de recherche
- Le.doctrinal ; Dalloz etc
- Springer, PsycINFO,
- CAIRN, Science Direct, PsycInfo, IEEEExplore, SportsDiscuss
- Doctrinal
- IEEE Xplore, ACM Digital Library, Cairn, Isidore
- ACM DL
- zbMATH open

Open-ended responses to the question 'For what purpose(s) do you use Web of Science?' – plain text in French

- notamment pour les journaux/proceedings qui ne sont pas indexés dans pubmed
- sur un sujet déterminé, dans le cadre de la rédaction d'un article spécifique
- sur thématiques de recherche, nouveaux sujets
- Recherche des articles sur mon projet de thèse
- Recherche par financement ANR pour le suivi des publications.
- utilisation fréquente (je ne comprends pas ce qu'il faut entendre ici par "ponctuelle")
- recherche de données bibliographique pour comparaison avec nos données expérimentales, études sur plusieurs années pour des rapports bibliographique
- Pour identifier rapidement des articles récents et pertinents liés à mon sujet de thèse en chimie des matériaux.
- Avec noms des auteurs pour voir leurs articles, avec le titre exact d'un article, pour voir un impact factor ou le nombre de citations, complémentaire de google scholar
- par auteur ou mots clés
- Article
- Modélisation d'un spectre de raie dans un plasma
- curiosity to learn about new topics
- Exploration d'un nouveau sujet ou d'un nouveau produit (molécule, polymère), utilisation fréquente des opérateurs AND OR NOT etc
- recherche ciblée suite à une idée, découverte d'un article, etc.
- recherche bibliographique
- pour des nouveaux travaux
- Rédaction d'articles
- Quand je prépare un sujet et que je veux faire un SLR
- En complément de SciFinder que j'utilise préférentiellement pour la recherche bibliographique

- revue systématique de la littérature pour une méta-analyse (travail ponctuel en cours)
- outils principal de recherche bibliographique
- Connaître la bibliométrie d'un chercheur, revu sur un sujet
- Recherche avec Masters / PhD
- Revue systématique
- par mots clés, par auteur
- Pour la recherche biblio normale (par exemple la veille), j'utilise PubMed et parfois une IA. J'utilise ponctuellement Web of Science (en particulier mais pas uniquement) pour savoir quels articles citent un article donné (y compris en veille), car il est plus performant (plus complet) que PubMed sur ce plan.
- pour faire un état de l'art selon mes besoins
- Recherche articles
- Pour m'assurer de l'exhaustivité de mes références pour une revue de littérature
- État de l'art, revue de la littérature, recherche de protocoles
- Pour une revue de littérature
- Environment
- Je m'intéresse aux revues les mieux classées (IF ; Q) selon WoS dans mon domaine de recherche.
- Accès à des articles
- sur mes principales thématiques de recherche
- j'ai abonné des alertes via WoS
- Suivi par mots-clés
- avec des mots clés
- Arc électrique
- Diagnostic optique et électrique d'un arc
- keeping my bibliographic research updated
- Utilisation quotidienne, c'est un outil indispensable à ma veille
- Utilisation systématique de profil de veille automatisée complexe avec des opérateurs AND OR NOT etc
- veille hebdomadaire avec qq mots clés, pour connaître les nouvelles publiés sur un sujet me concernant; l'avantage étant qu'on peut limiter la recherche aux articles parus dans la semaine
- sujet de recherche en cours, dernier article
- quand il faut se rendre compte des travaux existants
- mon sujet scientifique principale
- Etre à jour
- Extrêmement important pour suivre les citations d'articles dans un domaine particulier
- au moins 2/3 fois par jour
- santé mentale, adversité psychothérapie, trauma, psychopathologie
- In bon outils pour savoir ce qui se fait dans le monde
- Détecteurs de rayons X, Radiocristallographie,
- Computational mechanics
- Revue de la littérature
- Alertes sur des mots clés
- Télédétection, Hydrologie, Climatologie (combler de lacunes, modélisation, prédiction, prévision)

- Veille sur les copublications avec les établissements étrangers (besoin d'identifier les chercheurs qui travaillent ensemble)
- informations sur les journaux pour choisir dans quel journal publier
- pour évaluer le niveau de citations de mes articles et évaluer ensuite dans quel cadre/contexte ils ont été cités
- identifier des revues dans lesquels soumettre mes articles
- de temps en temps, mais bien compris la discussion critique autour des FI
- Utilisation plus rare pour évaluer les activités des chercheurs lors des évaluations HCERES par exemple.
- régulièrement utilisé pour connaître le vrai facteur d'impact d'un journal
- Thèse
- Indispensable pour le choix des journaux avant soumission
- Récupération des impacts factors et des quartiles des journaux de l'unité
- de moi mais aussi de personnes qui souhaitent travailler avec nous
- idem
- car je suis co-responsable éditorial de 2 revues scientifiques
- choix de journaux pour publication
- Evaluation de dossiers
- Pour étudier la « centralité » du texte dans le champ.
- Pour les IF. D'autant que l'export est maintenant très pénible.
- Citation
- Il est indispensable de consulter le JCR afin que tout chercheur puisse se référer aux revues les mieux classées et bénéficiant d'une diffusion mondiale.
- Recherche du facteur d'impact d'un journal
- suivi de ma propre bibliographie et des stats associées, en tant que puliant mais aussi en tant que reviewers (nombre de reviews effectués par journal)
- réalisation de synthèses biblio, méta-analyses
- dans le cadre de l'évaluation de dossiers de chercheurs/enseignants chercheurs ou de candidats à un poste (MC/PR/CR/DR)
- de voir si certains articles sont bien cités, de faire une recherche en amont/aval d'une publication
- profil chercheurs fiables
- sur les laboratoires auxquels nous rendons visite pour évoquer l'ouverture des publications (recherche des revues principales de publication, identification de revues diamant)
- For reports and publications production
- WoS a des fiches auteurs assez bien faites, donc c'est facile de retrouver toutes les références de quelqu'un.
- Indispensable pour l'analyse des candidatures de post-doctorants par exemple (savoir le niveau de production de l'équipe dont le candidat est issu)
- Pour le suivi de l'impact de ma recherche et de celui d'autres chercheurs notamment dans le cadre d'évaluation de dossiers
- suivi de mes citations
- WoS est la seule base qui fournit une analyse bibliométrique aussi précise
- idem
- Utile pour connaître l'impact de mes recherches, et pour les jurys de concours
- Travail avec VOSviewer
- Constitution de dossier de promotion

- dans le cadre d'articles à rédiger permettant la couverture sur un sujet
- Pour suivre le « trend » des parutions et étudier les liens statistiques entre les caractéristiques des études et de leurs citations. Enfin, pour étudier la « centralité » du texte dans son champ.
- Le seul h-index reconnu est celui de WoS... A mettre ds tous les CV... Et permet de se faire une idée sur des candidats, potentielles collaborations...
- Statistiques sur l'évolution d'un sujet au cours du temps
- au début de l'étude d'un sujet de recherche, rédaction d'appel pour une revue, article...
- Mise jour de la production scientifique du labo pour le rapport HCERES
- Je m'intéresse à la Master Journal List, et tous les chercheurs devraient prendre en considération cette source.
- données scientifiques et exemples pour les cours
- utilisé dans mon cours Méthodes scientifiques
- je suis formatrice en recherche documentaire, je forme donc les étudiants sur l'usage des bases de données dont WoS
- Exemples, démonstrations, etc.
- Master physique
- Diagnostic optique et électrique d'un arc
- TD de recherche biblio en Master 1 pour leur mémoire de recherche
- Formation partielle ponctuelle de certains élèves en stage au laboratoire
- montrer aux étudiants comment chercher de façon ciblée
- rarement -et dans ce cas je compare WoS avec Scopus
- Module d'introduction à la recherche au sein du ENSGSI en 3ème année
- dans le cadre de formation à la fouille d'article scientifique, notamment avec l'outil VosViewer
- Dans le cadre des cours d'introduction à la méthodologie de la recherche en Master.
- Train students for their research work
- Dans le cadre d'une formation en bibliométrie pour les étudiants de l'ENSIC
- co-publi
- Coopération internationale
- Aide aux étudiants
- expertise européenne
- suivi citations
- Brevets
- alerte
- Recherche intelligente
- Listing et bilan des co-publications avec nos universités partenaires internationales
- Identification des coopérations internationales des EC
- recherches pour exemples ou pour étudiants qui sont perdus dans leurs recherches, je vais trouver des articles pour eux.
- évaluation de projet européen
- suivi des citations de mes propres articles
- Utilisation de exploration des brevets dans cadre pédagogique ENSGSI et ORION.
- je suis alerté par email des publications qui citent mes articles.
- citations de mes articles
- Abandonner WoS serait une grave erreur. Les institutions qui abandonneraient WoS et CLARIVATE s'enfermeraient dans une vie scientifique « insulaire ».

Open-ended responses to the question 'Have you tried OpenAlex yet? What did you think of it?' – plain text in French

- c'est plein d'erreurs et donc inexploitable à l'heure actuelle.
- "pas génial, mais pour la même raison que web of science.
- Peut-être intéressant pour l'évaluation mais pas pour rechercher des publis"
- Pas complet du tout. Seulement 50 % des publications du laboratoire sont référencées...
- Je n'ai pas assez creusé pour dire qqchose de pertinent
- Intéressant car moissonne en langue française également. L'algorithme de recherche donne les mêmes résultats que Google Scholar ou WoS avec les limites que cela induit pour des thématiques à contours flous ou changement de dénominations au fil du temps comme celles concernant le handicap, l'accessibilité ou la culture.
- je ne suis pas parvenue à trouver les articles citant une publication que j'avais consultée
- J'aime bien l'interface, surtout le fait qu'on indique le pourcentage d'articles qui sont open-access, toutes les options de raffinement disponibles comme les institutions par exemple. Il y a juste l'équation de recherche je ne sais pas comment faire pour avoir le mot-clé uniquement dans le titre ou uniquement dans l'abstract.
- Plus étendu que web of science
- bien fait et désormais ergonomique (au départ c'était très mauvais)
- prise en main simple mais interface très différentes des autres bases de données, donc cela demande un peu de temps pour savoir correctement l'utiliser
- Une bonne bibliothèque recherche
- J'ai dû demander à rectifier des erreurs car ma notice étaient erronées. Plusieurs références apparaissent plusieurs fois. Des homonymes étaient également associés par erreur à ma fiche. J'ai aussi remarqué qu'il n'y avait que peu de données bibliométriques sur les références me concernant, ce qui laisse supposer qu'Open Alex peine à les récupérer.
- Il y a des erreurs
- OpenAlex ne donne pas tous les articles scientifiques trouvés sur WoS
- Appréciation globalement positive.
- Interface très intuitive, rapidité des réponses, grande couverture disciplinaire et linguistique. Mais des soucis de qualité de certaines données (statut OA)
- OpenAlex est plus facile d'utilisation que le Web of Science.
- C'est très complet
- Très pertinente
- y'a du plus du moins, à voir sur pus long terme
- La recherche me semble moins évidente mais je manque de formation sur la base, c'est prévu en février.
- "Facile d'utilisation.
- La recherche de publications par leur(s) noms/codes de financement(s) (ANR ou autre) n'est pas encore possible. On peut seulement chercher par Funders. Ce serait utile d'ajouter la possibilité de chercher des termes dans les acknowledgements"
- bof
- Je l'ai trouvé moins ergonomique que les bases de données habituelles, notamment quand je voulais accéder aux textes des articles
- "Absolument inadapté

- Reporting incomplet vs . WoS
- Mélange de profils chercheurs
- lenteur
- absence de reporting sur l'impact"
- pas au niveau de WoS
- Les résultats sont plus complets et prennent bien mieux en compte les SHS. En revanche, les données complémentaires associées aux revues (statut open access, coût APC) sont fréquemment fausses.
- Pas assez complet et pas bien structuré
- "Moins de possibilité offerte par Open Alex
- Peut etre qu'une formation pourrait etre mise en place pour retrouver les fonctionnalités de Web of Science"
- difficultés d'effectuer des recherches croisées
- "En première approche, OpenAlex a l'air très complet, avec des outils de recherche performants.
- Je n'ai cependant pas pu vérifier son exhaustivité: références anciennes ou mal/peu indexées (journaux nationaux, petites ou anciennes conférences ou symposiums)."
- Moins performant que Web of Science
- Beaucoup de références encore manquantes pour notre unité
- "Je ne l'ai testé que très rapidement.
- Premières impressions : moins confortable que WoS, et moins efficace, surtout (je n'ai pas retrouvé dans la liste un article que je connais et qui a été publié récemment, alors que les mots clés étaient les bons)."
- La recherche et la présentation des résultats peut être déroutante et la qualité des métadonnées est en cours d'amélioration mais toute alternative crédible et sérieuse au WoS est bonne à prendre.
- Rien trouvé
- Très bien pour les articles, beaucoup moins pertinent sur les livres, notamment sur les licences associées aux contenus
- Je trouve qu'il y a pas mal d'erreurs (notamment de doublons pour un auteur) et donc, au moins en mathématiques, c'est une base nettement moins fiable que ZbMath
- l'outil OpenAlex est bien moins efficace et bien moins complet que Web of Science et Google Scholar, et moins pratique également
- Excellent
- "un peu déçu par la couverture
- encore un nouvel outil?
- L'UL souhaite se désengager de WoS? ce fut une si longue histoire pour y avoir accès.. évidemment les temps ont changé"
- Complémentaire à Web of Sciences
- N'a pas du tout le niveau de web of science, informations incomplètes
- Pour la veille biblio, je trouve qu'Open Alex n'est pas utile; on ne peut pas limiter les périodes de recherche ; aussi je trouve que les fonctions de tri ne sont pas très pertinentes.
- Surpris agréablement mais quelques difficultés pour faire le lien et télécharger des articles.
- M'en suis servi quelques fois. Me semblait moins puissant/ergonomique que WoS.

- Pas complet, ça passe à côté de pleins de références, mauvais référencement des laboratoires (seulement 50% des publications d'une année y sont référencées).
- "c'est très inférieur à web of science .
- Open alex n'est pas reconnu, il ne permet pas de publier des études bibliométriques"
- Je viens de tester OpenAlex sur moi-même, je l'ai découvert par l'intermédiaire de votre courriel. Je ne le connaissais pas.
- Mes recherches n'avaient pas fonctionné.
- "La recherche bibliométrique sur OpenAlex est pour le moment beaucoup moins performante que sur Web of Science.
- Est-ce qu'il serait possible d'utiliser l'identifiant Orcid pour rechercher des auteurs ?"
- Incomplet. Peu lisible. Lien avec les citations peu intuitifs. J'utilise Scopus auquel j'ai accès gratuitement car je suis éditeur d'une revue Elsevier.
- Ce test a eu lieu il y a quelques mois, mais je me souviens avoir été surpris par la faible quantité d'articles proposés.
- Je viens de le découvrir. Ça a l'air assez complet.
- Absolument pas au niveau du Web of Science pour la bibliométrie et ne parlons pas des recherches bibliographiques qui ne sont en rien comparables à ce qu'apporte le SciFinder
- comparativement à WoS, on retrouve beaucoup moins d'articles pertinents, avec les mêmes mots clés et champs de recherche
- "Je ne sais pas quoi penser de OpenAlex pour le moment.
- Quoi qu'il en soit, il est bon de remettre en question les outils comme WoS."
- Utilisation trop précoce, difficile à évaluer. En première approche, plutôt complet. Reste à évaluer la disponibilité des sources peu référencées (petites conférences, colloques nationaux, langues autre que l'anglais) et (très) anciennes.
- Web of Science me semble bien meilleur par rapport à OpenAlex (références complètes, lien direct vers l'article possible)
- moyen dans ce cas
- Il est pas mal. Nous avons fait un test de comparaison cette année avec étudiants, et de fois on obtient pas les mêmes résultats en utilisant vos viewers.
- pour l'instant, je n'ai pas de recul pour apporter un jugement
- Rien c'était une découverte avec la dir doc sur un sujet qui m'intéressait
- vraiment PAS TERRIBLE ! ça ramasse tout ce qui est sur le Web, mais pas nécessairement ce qui est universitaire
- C'est un fourre-tout.. pas plus intéressant que cela (pour moi dans tous les cas).
- Il est intéressant. Il est libre et non coté en bourse. A la différence de WoS, il a des articles en SHS. Cependant, il a moins de fonctionnalités de recherche.
- L'interface est assez complexe
- Pas très clair, peu convivial
- Le constructeur de recherche manque un peu en flexibilité comparé à PubMed. Ne peut pas compléter Web of Science, mais s'en approche.
- L'interface est un peu triste et pas très ergonomique. Je préférerais un plus grande place accordée aux articles et moins aux filtres à droite.
- Les prestations sont comparables à WoS
- C'est pratique, mais la couverture est moindre, bien que complémentaire au WoS

- "Pas intuitif d'utiliser de critères autre que les mot clé. Une recherche mot clé + auteurs n'arrive souvent pas à trouver un article dont je connais tout de même l'existence. Besoin de clarifier comment trier au mieux les informations disponibles.
- Du bon côté: le liens vers le texte des articles en OA, la couverture biblio exhaustive."
- Un peu trop approximatif (beaucoup de coquilles)
- Bof moins pratique que les autres
- J'ai réalisé une comparaison avec Web of Sciences (sur le thème de la motivation de service public) et, en l'état, je l'ai trouvé moins performant.
- Peu intuitif
- Il n'est pas encore aussi performant que web of science
- "Open Alex moissonne mal HAL et considère comme article les communications orales par exemple
- Je n'ai pas encore fait d'étude comparative avec des mots clés mais c'est au programme!"
- Moins efficace que Le.doctrinal
- Bonne alternative à WoS avec plus de possibilités de filtrer. Mieux adaptée pour rentrer des équations de recherche
- J'aime beaucoup les résultats proposés mais la partie statistiques peut être améliorée je pense
- Avec une requête équivalente, je ne parviens pas à des résultats cohérents.
- connexion avec des logiciels annexes de visualisation
- "Abandonner WoS serait une grave erreur. Les institutions qui abandonneraient WoS et CLARIVATE s'enfermeraient dans une vie scientifique « insulaire ».
- « OpenAlex » est peu utilisé par les institutions de recherche étrangères. De ce fait, sa base de données ne sera jamais comparable à WoS/CLARIVATE. Par conséquent, son utilisation restera toujours inférieure aux normes d'utilisation de la base de données WoS/CLARIVATE."
- A première vue, il semble plus lisible que WebofScience. A voir à l'usage
- Utile, pratique et facile d'utilisation
- OpenAlex manque encore beaucoup d'articles dans mon domaine, la recherche bibliographique était loin d'être complète et actuel. Difficile donc pour le moment de passer de WoS à OpenAlex
- Je viens de passer un moment sur OpenAlex, en réalisant la même étude bibliométrique qui m'avait été demandé par une des Agences de Recherche (Agralife) sur un domaine précis, et pour lequel j'avais utilisé le Web of Science. En l'occurrence il s'agissait de faire le point sur l'état de la recherche française, et sa position internationale, sur le thème des "substances naturelles et de l'IA". Sans être un expert d'OpenAlex, il me semble bien que mon étude bibliométrique aurait été impossible en dehors du WoS. OpenAlex me renvoie environ 2024 références là où WoS m'en donnait environ 9000, avec les mêmes mots-clés et opérateurs booléens. Egalement le WoS permet d'exporter des fichiers TXT correspondant à une requête par mots-clés. Ces fichiers TXT permettent ensuite de traiter ces informations pour des études bibliométriques, avec des outils tels que VOSviewer ou BiblioShiny (sous R). De tels travaux ne me sembleront plus possibles sous OpenAlex (pas d'exportation de fichiers TXT), et GoogleScholar ne permet pas non plus de telles extractions. Je suis donc inquiet de 1/ l'apparente incomplétude des références renvoyées par OpenAlex par rapport au WoS 2/ l'impossibilité d'utiliser des outils

bibliométriques modernes tels que permettant de réaliser des "scientific landscapes".