

Toute reproduction sans accord express de l'auteur à des fins autres que strictement personnelles est prohibée.

Sommaire

INTRODUCTION.....	6
PARTIE 1 DES OUTILS SPÉCIFIQUES À LA RECHERCHE SUR LE WEB : LES SITES FÉDÉRATEURS	8
1. PREMIÈRE ESQUISSE DE DÉFINITION	8
2. LES DIFFICULTÉS DE LA RECHERCHE SUR LE WEB.....	9
2.1. <i>L'étendue du Web</i>	9
2.2. <i>Une architecture irrégulière</i>	9
2.3. <i>Le Web invisible : la face cachée de l'iceberg</i>	9
3. LES OUTILS DE RECHERCHE GÉNÉRALISTES : MOTEURS ET ANNUAIRES	10
3.1. <i>Les moteurs de recherche</i>	10
3.2. <i>Les annuaires généralistes</i>	11
4. LES SITES FÉDÉRATEURS : GÉNÉRALISTES ET SPÉCIALISÉS	12
4.1. <i>Le principe commun</i>	12
4.2. <i>Les particularités de chaque outil</i>	13
4.3. <i>Typologie des principaux outils de recherche</i>	15
5. LES SITES FÉDÉRATEURS ET LES BIBLIOTHÈQUES	16
PARTIE 2 : L'ÉVALUATION	17
1. EVALUATION DES SITES FÉDÉRATEURS.....	17
1.1. <i>Définition de l'évaluation</i>	17
2. ENJEUX	17
3. LA DÉMARCHE	20
3.1. <i>Critères d'évaluation de l'information proposée</i>	20
3.1.1 La provenance du document	21
3.1.2 L'auteur / concepteur du site	21
3.1.3 Objectivité de l'information	22
3.1.4 Exactitude de l'information	22
3.1.5 Actualité de l'information	22
3.2. <i>Évaluer la page Web : qualité, ergonomie</i>	23

3.2.1	Évaluer la mise en forme	23
3.2.2	Accessibilité – Référencement.....	25
PARTIE 3 : ELABORATION D’UNE GRILLE D’ÉVALUATION		27
1.	POURQUOI UNE GRILLE ?	27
2.	CRITÈRES RETENUS	28
2.1.	<i>Evaluer l'information sur le Web : la maîtrise du fond et de la forme</i>	28
2.2.	<i>Des critères spécifiques aux sites fédérateurs</i>	28
3.	MÉTHODOLOGIE	29
3.1.	<i>Démarche comparative</i>	29
3.2.	<i>Comptabilisation des critères</i>	29
4.	LA GRILLE	30
4.1.	<i>Ergonomie</i>	31
4.1.1	Accessibilité.....	31
4.1.2	Facilité de navigation	31
4.1.3	Lisibilité.....	32
4.2.	<i>L'information (contenu et crédibilité)</i>	33
4.2.1	Crédibilité	33
4.2.2	Positionnement éthique	33
4.2.3	Contenu.....	33
4.3.	<i>Bibliothéconomie (traitement documentaire)</i>	35
4.3.1	Classification / Indexation.....	35
4.3.2	Modalités de recherche.....	35
4.3.3	Résultats.....	35
4.3.4	Services.....	36
PARTIE 4 : CHOIX DU CORPUS		37
1.	QUELS SITES FÉDÉRATEURS ?	37
2.	LA MINI GRILLE DE PRÉSÉLECTION	38
3.	LA RECHERCHE DES SITES FÉDÉRATEURS	38
3.1.	<i>Les limites linguistiques</i>	38
3.2.	<i>Le recensement et le choix des sites</i>	39
PARTIE 5 : FINALISATION DE LA GRILLE.....		41

1. VALIDATION DE LA GRILLE.....	41
2. REFORMULATION DES CRITÈRES	41
2.1. Critères supprimés.....	41
2.2. Critères reformulés.....	42
2.3. Des critères qui demeurent subjectifs ou aléatoires	43
2.3.1 Des critères subjectifs.....	43
2.3.2 Des critères aléatoires.....	43
2.4. Les limites de la grille	44
3. REPENSER LA NOTATION	44
PARTIE 6 : LES SITES FÉDÉRATEURS : POINTS FORTS, LACUNES ET	
PERSPECTIVES.....	46
1. PETIT PALMARÈS.....	46
2. ERGONOMIE.....	46
2.1. Palmarès	46
2.2. Accessibilité	46
2.3. Navigation.....	47
3. L'INFORMATION	47
3.1. Palmarès	47
3.2. Crédibilité	48
3.3. Positionnement éthique.....	48
3.4. Contenu	49
4. LA BIBLIOTHÉCONOMIE	49
4.1. Palmarès	49
4.2. Commentaire, résumé des liens – URL des liens indiqué.....	49
4.3. Lisibilité / Classification.....	50
4.4. Modalités de recherche.....	50
4.5. Liens vers d'autres sites fédérateurs	51
CONCLUSION.....	52
BIBLIOGRAPHIE	53
TABLE DES ANNEXES	62

Introduction

Ces dernières années, la notion d'évaluation est apparue et progresse conjointement tant dans le monde des bibliothèques (cf. les écrits de T. Giappiconi) que dans celui du Web. Notre étude se situe à la croisée de ces deux approches (évaluation d'un service et évaluation d'un contenu) : il s'agit pour nous d'évaluer les sites Web fédérateurs en ce qu'ils constituent à la fois des sites Web classiques et un service offert à la communauté des internautes du même ordre que celui rendu par les bibliothèques.

Notre démarche s'ordonne selon trois grands axes successifs : l'élaboration et la justification d'un protocole d'évaluation, la mise en application et la validation de ce protocole et enfin l'interprétation des résultats.

Elaboration et justification du protocole (parties 1, 2, 3 et 4).

Avant toute chose il nous est apparu nécessaire de faire le point sur la notion même de site fédérateur et ce pour deux raisons. Premièrement si les ressources documentaires en ligne classiques - du type moteurs de recherche et annuaires - sont largement connues et utilisées par le grand public, les sites fédérateurs le sont beaucoup moins. Deuxièmement il apparaît risqué de se lancer dans une quelconque évaluation sans paradigme de référence. Si l'on veut déterminer dans quelle mesure un site Web correspond à ce qu'on en peut attendre, encore faut-il s'accorder sur ces attentes.

La question se pose ensuite de la démarche d'évaluation à appliquer à ces sites : pourquoi évaluer et comment ? Evaluer les sites devrait permettre de mettre en valeur la spécificité des sites fédérateurs, les différents types de sites existants ainsi que de recenser leurs points forts et points faibles.

A ce stade le recours à une grille d'évaluation s'impose : pareil outil a le mérite de permettre les comparaisons au sein d'un corpus de sites et d'être réutilisable, les sites évalués étant très probablement amenés pour beaucoup à disparaître.

Mise en application et validation (partie 5)

Ce deuxième temps est très long à réaliser – évaluation proprement dite puis traitement des résultats - mais n'apparaîtra directement qu'en annexe dans le présent mémoire, à travers les résultats obtenus site par site.

Interprétation des résultats (partie 6)

Dans le cadre de ce mémoire nous n'avons analysé que les critères les plus représentatifs de la valeur d'un site. L'analyse entreprise n'est donc qu'une amorce : les résultats obtenus pourront donner lieu à une interprétation plus approfondie qui constitue en elle-même un sujet d'étude.

Partie 1 : Des outils spécifiques à la recherche sur le Web : les sites fédérateurs

1. Première esquisse de définition

L'article « Classifications et Méta-données pour le *Web sémantique* : Typologie et évaluation des sites fédérateurs »¹ donnait la définition suivante du site fédérateur :

« A l'opposé des moteurs de recherche (...), il existe des sites Web de regroupements dits « fédérateurs » produits par des spécialistes d'un domaine « précis ». (...)Leurs tâches consistent à structurer des pages Web en offrant des liens validés vers les sites les plus intéressants d'un domaine. De création récente, ce type de site centralise des accès par disciplines, par zones géographiques et/ou par langues, etc. (...) Ces projets présentent une alternative aux services WEB classiques et peuvent être regroupés dans deux catégories :1) les sites Web fédérateurs à vocation généraliste qui donnent accès à un ensemble très large de sujets évalués et sélectionnés parmi la totalité » des ressources disponibles sur l'Internet 2) les sites Web fédérateurs spécialisés par domaines qui donnent accès aux ressources pertinentes se rapportant à un domaine précis ou à un groupe disciplinaire particulier. »

La question se pose dès lors de l'utilité des sites fédérateurs : quelle alternative intéressante offrent-ils par rapport aux outils de recherche plus classiques et connus du grand public ? Avant d'aborder ce point, nous tenterons de dresser un bref panorama des ressources documentaires en ligne.

¹ LAROUK Omar. in *Conférence internationale: Sciences Electroniques, Technologies de l'information et des Télécommunications*. L'Ecole Nationale Supérieure des Télécommunications de Bretagne, 2002. p. 235-251

2. Les difficultés de la recherche sur le Web

2.1. L'étendue du Web

L'offre des sites Web a véritablement explosé au cours des années 1990. En juillet 2000, la société Cyveillance² évaluait la taille du Web visible - c'est-à-dire composé des sites en accès libre et offrant des pages reliées entre elles – à 2,1 milliards de pages ; cette même société estimait que ce nombre doublerait en l'espace de 6 mois. The Censorware Project³, quant à lui, estime que le nombre de pages rajoutées en 24 heures est d'environ 4,5 millions.

2.2. Une architecture irrégulière

Par ailleurs, si le terme anglais « *Web* » renvoie à la métaphore d'une toile d'araignée, dans la réalité les chercheurs se sont progressivement rendus compte que sa structure était bien plus complexe et bien moins ordonnée que ne pouvait le laisser entendre cette image. « *Il semble en effet que toutes les pages du Web sont loin d'être très bien reliées entre elles. Ainsi, certaines parties du Web sont totalement inaccessibles depuis d'autres parties, et un nombre significatif de pages ne peut être atteint qu'en passant par des centaines de pages intermédiaires* »⁴. Il peut ainsi exister :

- Des pages personnelles ou de création récente, qui n'ont pas encore été reconnues par leurs pairs ou sont considérées comme étant de moindre intérêt.
- Des sites commerciaux facilement accessibles, vers lesquels pointent de nombreux liens, mais qui, *en retour*, en proposent peu - car telle n'est pas leur finalité.

Tout cela met à mal l'image d'une toile bien structurée ; surtout, cela ne facilite pas la recherche à l'intérieur de ce réseau.

2.3. Le Web invisible : la face cachée de l'iceberg

En outre, il existe un Web invisible, bien plus vaste et qui comprend :

² « Sizing the Internet », juillet 2000 (www.cyveillance.com/web/corporate/white_papers.htm). Disponible après identification.

³ « Size of the Web : a dynamic essay for a dynamic medium », The Censorware Project. L'expérience du Censorware a été arrêtée le 4 novembre 2000 et semble n'avoir toujours pas été reprise à ce jour. Données disponibles *in Recherche et veille sur le Web visible et invisible*, B. FOENIX-RIOU, Ed. Tec & Doc, 2001, p. 10.

- Les sites construits autour des bases de données, qui sont interrogeables par un formulaire de recherche. Le contenu de ces bases ne peut être indexé par un moteur de recherche.
- Les sites nécessitant une identification, gratuite ou non.
- Les sites offrant des fichiers aux formats non reconnaissables : animations, fichiers pdf...
- Des sites totalement et volontairement déconnectés du noyau dur et ultra connecté du réseau. (absence de liens, refus des « robots » des moteurs de recherche par le concepteur.)

La société BrightPlanet.com estimait en juillet 2000 la superficie du Web invisible à plus de 550 milliards de documents, soit 250 fois celle du visible⁵. Or il s'agit souvent d'informations de qualité ; les résultats d'une recherche qui les prendrait en compte seraient d'une qualité 1000 fois supérieure à celle utilisant simplement un moteur de recherche classique.

La question se pose donc de trouver des outils de recherche offrant une indexation satisfaisante du Web visible, et identifiant les sites du Web invisible.

3. Les outils de recherche généralistes : moteurs et annuaires

Les moteurs de recherche et les annuaires généralistes constituent les deux outils les plus connus du grand public.

3.1. Les moteurs de recherche

Ils constituent en quelque sorte la banque de données du Réseau, mais sans la prétention de l'exhaustivité. Leur finalité est d'indexer le texte intégral des pages Web visitées.

Ils sont constitués :

- d'un *robot*, qui parcourt le Web visible de lien en lien

⁴ *Ibid.* p. 12

⁵ « The Deep Web : Surfacing Hidden Value », BrightPlanet.com LCC, juillet 2000 (www.brightplanet.com/deepcontent/tutorials/DeepWeb/index.asp)

- d'un *index*, contenant le texte intégral - ainsi que divers champs - des pages visitées
- d'un *serveur*, c'est-à-dire le site constituant l'interface de recherche

Ils sont souvent développés par des sociétés commerciales se livrant à une véritable course à l'indexation.

Parmi les plus connus, citons Google, Altavista, Alltheweb...

3.2. Les annuaires généralistes

Ils sont plutôt comparables à un catalogue, là encore incomplet, du Web.

Derrière eux sont constituées des équipes de documentalistes qui indexent, décrivent et référencent – le tout de façon sommaire – les sites, sans les commenter qualitativement, avant de les classer selon une classification propre à chaque site, généralement selon des rubriques et sous rubriques thématiques bien spécifiques.

Enfin, ils sont là aussi souvent développés par des sociétés commerciales, à quelques exceptions près.

Yahoo, Looksmart, Nomade, l'OpenDirectory sont quelques exemples d'annuaires que nous qualifierons de généralistes, en ce qu'ils s'efforcent de couvrir tous les domaines possibles.

Pour simple d'utilisation qu'ils soient, les moteurs et les annuaires généralistes ne permettent pas toujours une recherche efficace, et ce pour plusieurs raisons :

- Ces deux outils cherchent à couvrir le plus de sites possibles. Cela conduit à offrir une quantité importante de réponses, mais parmi elles un nombre potentiellement non négligeable de sites non-pertinents – de *bruit* - pour chaque requête.
- Ils ne permettent généralement pas de hiérarchiser ou de classer les réponses proposées selon leur valeur ou le degré d'adéquation avec la question.
- En ce qui concerne les annuaires généralistes :
 - o leur succès est tel que bon nombre d'entre eux sont submergés par les demandes de référencement venant des responsables de sites. Tester, sélectionner ou rejeter ces sites devient alors l'essentiel du travail des documentalistes gérant les annuaires, qui ne peuvent guère se permettre d'effectuer un travail de prospection,

de recherche voire de veille. L'étendue du Web traitée chez ces annuaires est dès lors tronquée, car peu ou prou limitée aux demandes de soumissions reçues.

- o Etant à caractère commercial, ces annuaires ont tendance à faire payer la rapidité ou la qualité de référencement des sites qui demandent à être indexés. Tel site sera mieux positionné dans l'écran de réponse ou son référencement sera effectué plus rapidement s'il s'acquitte d'une certaine somme. Cela tend à favoriser les sites d'entreprise aux moyens financiers conséquents, voire pourvus de budgets promotionnels par rapport aux sites associatifs ou personnels. Or la puissance financière n'est pas en soi un gage de qualité du site.

Pour accéder à une information documentaire de qualité, il s'avère dès lors nécessaire de faire appel à des outils différents:

- qui prennent en compte le Web visible comme l'invisible
- qui mettent en valeur les sites à forte valeur ajoutée
- qui par nature, se montrent indépendants contrairement aux sites commerciaux, mais privilégient réellement la qualité de l'information proposée.

4. Les sites fédérateurs : généralistes et spécialisés

C'est là que les sites fédérateurs généralistes – appelés aussi parfois annuaires sélectifs – et les sites fédérateurs spécialisés offrent une alternative intéressante aux outils cités plus haut.

4.1. Le principe commun

Contrairement à un annuaire généraliste, tel que Yahoo, ils ne cherchent pas à référencer le plus grand nombre de sites possibles, et ce dans tous les domaines possibles. En revanche, ils indexent, référencent et **commentent** des sites préalablement validés pour leur **qualité**, et appartenant aussi bien au Web visible

qu'invisible. On comprend donc que ce n'est pas le nombre, mais la qualité des sites indexés qui constitue la particularité et l'atout de ces outils.

L'article cité en préambule expliquait ainsi leur concept :

« Il existe des sites fédérateurs assimilés à des passerelles d'information spécialisés par sujets ou SBIGs (Subject Based Information gateways). Leur lancement est l'œuvre de bibliothécaires et/ou informaticiens–documentalistes qui souhaitent « corriger » certaines insuffisances des services Web. La principale caractéristique des concepteurs est d'y appliquer les méthodes issues de la bibliothéconomie et des sciences de l'information. Ces démarches nécessitent des indexeurs ou modérateurs de la documentation pour valider le contenu informationnel. Les sites SBIG fournissent un accès par sujet à des ressources d'informations d'une certaine qualité. (...) Dans notre observation des différents sites, on peut dire que les sites SBIG peuvent être considérés comme des sites spécialisés enrichis par les compétences de professionnels de l'informatique documentaire et des bibliothécaires. »⁶

4.2. Les particularités de chaque outil

Pourquoi dès lors différencier sites fédérateurs généralistes et spécialisés? Les 2 termes peuvent renvoyer à des concepts parfois très différents.

- Comme on l'a vu précédemment, un site à vocation généraliste couvre l'ensemble (ou peu s'en faut) des matières universitaires ou des champs de la connaissance. Il a souvent une vocation quasi-encyclopédique ou à défaut, pluridisciplinaire. A l'inverse, le site spécialisé axe son offre documentaire sur un secteur, une discipline particuliers, éventuellement plusieurs s'ils sont liés (on peut ainsi imaginer un site fédérateur traitant du droit et des sciences politiques)
- Le site généraliste est très souvent créé et géré par des bibliothécaires ou des documentalistes travaillant pour le compte de grandes bibliothèques, d'universités, d'institutions. Il sera dès lors très bien adapté aux recherches de niveau universitaire. Le site thématique, lui, peut certes être réalisé par des bibliothécaires ou des institutions

⁶ LAROUK Omar. in *Conférence internationale: Sciences Electroniques, Technologies de l'information et des Télécommunications*, op.cit.

publiques, mais c'est loin d'être une règle absolue. Un passionné plus ou moins expert d'un domaine, des groupes à caractère professionnel (chambres de commerce, syndicats, fédérations professionnelles, voire des sociétés commerciales) peuvent, créer leur propre site fédérateur, s'ils sont capables d'offrir un certain nombre d'informations de qualité ; celles-ci peuvent donc être conçues pour un public autre qu'universitaire (par exemple des professionnels de telle branche).

- Dans la mesure où l'annuaire sélectif traite d'une multitude de disciplines, et ce dans une approche quasi-universitaire, on comprend qu'il englobera rarement dans son interface un portail de services. Telle n'est pas sa finalité, qui demeure essentiellement documentaire. D'ailleurs, il n'est pas rare que l'annuaire soit englobé lui-même dans un site plus grand, comme un site d'université ou de bibliothèque publique. A l'inverse, le site spécialisé peut avoir pour ambition d'être le site de référence sur son domaine. Cela l'amène parfois à enrichir son contenu, voire à se transformer en portail thématique (appelé parfois en anglais « vortal » : vertical portal). Une foule de services éditoriaux et documentaires peuvent être développés, surtout si le site a une vocation commerciale. Le portail sera composé alors :
 - o de l'annuaire proprement dit
 - o d'un contenu éditorial régulièrement mis à jour (dossiers, newsletters...)
 - o d'un espace d'échanges d'information (forums...)
 - o éventuellement, de possibilités de commerce électronique. Le site devient alors une place de marché virtuelle.

4.3. Typologie des principaux outils de recherche

On peut dresser le tableau récapitulatif suivant :

	Moteurs de recherche	Annuaire généralistes	Sites fédérateurs généralistes	Sites fédérateurs spécialisés institutionnels	Sites fédérateurs professionnels
Concepteurs	Sociétés commerciales	Le plus souvent, sociétés commerciales	Bibliothèques, universités, organismes publics...	Bibliothèques, universités, organismes publics...	Sociétés commerciales, associations professionnelles...
Méthode de recherche	Robots	Professionnels -sans forcément une formation universitaire	Documentalistes et/ou universitaires	Documentalistes et/ou universitaires	Professionnels et/ou documentalistes d'entreprises
Critères d'indexation	Tous sites trouvés	Selon les demandes de soumissions. de plus en plus, contre rétribution	Critères qualitatifs	Critères qualitatifs	Critères qualitatifs
Comment les sites référencés	NON, sauf partenariat avec un annuaire	OUI, mais commentaires venant des concepteurs du site	OUI (commentaires personnels)	OUI (commentaires personnels)	OUI (commentaires personnels)
Peut couvrir le Web invisible	NON	En principe OUI (peu souvent le cas dans les faits)	OUI	OUI	OUI
Type de public recherché	Tout public	Tout public	Universitaires, étudiants...	Universitaires, étudiants...	Très variable : tout public, universitaires, étudiants, amateurs éclairés, professionnels...
Evolue facilement vers un portail documentaire	NON, sauf partenariat avec un annuaire	OUI	NON	OUI, mais pas de finalité commerciale	OUI
Exemples	Google, Altavista, Alltheweb...	Lokace, Yahoo, Nomade...	Bubl, Virtual Library, Academic Info...	Sosig, Omni, Mathguide...	Presseweb, Chemindustry, Oraos...

Typologie des principaux outils de recherche sur le Web.

Il va de soi que ce tableau ne prétend pas à l'exhaustivité. Il tend à synthétiser notre présentation préalable des outils de recherche ; par là même, il sera amené à être affiné au fur et à mesure de notre démarche d'évaluation, qu'il convient maintenant de délimiter et de circonscrire.

5. Les sites fédérateurs et les bibliothèques

On l'a vu, le site fédérateur applique en principe les méthodes de la bibliothéconomie et des sciences de l'information à un service de recherche sur le Web. Il est donc normal que les bibliothécaires développent et s'approprient cet outil, et ce pour les raisons suivantes :

- Répétons-le, ils sont formés aux méthodes de classification et d'indexation constituant souvent la nature et l'architecture des sites fédérateurs.
- La sélection de sites, le pointage des liens constitue en soi un service à forte valeur ajoutée qui met en valeur le site Web d'une bibliothèque et constitue une vitrine de son savoir-faire.
- Ces tâches vont en fait bien au-delà de la valeur ajoutée : elle font partie intégrante du métier de bibliothécaire. Analyser, sélectionner des ressources documentaires électroniques puis orienter l'utilisateur vers celles de qualité constitue désormais une part non négligeable des fonctions d'une bibliothèque contemporaine. Hervé Le Crosnier considère ainsi qu'une « *liste de pointeurs établie par des spécialistes du domaine considéré* » constitue l'une des missions principales du bibliothécaire puisqu'il s'agit ni plus ni moins « *d'analyse documentaire de documents collectés* »⁷

L'élaboration d'un site fédérateur de qualité constitue donc un réel enjeu bibliothéconomique. Telle est la finalité de notre étude : disposer d'un outil d'évaluation des sites fédérateurs émanant de bibliothèques ou d'universités.

⁷ LE CROSNIER, Hervé. « Les bibliothécaires et le réseau. Un métier qui évolue avec les technologies. » In : ROUHET, Michèle. *Les nouvelles technologies dans les bibliothèques...* p. 350

Partie 2 : L'évaluation

1. Evaluation des sites fédérateurs

L'informatique et les télécommunications, en devenant accessibles au plus grand nombre ont favorisé la diffusion du savoir, les échanges et le partage des connaissances. C'est ainsi que la révolution informationnelle bouleverse les modes de traitement et de conservation de l'information et le mode de fonctionnement des organisations et de la société tout entière. L'accès à l'information devient un enjeu majeur de l'activité humaine.

1.1. Définition de l'évaluation

Selon la définition du Petit Robert : « *Evaluer = action d'évaluer, de déterminer la valeur ou l'importance d'une chose.* »

L'évaluation s'inscrit dans une démarche ou un processus qui comporte une phase d'observation et d'analyse (analyse de la page Web tant sur sa présentation que sur son contenu), une opération mentale de jugement et enfin l'expression de ce jugement sous une forme quantitative et qualitative sur la valeur en comparant les caractéristiques observables à des normes établies à partir de critères explicites (élaboration d'une grille d'évaluation). Ceci afin de fournir des données utiles et de poursuivre un objectif (le site est-il conforme aux attentes). Évaluer revient donc à juger, comparer et quantifier un certain nombre de valeurs selon des critères déterminés.

2. Enjeux

L'augmentation du volume d'information sur le Web s'est accompagnée de l'apparition d'outils destinés à aider ou assister l'utilisateur, c'est à cette catégorie qu'appartiennent les sites Web fédérateurs. Ils rassemblent un certain nombre de liens choisis et ordonnés selon un cadre de classement déterminé. Leur objectif est

de proposer un meilleur accès à l'information grâce à une sélection de sites rassemblés autour d'un sujet particulier. Ils permettent ainsi à l'utilisateur et au chercheur d'avoir accès à des données prédéfinies par une démarche introspective autour d'un champ de la connaissance. Théoriquement, le contenu des liens qu'ils proposent a été évalué. Le but de ces sites est de tenter d'offrir à l'utilisateur une information filtrée et d'assurer ainsi un accès facilité à celle-ci

Pourtant et malgré la démarche qualité sous-entendue par ce type de sites, il n'en demeure pas moins qu'ils sont d'une part source d'information et d'autre part page Web et donc soumis à la même problématique que tous documents de cette nature. Aussi, convient-il de se poser les mêmes questions que pour n'importe quels documents accessibles sur la toile caractérisés par les objectifs et l'essence même de leur contenu : l'information.

L'information remplit aujourd'hui des fonctions multiples. Elle est si centrale dans notre civilisation contemporaine que l'on parle maintenant de société de l'information. D'ailleurs la nouvelle donne économique ne place-t-elle pas l'information au cœur de son système ?

L'information est une ressource vitale, un facteur de discrimination déterminant le niveau de chacun. L'information connaissance devient de plus en plus stratégique pour les organismes de toutes sortes : une information non détectée, non capitalisée ou mal traitée peut avoir de fâcheuses conséquences. Elle recouvre aujourd'hui des aspects tant sociaux, politiques, économiques que culturels et la maîtrise de l'information constitue un enjeu important. La qualité de l'information se définit selon plusieurs critères comme la pertinence, la véracité, la justesse, la quantité, sa mise à jour... L'usage d'une information de mauvaise qualité peut être préjudiciable. Prenons l'exemple de la finance, un investisseur disposant de mauvaises informations peut prendre des décisions inadéquates en matière de placement dont les retombées peuvent être dommageables.

Avant Internet, l'accès à l'information était réservé à des initiés ou professionnels. Depuis Internet et la banalisation de son accès pour un large public, il devient nécessaire de conceptualiser la gestion de l'information. Si Internet est considéré

par certain comme l'unique source d'information, il n'en demeure pas moins que ce dernier n'est pas synonyme de fiabilité et de qualité.

« Contrairement à l'édition papier validée par les comités de lecture de revues scientifiques, l'information disponible sur ce réseau n'a pas été évaluée dans l'extrême majorité des cas. Grâce à la facilité de création d'un site Web, tout un chacun peut s'autoproclamer éditeur (...). De même la qualité de l'information est très variable : certaines sources sont fiables et validées (...); d'autres sont fausses intentionnellement ou non, ...Il peut être difficile pour l'utilisateur (...) de déterminer au sein de cette vaste somme d'information ce qui est utilisable et plausible. D'où la nécessité de conserver un esprit critique lorsque l'on prend connaissance d'une information quelconque comme sur n'importe quel média »⁸. C'est pourquoi « l'absence de contrainte éditoriale sur le réseau Internet, et aussi la possibilité pour chacun d'y déposer une information dont il est le seul garant peuvent présenter certains risques quant à la valeur scientifique de l'information repérée »⁹

L'extrême facilité de publication sur le réseau a provoqué une importante prolifération (sans aucune contrainte) de pages individuelles. Internet, source d'information populaire et démocratique donne accès à une masse de données jusqu'ici inégalée. Cependant, ce progrès introduit certes la diversité, mais provoque la saturation. L'excès d'information confronte tout internaute à sa propre ignorance, les contenus sont de valeur très inégale. Exercer un esprit critique, avoir une attitude soupçonneuse apparaît nécessaire.

En outre, il n'existe aucune structure ou processus central d'évaluation. Comment reconnaître les informations pertinentes ? Devant la quantité, doit-on tout mémoriser ? Comment mesurer la qualité des produits ? Les informations erronées, périmées ou fausses sont monnaie courante.

C'est pourquoi, il est essentiel de développer des outils qui permettront d'identifier la valeur d'un site et de son contenu.

⁸ Centrale Sante. NetScoring : critères de qualité de l'information de santé sur Internet : www.chu-rouen.fr/dsii/publi/critqualv2.html

⁹ : Commission du français de l'informatique de la FESeC . Comment évaluer de manière critique les ressources issues de l'Internet – <http://users.skynet.be/ameurant/francinfo/validite/index/html>

La croissance exponentielle d'informations contenues sur le Web, son foisonnement, l'absence de contrainte et la possibilité pour chacun de créer son site représentent un risque quant à la qualité de l'information. Si « *le besoin de tri de l'information augmente à proportion de la masse même de l'information* », il convient tout d'abord de vérifier la fiabilité, la validité d'un site et de l'information qu'il contient, c'est-à-dire de l'évaluer.

L'évaluation permet de voir : si les documents offrent une information valable et fiable, si l'information recueillie paraît pertinente. En effet, alors qu'un document imprimé doit franchir plusieurs étapes de validation avant publication, il n'en est rien de la documentation en ligne.

3. La démarche

La difficulté de l'évaluation d'un document numérique provient de la confusion entre le document et l'information : la différence entre le document en tant que support et l'information en tant que contenu est souvent peu évidente.

Évaluer les ressources disponibles sur Internet renvoie à la construction des pages Web et aux différents éléments qui composent l'information et le site. Évaluer une ressource électronique ou une information disponible sur Internet implique donc une réflexion préalable sur les différents éléments qui composent cette ressource ou cette information. Aussi la démarche de l'évaluation doit porter sur les deux éléments qui structurent un site Web : d'une part une étude de la forme (le site en lui-même, le contenant), d'autre part une étude du fond (l'information contenue), ceux-ci ne pouvant néanmoins être dissociés puisqu'ils forment un seul et même média.

3.1. Critères d'évaluation de l'information proposée

Déterminer la qualité d'un site fédérateur et de l'information qu'il contient nécessite un certain nombre de questions, l'enjeu étant de pouvoir se fier aux ressources qu'il rassemble. L'évaluation requiert non seulement observation, mais aussi jugement critique.

3.1.1 La provenance du document

La provenance d'un document détermine en grande partie sa fiabilité et son intérêt.

Adresse et domaine : l'adresse de la page (URL) est un point de repère. Elle renseigne le nom -le type d'organisation- qui héberge les pages trouvées ainsi que le code du pays qui identifie l'adresse (ex. www.enssib.fr). L'URL détermine également la notoriété d'un site en déterminant si le document appartient à :

- Un site reconnu (sites gouvernementaux, universitaires et institutionnels, d'organismes internationaux, d'organismes ou d'associations connus, d'entreprises),
- Un site d'anonyme ou page personnelle, en ce cas, la crédibilité est plus difficile à déterminer. Souvent, la présence d'un tilde (~) indique qu'il s'agit d'une page personnelle.
- Un forum ou liste de discussion.

3.1.2 L'auteur / concepteur du site

L'auteur est probablement le critère majeur de l'évaluation d'une information. Sa renommée aide à juger de la qualité et de la fiabilité de l'information. Aussi est-il indispensable de poser quelques questions :

- Qui a créé la page ? L'auteur est-il clairement nommé ?
- Quel est le niveau d'expertise de l'auteur sur le sujet ?
- Existe-t-il des publications de cet auteur sur le sujet ?
- Le site comporte-t-il des éléments biographiques ? Quelle est la formation de l'auteur, sa fonction, son rattachement à une institution ?
- L'auteur est-il cité par d'autres experts du domaine ? Est-il recommandé ?
- Le site propose t'il une bibliographie ? Ses informations sont-elles validées par d'autres liens ?
- Les coordonnées de l'auteur sont-elles données ?

3.1.3 Objectivité de l'information

L'information est rarement neutre. En diffusant un document l'auteur fait aussi part de son point de vue et vise à un objectif. Son but peut être simplement informationnel ou éducatif mais son propos peut très bien être à visée commerciale ou un instrument de propagande. Il faut donc distinguer différents niveaux de communication : le fait (ce qui existe), l'opinion (le point de vue), la propagande (*« Action exercée sur l'opinion pour l'amener à avoir certaines idées politiques et sociales, à soutenir une politique, un gouvernement, un représentant. »*¹⁰).

Il faut donc se demander quelles sont les motivations de l'auteur, comment la sélection de liens a été effectuée et à quel type de sites il fait référence (site d'informations, commerciaux, ...)

3.1.4 Exactitude de l'information

Il convient de se poser les questions suivantes : le choix de liens proposé est-il représentatif du sujet, les différents points de vue sont-ils présentés, la création des ressources a-t-elle été suffisamment documentée ?

3.1.5 Actualité de l'information

La date de publication (ou de mise à jour) est un critère important à considérer, elle doit toujours être indiquée dans le document consulté. D'autant que les sites fédérateurs recensent des liens vers d'autres pages Web et sur la toile les pages disparaissent rapidement. Une veille régulière est nécessaire pour ces sites, afin de s'assurer de la validité des pages vers lesquelles le site pointe.

¹⁰ Définition du Petit Robert

3.2. Évaluer la page Web : qualité, ergonomie.

La qualité de présentation d'une page Web, son ergonomie sont des facteurs déterminants de l'accès à l'information. Nombreux sont les utilisateurs découragés dans leur recherche en raison : d'un manque d'organisation des pages Web, du fait que des pages sont en construction, de la présence de liens sans objet, du manque d'aide à la navigation...L'organisation d'un site doit permettre des investigations rapides afin de ne pas dissuader l'utilisateur.

L'ergonomie du site doit prendre en considération l'usage pour lequel le site a été créé : que vont en attendre les utilisateurs ? Quelles tâches vont-ils réaliser ? Dans le cas des sites fédérateurs, il s'agit de rassembler des liens appartenant à des champs de la connaissance particuliers et de les organiser afin de faciliter l'accès à l'information.

3.2.1 Évaluer la mise en forme

Lisibilité

La présentation de l'information à l'écran pose des problèmes de lecture. La comparaison du temps moyen de lecture d'un document selon qu'il est présenté à l'écran ou non, permet d'observer une durée de 25% supérieure pour une lecture sur écran (comparativement au document papier)¹¹. Le design (présentation de la page Web) : graphisme, images, textes, liens, couleurs utilisées, lisibilité du texte doit induire une simplicité de l'utilisation. Certaines mises en forme sont à éviter : le contraste texte/arrière plan doit être soutenu, une couleur de fond trop voyante attire le regard du lecteur et occulte les informations contenues, la couleur de fond ne doit pas se confondre avec celles des liens présentés. Une présentation harmonieuse s'impose dans le choix des couleurs, la sobriété est de mise notamment pour des domaines où le lecteur doit déjà entreprendre un effort de compréhension.

¹¹ BASTIEN Christian : L'ergonome.com. <http://www.lergonome.org/dev/pages/home.asp>

La présentation de l'information se doit d'être de bonne qualité : fautes d'orthographe, de syntaxe, de grammaire, de langue, de traduction...un nombre trop important de fautes remet en question la validité d'un site et son sérieux.

Logique d'organisation, rapidité de chargement

La structure logique et la simplicité de l'organisation permettent un emploi efficace de l'information, la clarté de la présentation doit faciliter l'assimilation et la compréhension des données. Le chargement du site et de ses différentes pages doit être rapide et approprié aux différents types de connexion possibles.

La structure du site doit être pour l'utilisateur aussi intuitive que possible. Le cadre de classement et de la hiérarchisation des liens doivent être présentés : explication de la classification et de la sélection des liens sont des critères de qualité importants, qui vont permettre un accès efficace à l'information, indispensable en ce qui concerne les sites fédérateurs.

La présentation du site doit être synonyme de simplicité.

Outils de navigabilité

Le système de navigation d'un site Web doit permettre à l'utilisateur de comprendre facilement la démarche en minimisant l'effort mental. L'internaute ne doit jamais être perdu à l'intérieur du site et pour se faire, le système de navigation doit lui permettre de :

- Se faire une idée de ce qu'il y a à voir dans le site :
 - o Présentation dès la page d'accueil d'un menu et donc avoir un aperçu des pages principales.
 - o Présentation d'un outil de navigation propre et autonome au site.

- Se souvenir de ce qu'il a déjà vu grâce à :
 - o Des liens qui changent de couleur.
 - o Une barre de navigation présente sur toutes les pages et permettant toujours un retour à la page d'accueil.

- o Une barre de progression (arborescence hiérarchique permettant de connaître le chemin parcouru)
- Savoir où il se situe et ce qu'il peut encore voir par :
 - o Un menu toujours visible à l'écran et qui permette au visiteur d'aller de page en page.
 - o Grâce à des titres de page clairs et significatifs

De même, moteur de recherche, index, plan, sommaire, FAQ, nouveautés, aide sont des outils dont les objectifs sont d'améliorer l'accès à l'information et offrir une plus grande efficacité. Le moteur de recherche doit fonctionner rapidement et efficacement en minimisant les « silences et les bruits ». La présence de ceux-ci détermine l'efficacité d'utilisation d'un site.

3.2.2 Accessibilité – Référencement

Pour accéder à un site, celui-ci doit permettre aux différents outils de recherche (moteurs de recherche, annuaires, guides) de le retrouver, « *Le bon positionnement d'un sites sur les moteurs de recherche, guides et annuaire du Web dépend d'un ensemble de critères, qui, selon les outils de recherche prennent plus ou moins d'importance* »¹². L'utilisation des méta-données dénote un souci de structuration de l'information. La qualité de la description de l'information incluse dans les méta-données est le reflet de la qualité de l'information mise en ligne.

*« Les métadonnées sont définies comme étant des données sur les données (...) elles sont en général un ensemble d'informations descriptives qui répondent aux questions Qui, Quoi, Où, Quand, Comment et Pourquoi, afin de permettre l'identification d'une ressource Web. (...) L'adoption de normes descriptives standardisées s'est imposée afin de rendre utilisable et accessible les ressources pertinentes »*¹³

« Qui, quoi, Où, Quand, Comment Pourquoi » (QOOQCP) est un outil simple de vérification de la qualité par 6 questions, il permet une analyse systémique et pragmatique des informations et données.

¹² <http://www.audience-web.com/ressources/criteres.html>

¹³ <http://web.ccr.jussieu.fr/urfist/image-numerique/metadatas.htm>

Pour vérifier les balises d'un site, il faut cliquer sur « Source » dans le menu déroulant « Affichage » de la barre de titre.

Les standards

- **Dublin-Core**¹⁴ : La norme Dublin Core (ISO15836, 2003) correspond à une définition des différents éléments clés des méta-données nécessaires à l'identification d'une ressource. Le but de cette norme est de permettre à chacun de créer des notices descriptives simples de ressource d'information. L'adoption de cette norme comme standard devrait permettre de rendre les recherches sur les moteurs beaucoup plus performantes et pertinentes.
- **RDF**¹⁵ (Resource Description Framework) : Le RDF définit une structure de métadonnées pour décrire le contenu du Web à l'aide du langage XML ainsi que les relations entre ressources. Il augmente la facilité du traitement automatique des ressources Web. Le RDF est souvent comparé à un cadre prêt à recevoir les méta-données du Dublin Core.

¹⁴ <http://dublincore.org/>

¹⁵ <http://www.w3.org/RDF/>

Partie 3 : Elaboration d'une grille d'évaluation

1. Pourquoi une grille ?

L'évaluation d'un site ne va pas de soi : elle laisse une grande part à la subjectivité et est donc susceptible d'engendrer des jugements variables. Ainsi « *les professionnels tentent de diminuer la part de subjectivité en créant une 'technicité' à travers des outils tels que les grilles d'évaluation [...] cependant l'évaluation totale reste évidemment une utopie d'autant plus que la 'lecture' d'un site peut être très différente d'un évaluateur à un autre.* »¹⁶.

La grille tient lieu de tableau de bord dans notre démarche d'évaluation : elle permet de confronter de façon organisée et systématique la réalité des sites évalués à une conception idéale de ce qu'ils devraient être et de comparer les sites les uns aux autres. L'outil « grille d'évaluation » permet de privilégier une vision globale et suppose la mise en œuvre d'une démarche aisément reproductible.

Par souci tant de clarté que d'efficacité il nous est apparu que la grille se devait d'être la plus synthétique possible. En effet cette grille possède une double fonctionnalité :

- A court terme et dans le cadre de cette étude elle doit permettre d'évaluer le plus objectivement possible un échantillon de sites fédérateurs afin de fournir un répertoire raisonné de sites à destination des utilisateurs et des professionnels.
- A plus long terme le répertoire étant voué à devenir obsolète compte tenu de la rapidité de l'évolution du Web, cette grille devrait pouvoir permettre aux professionnels préposés à la réalisation d'un site fédérateur d'auto évaluer leur site.

¹⁶ BASSET, Hervé. Sélection et évaluation des sites Web scientifiques. 108p. [téléchargeable]. Adresse URL : Mémoire de maîtrise NTIDE : Marseille : Université de Marseille, Faculté de Saint Jérôme : 2000.

2. Critères retenus

Dans chacun des cas, il s'agit pour nous d'évaluer en fonction de la définition des sites fédérateurs que nous avons proposée.

Nous avons opté pour une articulation en trois temps permettant de distinguer :

- les aspects techniques (ergonomiques) liés au Web
- la validité et l'intérêt du contenu
- le traitement bibliothéconomique spécifique apporté par les sites fédérateurs

2.1. Evaluer l'information sur le Web : la maîtrise du fond et de la forme

De nombreuses grilles d'évaluation sont disponibles sur le Web, établies par des universitaires, des professionnels de l'information ou des particuliers. Certaines bibliothèques ont produit des grilles d'évaluation destinées à apprécier la qualité de sites pour leurs signets.

Toutes ces grilles ont en commun de considérer les sites évalués du point de vue de « l'édition électronique »¹⁷ (textes écrits pour le Réseau et diffusés par lui) et fonctionnent un peu comme un comité de lecture portant des jugements sur le contenu et sur la forme.

Il semble qu'il y ait unanimité autour d'un certain nombre de critères récurrents qui correspondent par ailleurs à la démarche d'évaluation que nous avons définie précédemment. Un premier grand pan de l'évaluation concerne donc l'ergonomie du site, c'est-à-dire à la fois son aspect esthétique et les conditions de navigation. Le deuxième temps de l'évaluation concerne l'information en elle-même : sa crédibilité, sa quantité et sa qualité.

2.2. Des critères spécifiques aux sites fédérateurs

Cependant, dans le cas des sites fédérateurs nous avons vu qu'il ne s'agit pas seulement de produire des informations mais aussi et surtout de les soumettre à un traitement documentaire qui les rende plus facilement utilisables. La troisième grande partie de la grille tente ainsi d'évaluer des savoir-faire plus spécifiquement bibliothéconomiques. Ces sites occupent en effet sur le Web une fonction de médiation parallèle à celle du bibliothécaire dans son établissement. On est donc

¹⁷ VETTRAINO-SOULARD, Marie-Claude. *Les enjeux culturels d'Internet*. Paris : Hachette éducation, ©1998, 159 p.

en droit d'attendre et d'évaluer non seulement des fonctions de classification, d'indexation et de catalogage (le site devrait pouvoir s'interroger comme un catalogue avec le même degré de finesse dans les possibilités d'interrogation), mais aussi des réponses détaillées et commentées.

Dans cette perspective, une dernière série de critères (regroupés sous la dénomination « services ») tente d'évaluer l'interactivité du site avec l'internaute et avec les autres sites. On peut en effet, aux vues de l'évolution globale des annuaires et moteurs de recherche, attendre de ces sites qu'ils aillent au-delà de la simple prestation technique de recherche d'information et qu'ils établissent un rapport plus personnalisé avec les internautes.

3. Méthodologie

3.1. Démarche comparative

La formulation des questions doit laisser le moins de place possible à la subjectivité. On ne peut pas simplement se contenter de demander : « l'information est-elle de qualité ? » Afin de retenir des critères pertinents il s'agit de déterminer ce que constitue précisément une information de qualité dans le cadre d'un site fédérateur. A la lumière de la définition que nous nous sommes attachés à donner, il nous est apparu judicieux d'évaluer les sites fédérateurs en fonction de la valeur ajoutée qu'ils apportent par rapport aux moteurs de recherches et aux annuaires non sélectifs. D'où une succession de critères d'évaluation qui reposent sur une évaluation comparée des résultats sur les sites classiques et sur les sites fédérateurs.

Cette démarche comparative nous permet également de tenter de cerner au mieux le bruit (réponses non pertinentes) et surtout le silence (réponses pertinentes non fournies).

3.2. Comptabilisation des critères

Dans le but de faciliter leur comptabilisation tous les critères prennent la forme de questions fermées : chaque critère de la grille est formulé de telle sorte qu'une

réponse puisse y être faite par oui ou par non, la réponse affirmative entraînant l'obtention d'un point.

Nous avons par ailleurs fait le choix d'accorder une valeur égale à chacun des trois grands méta-critères qui organisent la grille. En effet notre but premier n'est pas de noter les sites, il s'agit avant tout de faire apparaître clairement les points forts et les points faibles des différents sites aux vues des grands axes que nous nous sommes fixés. Ainsi un site peut-il fournir un service de qualité avec des possibilités de recherche particulièrement approfondies et posséder une interface graphique rebutante voire dissuasive. Une pondération peut ultérieurement être attribuée à chacun des grands ensembles selon le contexte de l'évaluation.

4. La grille

Date de l'évaluation :

Nom de l'évaluateur :

Conditions d'évaluation :

- navigateur
- connexion (ADSL, vitesse de connexion ?)

Site évalué :

- Nom du site
- URL
- Langue
- Type de site
 - o Institutionnel, page personnelle, autre ?
 - o Encyclopédique, spécialisé ?

4.1. Ergonomie	
<p>4.1.1 Accessibilité</p> <p>. Le site apparaît dans les 5 premiers résultats (recherche par nom du site) des moteurs de recherche et annuaires suivants :</p> <p>All the Web www.alltheweb.com /0,25</p> <p>Altavista www.altavista.com /0,25</p> <p>Google www.google.com /0,25</p> <p>Hotbot www.hotbot.com /0,25</p> <p>Lycos www.lycos.com /0,25</p> <p>Msn www.msn.com /0,25</p> <p>Voilà www.voila.fr /0,25</p> <p>Yahoo ! www.yahoo.com /0,25</p> <p>. Le site a son nom de domaine propre /1</p> <p>. L'adresse du site est intuitive /1</p> <p>. Il ne s'agit ni d'un accès réservé ni d'un accès tarifé /1</p> <p>. Le site utilise des méta-données /1</p> <p>. Possibilité de choisir entre plusieurs langues /1</p> <p>. Le site se charge rapidement (1 minute ou moins) /1</p> <p>. Il n'y a pas de 'pop up' /1</p> <p>. Existence d'une version sans cadre /1</p> <p>. Existence d'une version en mode texte /1</p> <p style="text-align: right;">/11</p>	
<p>4.1.2 Facilité de navigation</p> <p>. Il y a un plan du site /1</p> <p>. Il y a une page d'aide /1</p> <p>. Il y a une foire aux questions /1</p> <p>. La règle des trois clics est respectée /1</p> <p>. Tous les liens hypertextes internes utilisés sont valides /1</p> <p>. Une barre de navigation s'affiche sur toutes les pages /1</p> <p>. Il n'y a pas de pages 'en construction' /1</p> <p>. La page d'accueil tient sur un écran /1</p> <p>. La page d'accueil identifie clairement l'offre du site /1</p>	

. Les différentes pages sont identifiées par des titres	/1
. Il est possible de télécharger ou d'imprimer les résultats	/1
	/11
4.1.3 Lisibilité	
. Existence d'une charte graphique	/1
. La présentation du site est cohérente et uniforme (couleurs, police, mise en page)	/1
. Les liens hypertextes sont apparents	/1
. Les images sont de bonne qualité	/1
. La police de caractère est lisible	/1
. Les couleurs sont agréables	/1
. Les couleurs préservent la lisibilité	/1
. Les informations sont disposées sur la page de façon lisible	/1
	/8

/30

4.2. L'information (contenu et crédibilité)	
<p>4.2.1 Crédibilité</p> <ul style="list-style-type: none"> . Le créateur du site est identifié /1 . S'il s'agit d'un individu celui-ci est : <ul style="list-style-type: none"> expert dans le domaine concerné /1 expert dans les sciences de l'information (bibliothécaire, documentaliste) /1 . S'il s'agit d'une institution : <ul style="list-style-type: none"> le logo et/ou l'adresse sont présents sur le site /1 cette institution est reconnue dans le domaine concerné /1 . Chacune des personnes participant au site est identifiée /1 . Il est possible de contacter le créateur/webmestre /1 . Le site a été récompensé /1 . Beaucoup de pages pointent vers le site¹⁸ /1 . La date de publication du site est mentionnée /1 . La date de dernière mise à jour est mentionnée /1 . La date de dernière mise à jour est inférieure à 40 jours /1 <p style="text-align: right;">/12</p>	
<p>4.2.2 Positionnement éthique</p> <ul style="list-style-type: none"> . Existence d'une charte éthique /1 . Existence d'un comité de rédaction /1 . L'objectif visé est clairement identifié /1 . Le public visé est clairement identifié /1 . Le point de vue du site sur le sujet traité est clairement identifié /1 . Il n'y a pas de bandeaux publicitaires /1 <p style="text-align: right;">/6</p>	
<p>4.2.3 Contenu</p> <ul style="list-style-type: none"> . Le contenu est adapté au public visé /1 . La syntaxe et l'orthographe sont globalement correctes /1 . Les liens hypertexte externes fonctionnent (tester plusieurs liens aléatoirement) /1 	

¹⁸ recherche par « link » sur Altavista, ex. pour le site de l'Enssib taper : link:enssib.fr

. Le site répertorie le nombre de liens qu'il fournit	/1
. Pour une requête donnée on obtient un nombre conséquent de réponses	/1
. Le site donne accès au Web invisible	/1
. Pour une même requête sur le site évalué et sur les moteurs de recherche les plus utilisés (Google, Altavista), le site fournit des réponses qui n'apparaissent pas sur la première page de résultats de :	
Altavista	/1
Google	/1
. Pour une même requête sur le site évalué et sur les moteurs de recherche les plus utilisés (Google, Altavista), aucun des moteurs ne fournit de réponses qui n'apparaissent pas sur le site	/1
. Tous les liens obtenus suite à une requête sont pertinents	/1
. Les liens obtenus offrent une information riche et de qualité	/1
. Les critères de sélection sont présentés	/1
	/12

/30

4.3. Bibliothéconomie (traitement documentaire)	
4.3.1 Classification / Indexation . Existence d'un système de classement : bibliothéconomique (Dewey, CDU, LCSH) /0,5 thématique /0,5 alphabétique /0,5 par type de ressources (bases de données, articles,...) /0,5 . Absence de classes vides /1 . Présence d'un thésaurus / recours à des vedettes matière /1 . La profondeur du classement est adaptée au sujet /1 . Le type de classement est adapté au sujet /1 /6	
4.3.2 Modalités de recherche . Existence d'un moteur de recherche interne /1 . Possibilité de recherche booléenne /1 . Possibilité de recherche par mots composés ou phrases /1 . Possibilité de recherche sur champs (par titre, par auteur, ...) /1 . Possibilité de recours à la troncature /1 . Possibilité de recherche en texte intégral /1 . Possibilité de recherche filtrée par domaine ou type de ressource /1 /7	
4.3.3 Résultats . Existence d'un commentaire/résumé des liens (2 lignes ou plus) /1 . La langue du lien est précisée /1 . L'URL des liens est indiqué /1 . Evaluation des liens (notation) /1 . Evaluation du degré de pertinence de la réponse /1 . Description normalisée des liens (notice bibliographique) /1 . Utilisation de mots clés dans la description des liens /1 . Possibilité de tri des résultats /1 . Possibilité de paramétrer l'affichage (nombre de résultats affichés par page) /1	

	/9
4.3.4 Services	
. Les langages documentaires utilisés sont présentés	/1
. L'utilisateur a accès au vocabulaire d'indexation	/1
. Existence de liens vers d'autres sites fédérateurs	/1
. Existence d'un module de formation de l'utilisateur	/1
. Possibilité d'un accès personnalisé	/1
. Existence d'une rubrique « nouveautés »	/1
. Possibilité de s'abonner à une lettre d'information	/1
. L'internaute est incité à signaler les liens défectueux ou à soumettre de nouveaux liens	/1
	/8

/30

Partie 4 : Choix du corpus

1. Quels sites fédérateurs ?

Nous avons délibérément choisi d'écarter de notre champ de recherche les sites fédérateurs à caractère commercial ou émanant d'organismes professionnels, lesquels mériteraient d'être l'objet d'une étude différente. En effet, le sujet de notre recherche concerne essentiellement les sites émanant de bibliothèques, d'universités, d'organismes publics.

En revanche, un examen rapide et superficiel de ces derniers montre que selon la nature de ces institutions, les sites généraux à caractère pluridisciplinaire ou quasi-encyclopédique peuvent très bien coexister avec ceux plus thématiques: le site d'un CHU se positionnera sans doute sur un thème en particulier - les matières médicales, tandis que celui d'une grande université pluridisciplinaire ou d'une grande bibliothèque publique aura une vocation plus généraliste. C'est pourquoi nous avons aussi bien traité des sites fédérateurs à vocation généraliste que ceux plus spécialisés.

L'usage de notre grille étant principalement destiné à ces organismes publics, il convenait donc de la tester sur des sites de cette origine. Afin de délimiter un nombre suffisant de sites adéquats, nous avons adopté une démarche en deux temps. Premièrement, une « mini grille » interne a été élaborée, et ce afin d'éliminer tous les sites ne rentrant pas dans notre champ d'investigation, et *a fortiori* de sélectionner ceux qui étaient dignes d'intérêt. Il va de soi que cette mini grille ne donnait aucune indication qualitative quant à la valeur des sites, elle constituait un filtre sélectionnant les sites selon leur nature. Deuxièmement, nous avons appliqué cette grille aux différents sites que nous avons visités et rencontrés au cours de nos recherches.

2. La mini grille de présélection

Cette grille reprenait un certain nombre de critères analogues à ceux exposés dans le tableau synoptique de la p. 14. Chaque site éveillant notre intérêt fut passé au crible de ces questions, chacune d'entre elles étant éliminatoire. Pour être présélectionné, un site se devait de concorder en tous points avec ceux développés ci-après :

- Le(s) concepteur(s) du site, sont des organismes ou des fédérations d'organismes à caractère bibliothécaire, universitaire ou culturel, éventuellement des professionnels du domaine, des bibliothécaires ou des universitaires ayant développé leur propre site sous le patronage plus ou moins actif de leur organisme de tutelle.
- Les documentalistes ont développé un site ne reposant pas simplement sur les outils de recherche automatiques (robots...) mais surtout à partir du fruit de leurs recherches personnelles. Par conséquent, les liens proposés doivent correspondre à un choix volontaire des documentalistes.
- L'audience recherchée peut être « tout public », néanmoins le site doit privilégier un public d'amateurs « éclairés », ou encore à caractère scolaire, universitaire voire de chercheurs ou de professionnels.
- Le site doit être gratuit et accessible à tous.

On le voit, ce premier filtre laissait une grande marge de manœuvre ; il permettait néanmoins de dresser un premier profil des sites recherchés.

3. La recherche des sites fédérateurs

3.1. Les limites linguistiques

Une fois cette mini grille élaborée, il nous restait à la confronter aux sites recherchés, rencontrés et visités.

Devant l'énormité du champ d'investigation qui nous restait à couvrir – comment visiter l'ensemble des annuaires sélectifs, ou encore l'ensemble des sites universitaires ou des sites de bibliothèques du monde entier, et ce en espérant

qu'elles auront développé des répertoires de ressources électroniques ? – nous avons décidé de circonscrire notre recherche aux seuls sites francophones et anglophones, et ce pour les raisons suivantes :

- Il aurait été plus délicat d'évaluer des sites élaborés dans des langues non maîtrisées, sans parler de celles utilisant des systèmes d'écriture différents de l'alphabet latin.
- Rechercher des sites fédérateurs francophones semble une évidence, néanmoins nos différentes recherches et lectures bibliographiques nous ont démontré que les organismes anglo-saxons étaient à la pointe dans le domaine des sites fédérateurs.

3.2. Le recensement et le choix des sites

Une fois cette délimitation linguistique établie, il restait à élaborer la liste des sites à évaluer, c'est-à-dire passer à la recherche proprement dite. Devant le peu de temps qui nous était imparti, et étant donné la nouveauté du sujet pour nous, nous avons glané dans nos recherches bibliographiques les adresses de sites susceptibles de nous intéresser. Quatre principales pistes d'investigation nous ont permis d'établir cette liste :

- Un dépouillement de la presse spécialisée, notamment la revue *Netsources* –pour les numéros compris entre janvier 1999 et février 2003. Des ouvrages traitant de la recherche documentaire sur Internet ont été aussi consultés¹⁹.
- Plusieurs mémoires d'étude ou de recherche soutenus à l'ENSSIB traitant de l'évaluation des sites Web, notamment des sites de bibliothèques nous ont donné, outre des indications méthodologiques précieuses des adresses URL fort utiles.²⁰ D'autres mémoires de recherche soutenus dans d'autres établissements que l'ENSSIB nous ont également aidé dans nos recherches.²¹

¹⁹ Citons notamment *Recherche et veille sur le web visible et invisible*, *op. cit.* Une bibliographie plus complète est disponible en annexe.

²⁰ Citons *Essai de typologie des sites web de bibliothèque*, de G Bru, T. Jouneau, A. Stenta et I. Suchel-Mercier, sous la direction de S. Dalhoumi, et bien sûr *Evaluation des sites Web fédérateurs*, d'A. Gilles, B. Jupile, E. Nieszekowska et C. Pericard, sous la direction d'O. Larouk.

²¹ Ainsi, *Sélection et évaluation des sites web scientifiques* d'H. Basset, *op. cit.*

- La meilleure méthode a cependant consisté en un butinage consciencieux et vigilant – à défaut d’être systématique – sur le Web. La première étape a consisté à effectuer une requête du type « ressources Internet » ou « *Internet resources directories* » sur des outils de recherche sélectionnés. Trois sites ont été choisis pour constituer le point de départ de cette méthode :
 1. Yahoo, en tant qu’annuaire généraliste commercial.
 2. Bubl, qui était l’annuaire généraliste non commercial dont le nom revenait le plus souvent dans nos lectures et recherches bibliographiques.
 3. Le Signets de la BNF, afin d’avoir un éclairage francophone sur la question.
- Par la suite, en partant des listes de sites obtenues par ces requêtes et en navigant de lien en lien, nous avons pu dresser un corpus de sites relativement important – une quarantaine environ - que nous avons confrontés à la mini grille, avant de les valider.

Il va de soi que le mini filtre a lui même été affiné au fur et à mesure de nos recherches. Ainsi, nous n’avions pas prévu que certains sites fédérateurs thématiques, en complément de leur répertoire sélectionné, utiliseraient aussi des outils de recherche automatique, tels que les robots, offrant ainsi une fonction de moteur de recherche étendu à l’ensemble du Web. Cela a modifié le libellé du deuxième critère exposé plus haut. De même, nous avons été amenés à accorder une place plus importante que nous le pensions au départ aux sites qui, tout en étant d’origine universitaire ou culturelle, s’adressent à des professionnels ou à des amateurs « éclairés ».

Enfin, une fois cette grille préliminaire de 40 sites établie, nous avons cherché d’une part à obtenir un équilibre relatif - mais réel - entre les sites généralistes et les sites thématiques, et d’autre part à ne pas trop sous représenter les sites personnels qui semblaient avoir une certaine valeur – au moins au niveau du contenu. Cela nous a amené à établir une liste définitive de 32 sites.

Partie 5 : Finalisation de la grille

1. Validation de la grille

La validation de la grille s'opère en deux temps :

- Les trois évaluateurs évaluent en parallèle les sites Academic Info (site encyclopédique) et Infobourg (site spécialisé), puis confrontent les résultats de leurs évaluations.
- Une évaluation est menée en commun par les trois évaluateurs sur le site Infomine, choisi pour sa complexité et sa richesse : il permet d'aborder tous les aspects évalués dans la grille. Cette séance permet de s'accorder sur le sens précis à donner à chacun des critères et sur la reformulation (ou suppression) de certains d'entre eux.

Pour des raisons de contraintes temporelles le reste de l'évaluation se poursuit par une répartition des tâches entre les évaluateurs, chacun prenant en charge son quota de sites à évaluer.

2. Reformulation des critères

2.1. Critères supprimés

Les images sont de bonne qualité

Ce critère a été jugé inutile à l'usage car la plupart des sites fédérateurs, qui ne sont pas véritablement des sites de contenu mais plutôt des sites relationnels, n'y ont pas ou peu recours. On pourrait considérer cette absence d'illustrations comme un manque de pédagogie de la part de sites par trop austères. Cependant nous avons décidé d'enlever ce critère de la grille, et donc de ne pas pénaliser les sites 'sans images', car il nous est apparu que dans des interfaces graphiques déjà surchargées d'informations l'intégration d'images ne ferait qu'accroître le risque de confusion.

Possibilité de recherche en texte intégral

Idéalement il s'agirait de pouvoir chercher dans l'intégralité du texte présent sur les sites référencés par le site fédérateur. C'est extrêmement rare et par ailleurs si l'indexation des sites est correctement réalisée (par l'utilisation de mots clés, le recours aux méta-données) cette option apparaît comme superflue.

2.2. Critères reformulés*L'auteur*

Les critères concernant l'expertise de l'auteur du site s'il s'agit d'un individu et le degré de reconnaissance de l'institution (si le site émane d'une institution) dans le domaine concerné, sont fondus en un seul. On considère en effet que le site est soit le fait d'un individu, soit celui d'une institution et que c'est la crédibilité de l'un ou de l'autre qui est à évaluer.

Le site a été récompensé -> Le site a été récompensé ou propose une revue de presse le concernant

En effet des récompenses en tant que telles sont assez peu fréquemment mises en avant mais il arrive que les sites tiennent le compte de ce qui a été dit de favorable sur eux, ce qui est aussi un moyen d'évaluer la popularité d'un site.

Beaucoup de pages pointent vers le site

Ce critère mérite d'être explicité : en effet qu'est ce que « beaucoup » pour un site fédérateur ? Il nous a semblé que ce critère ne pouvait être que relatif et nous avons donc opté pour un recensement préalable du nombre de liens pointant vers chacun des sites évalués. Nous en avons fait la moyenne et c'est à ce chiffre que nous avons mesuré la popularité de chacun des sites.

Existence d'une charte éthique -> Le site proclame un positionnement éthique

On trouve rarement de 'charte éthique' en tant que telle, cela n'empêche pas un certain nombre de sites de prendre des engagements clairs concernant la qualité de l'information qu'ils s'engagent à fournir mais aussi le respect de la vie privée des utilisateurs.

Le site donne accès au Web Invisible

Ce critère est difficile à trancher. La possibilité d'avoir accès à des ressources de type bases de données, contenus de forums de discussion ou de lettres d'information, constitue l'indice le plus probant dans ce sens.

Pour une même requête sur le site évalué et sur les moteurs de recherche les plus utilisés (Google, Altavista), aucun des moteurs ne fournit de réponses pertinentes qui n'apparaissent pas sur le site

Le qualificatif 'pertinentes' est rajouté : il est bien connu que les moteurs de recherche suscitent beaucoup de bruit et de réponses non pertinentes, la question est de savoir si ils peuvent concurrencer les sites fédérateurs sur le plan des réponses utiles à l'internaute.

Existence d'un système de classement ... bibliothéconomique / thématique / alphabétique / par type de ressources

La question est restructurée autour de l'opposition classement bibliothéconomique vs classement alphabétique ou thématique (autre que bibliothéconomique). Le critère du classement par type de ressources est abandonné : peu fréquent il ne comporte que peu d'intérêt. Par ailleurs ce critère se recoupe avec celui mentionné plus bas de « possibilité de recherche filtrée par domaine ou type de ressource ».

Existence de liens vers d'autres sites fédérateurs

Il est entendu qu'il s'agit d'une rubrique à part dans le site et que ne sont pas pris en compte les sites fédérateurs qui peuvent apparaître parmi d'autres liens à la suite d'une requête.

2.3. Des critères qui demeurent subjectifs ou aléatoires

2.3.1 Des critères subjectifs

Un certain nombre de critères laissent inmanquablement une place importante à la subjectivité, il s'agit principalement de ceux relatifs à l'esthétique du site. Nous avons tenté de réduire au minimum les critères problématiques en mettant l'accent sur la cohérence interne du graphisme et la lisibilité. Restent deux critères laissés à l'appréciation personnelle des évaluateurs : *Les couleurs sont agréables. Les informations sont disposées sur la page de façon lisible.*

2.3.2 Des critères aléatoires

Un certain nombre de critères dépendent du trajet effectué par l'évaluateur dans le site. Les sites évalués ayant entre autres été choisis pour leur richesse, les chemins que l'on peut y suivre sont nécessairement multiples et divers.

Tous les liens hypertextes internes utilisés sont valides. Les liens hypertextes externes utilisés fonctionnent. Tous les liens obtenus sont pertinents.

Les évaluateurs n'ayant, dans le cadre restreint de cette recherche, pas le temps de multiplier les requêtes la réponse données à ces trois critères devient aléatoire : elle dépend de la requête.

La dernière mise à jour est inférieure à 40 jours

La réponse à cette question dépend elle aussi de la requête effectuée : en effet toutes les pages du site ne sont pas remises à jour en même temps.

2.4. Les limites de la grille

Force est de constater que la grille d'évaluation reste un outil très imparfait laissant une place non négligeable au hasard et à la subjectivité des évaluateurs. En outre le système de notation fige la perception de l'objet évalué et ne permet pas une grande souplesse dans l'approche de ce qui sort de la norme prédéfinie.

Cependant cet outil demeure le plus opérationnel dans la mesure où il nous permet de privilégier une vision globale et de constituer le corpus étudié en point de référence.

3. Repenser la notation

Les différents critères sélectionnés sont plus ou moins importants. A l'usage, il nous est apparu que l'on pouvait distinguer trois grands types de critères :

Les critères *a minima*. Il s'agit de critères destinés à s'assurer de la présence sur les sites évalués de conditions minimum attendues. Leur absence pénalise le site mais leur présence n'apporte aucun plus. Ainsi les critères listés ci dessous peuvent-ils seulement apporter une note négative (la note apportée n'est plus 0 ou 1 mais -1 ou 0) :

- . Il n'y a pas de 'pop up'
- . Il ne s'agit ni d'un accès réservé ni d'un accès tarifé
- . La règle des trois clics est respectée
- . Tous les liens hypertextes internes utilisés sont valides
- . Il n'y a pas de pages 'en construction'
- . La présentation du site est cohérente et uniforme

- . La police de caractère est lisible
- . Les couleurs préservent la lisibilité
- . Il n’y a pas de bandeaux publicitaires
- . La syntaxe et l’orthographe sont globalement correctes

Un certain nombre d’autres critères concernent des aspects jugés moins évidents (par rapport aux aspects *a minima*), mais dont nous avons choisi de pénaliser particulièrement l’absence. Leur note varie donc entre -1 et 1 :

- . Le site a son nom de domaine propre
- . Le site se charge rapidement (1 minute ou moins)
- . La page d’accueil identifie clairement l’offre du site
- . Les liens hypertextes sont apparents
- . Les informations sont disposées sur la page de façon lisible
- . Le créateur du site est identifié
- . Il est possible de contacter le créateur/webmestre
- . La date de dernière mise à jour est mentionnée
- . Les liens hypertextes externes fonctionnent
- . Tous les liens obtenus suite à une requête sont pertinents
- . Les liens obtenus offrent une information riche et de qualité
- . Existence d’un moteur de recherche interne
- . L’URL des liens est indiqué

Les autres critères demeurent notés en 0 ou 1 : leur présence est un plus mais leur absence n’est pas pénalisée.

Partie 6 : Les sites fédérateurs : points forts, lacunes et perspectives

1. Petit palmarès

6 des 32 sites évalués ont obtenu une note globale supérieure à 14/20 : le CISMef (15,75/20), le Librarian's Index to Internet (15/20), Sosig (15/20), EEVL (14,6/20), Omni-Biome (14,3/20) et BUBL (14,3/20). Soit 2 sites généralistes et 4 sites spécialisés dont deux dans le domaine de la médecine ce qui confirme le statut de précurseur des sciences médicales en matière de maîtrise des ressources électroniques. Chacun de ces sites a obtenu une note de 15 ou plus à la rubrique « Information » qui cherche à évaluer la crédibilité et la qualité du contenu, ce qui tendrait à valider le bon fonctionnement de la grille cet aspect étant celui que nous avons désiré mettre en avant.

2. Ergonomie

2.1. Palmarès

Les sites évalués dont l'ergonomie répond le mieux à nos critères sont : Wales on the Web (16/20), et ex-aequo Bubl, Math Guide, Omni-Biome et EEVL (15/20).

2.2. Accessibilité

L'indexation des sites Web est une opération humaine, intellectuelle contrairement à l'indexation automatique fondée non sur le contenu informationnel mais plutôt sur le contenu linguistique. Contrairement à l'indexation automatique qui a pour inconvénient de donner des résultats qui ne correspondent pas à la requête,

l'indexation manuelle est déterminée par une réflexion sur le contenu du document.

Le référencement des sites a pour but de faciliter l'accès au document et à son contenu sur les moteurs de recherche grâce à la description du site par l'utilisation de méta-données. 68,8% des sites évalués (soit 22/32) utilisent les méta-données, pour les sites fédérateurs, c'est un gage de qualité. L'indexation est une opération propre aux métiers de la documentation, elle permet de recenser l'information d'un site grâce à des mots clés déterminés de manière rationnelle et ciblée.

2.3. Navigation

L'aide à l'internaute n'apparaît pas comme le point fort des sites évalués, ce qui est dommage car il paraît évident que sur un site Web comme dans une bibliothèque il ne suffit pas de mettre de l'information à disposition : encore faut-il pouvoir accueillir les nouveaux arrivant et orienter les égarés. 81 % des sites (26) ne possèdent pas de plan du site et 78% (25) n'ont pas de « Foire aux questions ». Cependant plus de la moitié (18 sites sur 32) proposent une page d'aide parfois très développée.

Par ailleurs le parcours dans le site est facilité par la présence dans 88% des cas (26 sites) d'une barre de navigation présente sur toutes les pages et dans 72 % des cas (23 sites) ces pages sont identifiées par des titres : la route à suivre est donc clairement matérialisée et balisée.

La page d'accueil est le plus souvent satisfaisante : la plupart tiennent sur un écran (66% soit 21 sites) et présentent clairement l'offre du site (91% soit 29 sites). Cette page est cruciale car elle constitue le plus souvent la porte d'accès de l'internaute sur le site et elle en constitue la vitrine.

3. L'Information

3.1. Palmarès

Les sites évalués qui présentent le contenu le plus riche et le plus crédible selon nos critères sont : Librarian's Index to Internet et CISMef (18/20), les signets de la BNF et EEVL (17/20), Omni-Biome et Sosig (16/20). On peut noter que de ces

6 sites, les signets de la BNF sont les seuls à ne pas faire également partie du palmarès global : certes ce sont les critères cruciaux, cependant il apparaît dommage qu'une institution telle que la BNF n'offre pas un site plus soigné du point de vue de l'ergonomie et plus riche en services à l'internaute.

3.2. Crédibilité

Les créateurs des 32 sites évalués sont tous identifiés. Il est intéressant d'observer que ce critère, non choisi au départ comme éliminatoire, se recoupe avec les exigences de qualité minimale qui ont permis la sélection des sites évalués. On peut également penser que la présence d'un auteur clairement identifié du site est l'un des éléments fondamentaux qui distinguent un site fédérateur d'un moteur ou d'un annuaire et qui en font la qualité.

Dans 81,3 % des cas (26 sites) la date de publication du site est mentionnée, le plus souvent sous forme de copyright, ce qui dénote d'une démarche tendant au professionnalisme et à un certain parallélisme avec l'édition traditionnelle qui demeure un gage de sérieux. La grande majorité des sites n'en oublient pas pour autant les spécificités du Web et mentionnent leur date de dernière mise à jour (71,9 % soit 23 sites). Cependant seulement 43,8 % (13 sites) des sites visités ont été mis à jour dans les 40 jours qui précèdent la visite : les conséquences ne se font pas attendre, dans 31,3% des cas (10 sites) des liens hypertextes externes défectueux ont été rencontrés. Certes plus un site est riche en liens et plus il est délicat de les tenir à jour, cependant la fonction de veille et l'un des aspects déterminants pour la crédibilité des sites fédérateurs : quoi de plus frustrant que de repérer un livre en catalogue et de s'apercevoir qu'il s'est volatilisé des rayons. C'est un des aspects qui sera amené à se renforcer.

3.3. Positionnement éthique

A l'issue de l'évaluation de l'ensemble des sites, l'éthique apparaît comme le point fort des sites fédérateurs. Il s'agit bien sûr d'une acception restreinte de la notion d'éthique, limitée aux critères retenus. Il est cependant intéressant de constater que la moitié des sites évalués (17 sites) possèdent un comité de rédaction, 62,5 % (20 sites) proclament un positionnement éthique. Par ailleurs pour la grande majorité

des sites évalués, l'objectif, le public, et le point de vue du site sur le sujet traité sont clairement identifiés. On peut opposer ce résultat à la perception floue que le l'internaute lambda a généralement des sites fédérateurs : ces sites offrent un service ciblé à un public ciblé, ce qui est un facteur non négligeable de garantie de la qualité et de la pertinence de l'information fournie.

3.4. Contenu

90,6 % des sites (29) offrent une information riche et de qualité et qui, en partie du moins, n'apparaît pas sur les premières pages de réponses des moteurs de recherche les plus utilisés. Cependant dans pratiquement tous les cas (87,5 % soit 28 sites testés) on trouve également des réponses pertinentes avec les moteurs de recherche, réponses qui ne sont pas données par les sites fédérateurs. Ainsi quelles que soient les performances des sites fédérateurs ceux-ci sont à utiliser en collaboration avec d'autres outils de recherche : en matière de recherche documentaire le maître mot demeure la multiplication des outils.

4. La bibliothéconomie

4.1. Palmarès

Ce sont sur ces critères que les résultats les plus faibles ont été obtenus. Les meilleurs sites sont : Sosig (17/20), CISMéF (16,5/20) et Dutchess (15/20).

On peut imaginer qu'une fois que les point précédents seront acquis par l'ensemble des sites (une bonne ergonomie et des informations riches et fiables), ce qui semble en bonne voie, ces fonctionnalités plus techniques et plus directement tournées vers l'internaute seront amenées à se développer.

4.2. Commentaire, résumé des liens – URL des liens indiqués

Le commentaire et la présentation de l'URL des sites proposés contribuent à l'accompagnement du public dans sa recherche d'information. Ces éléments concourent à l'offre de service dans une démarche qualité induite par les sites fédérateurs. La présentation des données organise l'information par une idée du contenu ce qui est à l'opposé du Web lui même et tend donc à distinguer les sites

qui pratiquent cette opération des autres, ils pallient ainsi au manque de rigueur du Web et à la difficulté d'y trouver ce que l'on cherche. Cette démarche participe de la sélection effectuée par le concepteur du site : c'est à dire à la sélection de liens autour d'un domaine, essence même des fédérateurs. 25 sites fédérateurs (sur 32 évalués) proposent un résumé du contenu des sites proposés, ce qui permet dès le lien de savoir quel type d'information se trouve sur le site proposé. En revanche, seulement 19 (59, 4%) des sites fédérateurs proposent l'URL du lien, ce qui ne permet pas de connaître à première vue les indications telles que site personnel ou d'une institution, le pays du lien...qui sont des informations importantes dans la recherche et les résultats obtenus.

4.3. Lisibilité / Classification

La classification des documents est un élément primordial dans le cas des sites fédérateurs, l'offre de liens vers d'autres sites ne peut être proposée sans un minimum d'ordre qui permette de s'y retrouver. Quelle soit systématique (Dewey, CDU...), alphabétique ou thématique, la classification est un élément qui permet à l'internaute d'appréhender rapidement l'offre documentaire et son accessibilité, mais cela détermine surtout que les sites sélectionnés ont été visités et analysés.

31 des sites visités disposent d'un classement (pour 40, 6% soit 19 des sites : une classification systématique ; pour 87,5% soit 27 des sites : un classement thématique ou alphabétique). Cette démarche donne aux sites fédérateurs une valeur ajoutée en ce qu'ils mettent à disposition des sites sélectionnés et organisés et donc un accès facilité à une information de qualité, ce qui est une des principales difficultés du Web.

4.4. Modalités de recherche

Dans l'ensemble les sites offrent des possibilités de recherche avancée assez développées qui sont à la hauteur des principales bases de données utilisées pour la recherche documentaire. La plupart des sites possèdent un moteur de recherche interne (84,4 % soit 27 sites) qui permet : la recherche par mots composés ou phrases à 65,6 % (21 sites), la recherche booléenne à 56,3 % (18 sites), la recherche filtrée par domaine ou type de ressource à 40,6 % (13 sites), le recours à la troncature à 50 % (16 sites) et la recherche sur champs à 37,5 % (12 sites).

4.5. Liens vers d'autres sites fédérateurs

Dans leur démarche d'un accès facilité à une information de qualité, les sites fédérateurs sont souvent complémentaires, il paraît alors intéressant de pouvoir naviguer de l'un à l'autre. Pour 56,3% des sites que nous avons évalués il existe un/des lien(s) renvoyant vers un ou plusieurs sites fédérateurs.

Ce principe offre à l'utilisateur la possibilité d'étendre sa recherche, de compléter ses données et d'évaluer les informations glanées par comparaison soit avec d'autres sites, soit avec les mêmes liens recensés par plusieurs fédérateurs. Cette option est donc avantageuse pour l'utilisateur qui verra ainsi ses requêtes facilitées.

Conclusion

On a qualifié Internet de Bibliothèque mondiale, en réalité comme le souligne Clifford Lynch « *c'est plutôt une bibliothèque chaotique de l'ensemble des publications sortant des 'presses' numériques de la planète. Cette mine d'information contient non seulement des livres et des articles, mais aussi des données scientifiques, des menus, des comptes rendus de conférences, des publicités, des enregistrements audio et vidéo et des transcriptions de conversations interactives. L'anecdotique et l'éphémère sont jetés pèle mêle dans l'important et le durable.* »²²

Face à ces ressources innombrables et fluctuantes, opérer un tri le plus exhaustif et le plus éclairé possible apparaît comme découlant des missions des professionnels de l'information. Les entreprises privées ne s'y sont pas trompées, elles qui emploient des spécialistes de la veille technologique sur Internet.

Dans ce contexte, les sites fédérateurs constituent un outil essentiel dans la mise à disposition des ressources de l'Internet ; pour cela, ils se doivent de combiner au mieux savoirs informatiques et savoir-faire bibliothéconomique. En ceci, ces sites nous ont semblé intéressants ; en outre ils permettent un accès facilité à l'information par un référencement sélectif et commenté.

Cependant notre évaluation a mis en évidence un corpus très hétérogène ; de gros progrès restent à faire tant en matière de fiabilité et de mise à jour du contenu, que d'ergonomie et de simplification de la recherche. Nous avons également constaté que la France restait très en retrait dans la constitution de ce type de sites, alors même qu'un réseau de bibliothèques très spécialisées est déjà en place sur le territoire pour couvrir au mieux les différents champs disciplinaires, comme les Centres d'Acquisition et de Diffusion de l'Information Scientifique et Technique (CADIST). On pourrait imaginer que ces organisations prennent en charge l'organisation de sites Web fédérateurs dans leur spécialité, ce qui par ailleurs nous semble entrer tout à fait dans leurs missions et domaine de compétences.

²² LYNCH Clifford, *La recherche d'informations*, [version en ligne d'un article paru dans la revue *Pour la science*] URL : <http://www.pourlascience.com/index.php?ids=rfpQHijixZGuHEpGwIrq&Menu=Pls&Action=3&idn3=2935> (page consultée le 9/06/03)

Bibliographie

Informatique – Evaluation : généralité

BRULEY, Caroline. Le site Web du SCD comme outil de distribution de la documentation électronique de l'université...Mémoire d'étude diplôme de conservateur de bibliothèques : Enssib, 2002

CARACO, Alain. Dir. *Intégrer les ressources d'internet dans la collection.* Villeurbanne : Enssib, 2000 (La boîte à outils)

CAZAUX, Marie Annick, COMTE, Anne-Marie, LUTZ, Jean-François, MORLAT, Isabelle. *Analyse de supports d'autoformation en ligne.* Mémoire de recherche diplôme de conservateur de bibliothèques : Enssib, 2002

GHERNAOUTI-HELIE, Solange et DUFOUR, Arnaud. *De l'ordinateur à la société de l'information.* 2^e ed. Paris : PUF, 1999 (Que-sais-je ?)

LYNCH Clifford . *La recherche d'informations*, [version en ligne d'un article paru dans la revue *Pour la science*] Adresse URL : <http://www.pourlascience.com/index.php?ids=rfpQHiJixZGuHEpGwIrk&Menu=Pls&Action=3&idn3=2935> (page consultée le 9/06/03)

SUTTER, Eric. *Documentation, information, connaissances : la gestion de la qualité.* Paris : ADBS, 2002

Moteurs de recherche, annuaires, sites fédérateurs

BRU Gaëla, JOUNEAU Thomas, STENTA Anne, SUCHEL-MECIER Isabelle. *Essai de typologie des sites web de bibliothèques.* Mémoire de recherche diplôme de conservateur de bibliothèques : Enssib 2001.

FOENIX-RIOU Béatrice. « *Annuaire généralistes, sélectifs, thématiques...différences et complémentarités* ». *Netsources*, n° 30 (jan.-fév. 2001), p. 1.

FOENIX-RIOU Béatrice. « *Comment optimiser ses recherches en utilisant les sites fédérateurs* ». *Netsources*, n° 22 (sept.-oct. 1999), p. 1.

FOENIX-RIOU Béatrice. *Recherche et veille sur le Web visible et invisible agents intelligents, annuaire sélectifs, interfaces des grands serveurs, portails thématiques.* Paris, Ed. TEC & DOC, 2001

GILLES Arnaud, JUPILE Bruno, NIESZKOWSKA Ewa, PERICARD Christophe. *Evaluation des sites Web fédérateurs.* Mémoire de recherche diplôme de conservateur de bibliothèques : Enssib 2002.

LAROUC Omar. *Classifications et Méta-données pour le Web sémantique : Typologie et évaluation des sites fédérateurs.* Conférence internationale: Sciences Electroniques, Technologies de l'information et des Télécommunications. L'Ecole Nationale Supérieure des Télécommunications de Bretagne, 2002. p. 235-251

Evaluation de l'information :

BIBEAU, Robert, DELISLE, Claude. *Concours Histoires croisées ; Edition 2001-2002: Critères assurant la qualité d'un site Web* [En ligne]. Adresse URL : <http://concours2002.educationquebec.qc.ca/qualite2002.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

Collège de Bois-de-Boulogne. *Critères d'évaluation des sources d'information d'Internet.* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.virtuel.collegebdeb.qc.ca/acritere.html> (page consultée le 30 mai 2003)

ENSSIB. FORMIST. *Evaluer l'information sur Internet* [En ligne]. Adresse URL : <http://repere.enssib.fr/frontOffice/afficheArticle.asp?idTheme=13> (page consultée le 30 mai 2003)

INSA. centre de documentation scientifique. Doc'INSA. SAPRISTI! *évaluation de l'information présente sur Internet* [En ligne]. Adresse URL : <http://csidoc.insa-lyon.fr/sapristi/fristi36.html> (page consultée le 30 mai 2003)

LERNER, Michael. *Learn the net : informations en ligne : mythe ou réalité ?* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.learnthenet.com/french/html/73eval.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

The Sheridan Libraries. *Evaluating Internet information, 2002* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.library.jhu.edu/elp/useit/evaluate/> (page consultée le 30 mai 2003)

The WWW Virtual Library. *Information Quality WWW VL* [En ligne]. Adresse URL : http://www2.vuw.ac.nz/staff/alastair_smith/evaln/evaln.htm (page consultée le 30 mai 2003)

Université du Québec à Montréal. Bibliothèque. *InfoSphère : évaluer la qualité des sources* [En ligne]. Adresse URL : http://www.bibliotheques.uqam.ca/InfoSphere/sciences_humaines/evaeva1.html (page consultée le 30 mai 2003)

Méthodologie de l'évaluation d'un site Web :

ALEXANDER, Jan and TATE, Marsha Ann. *Evaluating Web Resources*, cop. 1996-1999 [En ligne]. Adresse URL : <http://www2.widener.edu/Wolfgang-Memorial-Library/webevaluation/webeval.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

Argus Associates. *The Argus Clearinhouse : Ratings System* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.clearinghouse.net/ratings.html> (page consultée le 30 mai 2003)

BASSET, Hervé. *Sélection et évaluation des sites web scientifiques*. Mémoire de maîtrise NTIDE : Université de Marseille, 2000. 108 p.

CHU-Rouen, Centrale santé. *Net Scoring : critères de qualité de l'information de santé sur l'Internet*, 21 juin 1997 [En ligne]. Adresse URL : <http://www.chu-rouen.fr/netscoring/> (page consultée le 30 mai 2003)

Commission du français et de l'Informatique de la FESeC. *Evaluer la validité des informations tirées du web* [En ligne]. Adresse URL : <http://users.skynet.be/ameurant/francinfo/validite/evaluer.html> (page consultée le 30 mai 2003)

Evaluer les sites Internet, 1999 [En ligne]. Adresse URL : <http://www.ccr.jussieu.fr/urfist/cerise/p361.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

LYNCH, Patrick J., HORTON, Sarah. *Web Style Guide, 2nd Edition*, 2002 [En ligne]. Adresse URL : <http://www.webstyleguide.com/index.html?/index.html> (page consultée le 30 mai 2003)

ROSOOR, Benjamin. *Dis-moi qu'elle est ta source...*, 1999 [En ligne]. Adresse URL : <http://www.sam-mag.com/archives/sources.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

Temesis. *Temesis : La qualité des services en ligne*, 2000 [En ligne]. Adresse URL : <http://www.temesis.com/> (page consultée le 30 mai 2003)

University of California, Berkeley. *Evaluating Web Pages: Techniques to Apply Questions to Ask*, 2003 [En ligne]. Adresse URL :

<http://www.lib.berkeley.edu/TeachingLib/Guides/Internet/Evaluate.html> (page
consultée le 30 mai 2003)

Bibliographies évaluation site Web :

LESSARD, Yvan. *Evaluation de la qualité et de la fiabilité de l'information présente dans Internet* [En ligne]. Adresse URL : <http://station05.qc.ca/css/cemis/eval-int.html> (page consultée le 30 mai 2003)

Université de Montréal. Faculté de médecine. *Coin de l'étudiant : l'information diffusée sur le Web* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.eoa.umontreal.ca/LIOA/complInfoWeb.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

Grilles d'évaluation de sites Web :

ANDERSON P.F. *Checklist of Criteria Used for Evaluation of Metasites* (Université du Michigan). [En ligne] Adresse URL : <http://www.lib.umich.edu/megasite/critlist.html> (page consultée le 03/06/03)

BIBEAU Robert. *Grille d'évaluation d'un site Web.* [En ligne] Adresse URL : <http://ntic.org/guider/textes/div/bibgrille.html> (page consultée le 03/06/03)

CAYWOOD Carolyn. *Critically Analyzing Information Sources.* [En ligne] Adresse URL : http://www.keele.ac.uk/depts/cs/Stephen_Bostock/Internet/criteria.htm (page consultée le 03/06/03)

DUVAL Marc. *Classement des automates de recherche Grille de classement des formulaires.* [En ligne] Adresse URL : <http://www.dsi-info.ca/moteurs-de-recherche/classement-formulaire-grille.html> (page consultée le 03/06/03)

ENGLE Michael. *Evaluating Web Sites: Criteria and Tools* (Université de Cornwell). [En ligne] Adresse URL :

<http://www.library.cornell.edu/okuref/research/webeval.html> (page consultée le 03/06/03)

GRASSIAN Esther. *Thinking Critically about World Wide Web Resources* (UCLA College Library). [En ligne] Adresse URL : <http://www.library.ucla.edu/libraries/college/help/critical/> (page consultée le 03/06/03)

SMITH Alasdair. *"Testing the Surf: Criteria for Evaluating Internet Information Resources."* [En ligne] Adresse URL : <http://info.lib.uh.edu/pr/v8/n3/smit8n3.html> (page consultée le 03/06/03)

Ergonomie :

BASSET, Hervé. *L'encyclopédie de l'ergonomie Web* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.chez.com/ergotic/> (page consultée le 30 mai 2003)

BASTIEN, Christian. *L'ergonome.org - Accueil* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.lergonome.org/pages/accueil.php> (page consultée le 30 mai 2003)

CAMBIEN, Cyril. *Ergonomie Web* [En ligne]. Adresse URL : <http://ccambien.free.fr/ergonomie/> (page consultée le 30 mai 2003)

CNRS. *Direction des systèmes d'information : Méthodes et qualité – Ergonomie* [En ligne]. Adresse URL : http://www.dsi.cnrs.fr/bureau_qualite/ergonomie/ergonomie.asp (page consultée le 30 mai 2003)

ESSI. *Module IHM ESSI : Cours d'Ergonomie* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.sop.imria.fr/acacia/ESSI> (page consultée le 30 mai 2003)

IBM. *Web design guidelines* [En ligne]. Adresse URL : http://www-3.ibm.com/ibm/easy/eou_ext.nsf/Publish/572 (page consultée le 30 mai 2003)

LOMPRE, Nicole , MAILLES, Stéphanie, MILON , Marité. *Ergonomie* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.univ-pau.fr/~lompres/index.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

Référencement – Métadonnées

Audience Web. *A-W Critères d'indexation et de positionnement sur les moteurs de recherche* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.audience-web.com/ressources/criteres.html> (page consultée le 30 mai 2003)

Compléments sur Html et Métadonnées. [En ligne]. Adresse URL : <http://portail.inist.fr/dilib/v0.3/Documentation/Tutorial/2/2/index.fre.html> (page consultée le 30 mai 2003)

DCMI. *Dublin Core Metadata Initiative (DCMI)* [En ligne]. Adresse URL : <http://dublincore.org/> (page consultée le 30 mai 2003)

International Standard Organisation. *TC46/SC4 Documents - National Information Standards Organization (NISO)* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.niso.org/international/SC4/sc4docs.html> (page consultée le 30 mai 2003)

Université de Laval. Bibliothèque. *Guide d'utilisation du Dublin Core* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.bibl.ulaval.ca/DublinCore/usageguide-20000716fr.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

URFIST. Paris. *Images numériques : numérisation, création* [En ligne]. Adresse URL : http://web.ccr.jussieu.fr/urfist/image_numerique/metadata.htm (page consultée le 30 mai 2003)

URFIST. Paris. *Systeme d'indexation* [En ligne]. Adresse URL : <http://web.ccr.jussieu.fr/urfist/moteur/sld014.htm> (page consultée le 30 mai 2003)

W3C. *Metadata at W3C* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.w3.org/Metadata/> (page consultée le 30 mai 2003)

W3C. *Resource Description Framework (RDF)* [En ligne]. Adresse URL : <http://www.w3.org/RDF/> (page consultée le 30 mai 2003)

Table des annexes

ANNEXE 1 : CAPTURES D'ÉCRAN (ANNUAIRES, MOTEURS DE RECHERCHES, SITES FÉDÉRATEURS).....	63
ANNEXE 2 : GRILLE DÉFINITIVE.....	67
ANNEXE 3 : CORPUS DE SITES FÉDÉRATEURS ÉVALUÉS.....	71
SITES FÉDÉRATEURS À VOCATION GÉNÉRALISTE.....	71
SITES FÉDÉRATEURS SPÉCIALISÉS :	72
ANNEXE 4 : GRILLES D'ÉVALUATION DES SITES ÉVALUÉS.....	74

Annexe 1 : Captures d'écran (annuaires, moteurs de recherches, sites fédérateurs)

Exemple de moteur de recherche : Alltheweb (visité le 04/06/2003)



Exemple d'annuaire généraliste : Euroseek (version anglaise visitée le 04/06/2003)

http://www.euroseek.com/ - Microsoft Internet Explorer

Search in English Search

Euroseek Mail

Weather

Search
Enter City or Country

Get Weather

Local Weather
 • London, UK
 18°C - Broken Clouds
 • Paris, France
 25°C - Few Clouds
 • Berlin, Germany
 32°C - Clear
 • Madrid, Spain
 25°C - Broken Clouds
[More Weather >>](#)

Translator

News

Search

Popular Searches

- **Cars**
prices, insurance, reviews
- **Computers**
support, software, prices
- **Electronics**
cell phones, television, dvd
- **Entertainment**
dating, music, concerts
- **Finance**
debt, credit, mortgage
- **Gambling**
casinos, poker, slots
- **Health**
cosmetics, nutrition, weight loss
- **Home**
gardening, repair, decorating
- **Insurance**
life, home, medical
- **Internet**
web hosting, linux, games
- **Jobs**
resume, interviews, listings
- **Shopping**
gifts, clothing, flowers
- **Sports**
highlights, scores, football
- **Travel**
reservations, hotels, airfare

News

World News

- **Death Sentence Possible (4 June 2003)**
A Vietnamese crime boss has been found guilty on murder and bribery charges in one of the country's biggest corruption trials.
- **Blair Accused Of Deception (4 June 2003)**

Get out and DRIVE a New Car!
Get free research [\[CLICK HERE\]](#)
Free New Car Pricing Information

http://www.euroseek.com/ - Microsoft Internet Explorer

a sluggish economy and rising pensions and healthcare costs.

- **Media Aggregation Coming (2 June 2003)**
The Federal Communications Commission has voted to liberalise the country's restrictive media-ownership rules, despite fierce opposition to what many see as the increasing power of a few large corporations.
- **Early Gains Mostly Lost (2 June 2003)**
A strong rise on the American stockmarket today turned turkey in the last hour of trading, leaving most indexes ahead but not by much.

[More News >>](#)

Search in your language

[English Search Engine](#) [French Search Engine](#) [Italian Search Engine](#) [Swedish Search Engine](#)
[German Search Engine](#) [Danish Search Engine](#) [Spanish Search Engine](#) [Norwegian Search Engine](#)

[Company Info](#) | [Advertise on Euroseek](#) | [Make Euroseek your homepage](#) | [Link to us](#)

© 2002-2003 EUROSEEK.COM, ALL RIGHTS RESERVED.

**Exemple de site fédérateur à vocation généraliste : Bubl (visité le
04/06/2003)**

http://bubl.ac.uk/ - Microsoft Internet Explorer

Fichier Edition Affichage Favoris Outils ? Adresse

BUBL Information Service

[LINK / 5:15](#) | [Journals](#) | [Search](#) | [News](#) | [UK](#) | [Mail](#) | [Archive](#) | [Clients](#) | [Admin](#) | [Feedback](#)

Free User-Friendly Access to Selected Internet Resources Covering all Subject Areas, with a Special Focus on Library and Information Science *

➔ BUBL LINK / 5:15 Catalogue of 12,000 selected Internet resources	➔ BUBL Journals Links to current LIS journals/newsletters
➔ BUBL Search Search BUBL or beyond	➔ BUBL News Jobs, events, surveys, offers, updates
➔ BUBL UK Directory of UK organisations and institutions	➔ BUBL Mail Mailing lists and mail archives
➔ BUBL Archive Historical BUBL content	➔ BUBL Clients Pages of organisations hosted by BUBL

[BUBL Admin](#): All about BUBL: contacts, feedback, usage statistics, FAQ, reports

BUBL Information Service, [Centre for Digital Library Research, Strathclyde University](#), 101 St James Road, Glasgow G4 0NS, Scotland
Tel: 0141 548 4752 Email: bubl@bubl.ac.uk Submit URL: [Suggestions](#)

* BUBL neither claims nor aims to be comprehensive as regards resources within any one subject area, but only to provide a quick, user-friendly lead into key resources in any major subject area for those who find this approach helpful.
BUBL is not funded by any external organisation. Click [here](#) to see the BUBL access statistics.

Exemple de site fédérateur spécialisé : Humbul (visité le 04/06/2003)

http://humbul.ac.uk/ - Microsoft Internet Explorer

Echier Edition Affichage Favoris Outils ? Adresse

 **Humbul Humanities Hub**



The Humbul Humanities Hub aims to be UK higher and further education's first choice for accessing online humanities resources.

[My Humbul Login](#) **Search Humbul's entire catalogue of online humanities resources.**

[Help with Humbul](#) Search for:

What's New (Help) All Any Phrase

[New records this week](#)

[Humbul User Survey](#)

[Humbul Topics](#)

[Recent changes](#)

[Humanities Jobs](#)

 **Virtual Training Suite**

[English](#) | [History](#) | [Philosophy](#)

Browse Humbul's catalogue of online humanities resources by subject.

American Studies	Manuscript Studies
Archaeology	Museum/Library/Archive
Classics	Philosophy
History	Religion & Theology
History & Philosophy of Science	Modern Languages (General)
Humanities Computing	English Studies

Annexe 2 : grille définitive

Ergonomie		
<p style="text-align: center;">Accessibilité</p> <ul style="list-style-type: none"> . Le site apparaît dans les 5 premiers résultats (recherche par nom du site) d'au moins 6 des moteurs de recherche et annuaires suivants : <ul style="list-style-type: none"> All the Web www.alltheweb.com Altavista www.altavista.com Google www.google.com Hotbot www.hotbot.com Lycos www.lycos.com Msn www.msn.com Voilà www.voila.fr Yahoo ! www.yahoo.com . Le site a son nom de domaine propre . L'adresse du site est intuitive . Il ne s'agit ni d'un accès réservé ni d'un accès tarifé . Le site utilise des méta-données . Possibilité de choisir entre plusieurs langues . Le site se charge rapidement (1 minute ou moins) . Il n'y a pas de 'pop up' . Existence d'une version sans cadre . Existence d'une version en mode texte 	<p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p>
<p style="text-align: center;">Facilité de navigation</p> <ul style="list-style-type: none"> . Il y a un plan du site . Il y a une page d'aide . Il y a une foire aux questions . La règle des trois clics est respectée . Tous les liens hypertextes internes utilisés sont valides . Une barre de navigation s'affiche sur toutes les pages . Il n'y a pas de pages 'en construction' . La page d'accueil tient sur un écran . La page d'accueil identifie clairement l'offre du site . Les différentes pages sont identifiées par des titres . Il est possible de télécharger ou d'imprimer les résultats 	<p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">1</p>
<p style="text-align: center;">Lisibilité</p> <ul style="list-style-type: none"> . Existence d'une charte graphique . La présentation du site est cohérente et uniforme (couleurs, police, mise en page) . Les liens hypertextes sont apparents . La police de caractère est lisible . Les couleurs sont agréables . Les couleurs préservent la lisibilité . Les informations sont disposées sur la page de façon lisible 	<p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">-1</p> <p style="text-align: center;">-1</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p style="text-align: center;">1</p>

/20

L'information (contenu et crédibilité)		
Crédibilité		
. Le créateur du site est identifié		
. Il s'agit d'un individu ou d'une institution reconnu dans le domaine concerné	-1	1
. Le créateur du site est expert dans les sciences de l'information (bibliothécaire, documentaliste)	0	1
. Le logo et/ou l'adresse d'une institution sont présents sur le site	0	1
. Chacune des personnes participant au site est identifiée	0	1
. Il est possible de contacter le créateur/webmestre	0	1
. Le site a été récompensé ou propose une revue de presse le concernant	-1	1
. Beaucoup de pages pointent vers le site (recherche avec 'link' sur Altavista)	0	1
. La date de publication du site est mentionnée	0	1
. La date de dernière mise à jour est mentionnée	0	1
. La date de dernière mise à jour est inférieure à 40 jours	-1	1
	0	1
Positionnement éthique		
. Le site proclame un positionnement éthique	0	1
. Existence d'un comité de rédaction	0	1
. L'objectif visé est clairement identifié	0	1
. Le public visé est clairement identifié	0	1
. Le point de vue du site sur le sujet traité est clairement identifié	0	1
. Il n'y a pas de bandeaux publicitaires	0	1
	-1	0
Contenu		
. Le contenu est adapté au public visé	0	1
. La syntaxe et l'orthographe sont globalement correctes	-1	0
. Les liens hypertexte externes fonctionnent (tester plusieurs liens aléatoirement)	-1	1
. Le site répertorie le nombre de liens qu'il fournit	0	1
. Pour une requête donnée on obtient un nombre conséquent de réponses	0	1
. Le site donne accès au Web invisible	0	1
. Pour une même requête sur le site évalué et sur les moteurs de recherche les plus utilisés (Google, Altavista,), le site fournit des réponses qui n'apparaissent pas sur leur première page de résultats.	0	1
. Pour une même requête sur le site évalué et sur les moteurs de recherche les plus utilisés (Google, Altavista), aucun des moteurs ne fournit de réponses pertinentes qui n'apparaissent pas sur le site	0	1
. Tous les liens obtenus suite à une requête sont pertinents	-1	1
. Les liens obtenus offrent une information riche et de qualité	-1	1
. Les critères de sélection sont présentés	-1	1
	0	1

/26

Bibliothéconomie (traitement documentaire)		
Classification / Indexation		
. Existence d'un classement bibliothéconomique (Dewey, CDU,..)	0	1
. Existence d'un classement alphabétique ou thématique (non bibliothéconomique)	0	1
. Absence de classes vides	0	1
. Présence d'un thésaurus / recours à des vedettes matière	0	1
. La profondeur du classement est adaptée au sujet	0	1
. Le type de classement est adapté au sujet	0	1
Modalités de recherche		
. Existence d'un moteur de recherche interne	-1	1
. Possibilité de recherche booléenne	0	1
. Possibilité de recherche par mots composés ou phrases	0	1
. Possibilité de recherche sur champs (par titre, par auteur, ...)	0	1
. Possibilité de recours à la troncature	0	1
. Possibilité de recherche filtrée par domaine ou type de ressource	0	1
Résultats		
. Existence d'un commentaire/résumé des liens (2 lignes ou plus)	-1	1
. La langue du lien est précisée	0	1
. L'URL des liens est indiqué	-1	1
. Evaluation des liens (notation)	0	1
. Evaluation du degré de pertinence de la réponse	0	1
. Description normalisée des liens (notice bibliographique)	0	1
. Utilisation de mots clés dans la description des liens	0	1
. Possibilité de tri des résultats	0	1
. Possibilité de paramétrer l'affichage (nombre de résultats affichés par page)	0	1
Services		
. Les langages documentaires utilisés sont présentés	0	1
. L'utilisateur a accès au vocabulaire d'indexation	0	1
. Existence de liens vers d'autres sites fédérateurs	0	1
. Existence d'un module de formation de l'utilisateur	0	1
. Possibilité d'un accès personnalisé	0	1
. Existence d'une rubrique « nouveautés »	0	1
. Possibilité de s'abonner à une lettre d'information	0	1
. L'internaute est incité à signaler les liens défectueux ou à soumettre de nouveaux liens	0	1

/29

Annexe 3 : Corpus de sites fédérateurs évalués

Sites fédérateurs à vocation généraliste

Academic Info : www.academicinfo.net (M. Madin, bibl. à l'Univ. De Washington)

Best information on the Net : <http://library.sau.edu/bestinfo/Default.htm> (St-Ambrose Univ., USA)

Bubl : <http://bubl.ac.uk/> (Bibliothèque Andersonian de l'Université Strathclyde, Ecosse)

CyberDewey www.anthus.com/CyberDewey/CyberDewey.html (David Mundie, universitaire)

Niss : directory of Networked resources : <http://www.niss.ac.uk/subject> (National Information Services and Systems)

Dutchess : www.kb.nl/dutchess/ (Koninklijke Bibliotheek (Bibl. Nat. Des Pays-Bas))

EnrichUk : www.enrichuk.net (New Opportunities Fund, centre d'expertise UKOLN de l'Université de Bath)

Infomine : <http://infomine.ucr.edu> (Université de Californie à Riverside)

Internet Public Library : www.ipl.org (Université of Michigan School of Information)

Invisible Web Directory : <http://invisible-web.net> [Chris Sherman (PDG d'une boîte de consulting sur le web) and Gary Price (reference librarian at the George Washington University in Washington, D.C)]

Librarian's Index to the Internet : www.lii.org (Carole Leita, bibl. à California State library)

Renardus : www.renardus.org (projet européen de méta-moteur permettant d'interroger plusieurs sites fédérateurs à la fois)

Resource Discovery Network : www.rdn.ac.uk [mise en commun de plusieurs sites fédérateurs (sosig, humbul, biome, ...) et centres de recherche (Natural History Museum, British Library...)]

Signets BNF : www.bnf.fr/pages/liens

Scout report Archives : <http://scout.wisc.edu/archives>
(Wisconsin-Madison University)

Sites fédérateurs spécialisés :

Le droit français : droit.org portail du droit français : www.droit.org
(juristes, documentalistes et universitaires)

La porte du droit : premier annuaire juridique francophone :
www.laportedudroit.com (par une équipe d'avocats)

Jurisguide : <http://jurisguide.univ-paris1.fr>
(enseignants-chercheurs, des bibliothécaires et des documentalistes spécialisés)

Sitebib :: www.abf.asso.fr/sitebib/ (Coopération entre sites Web en bibliothéconomie et sciences de l'information) (ABF)

Math Guide : www.mathguide.de (Univ. De Göttingen)

Novagate : <http://novagate.nova-university.org> (association de 7 universités scandinaves en sciences naturelles)

Omni : www.omni.ac.uk (médecine, Université de Nottingham)

Sosig : <http://sosig.esrc.bris.ac.uk> (sciences sociales, commerce, droit, hébergé par l'univ. De Bristol)

Voice of the Shuttle : <http://vos.ucsb.edu/> (Humanités, A. Liu, Univ. De Californie-Santa Barbara)

Wales on the Web : www.walesontheweb.org/ (Annuaire sélectif encyclopédique portant sur le Pays de Galles, Assemblée nationale du Pays de galles)

CISMeF : www.chu-rouen.fr/cismef/ (site du Centre Hospitalier Universitaire de Rouen)

Moving Image Gateway : www.bufvc.ac.uk/gateway/ (Annuaire pluridisciplinaire pointant vers des doc. British Universities Film and Video Council)

EEVL : www.eevl.ac.uk (Mathématiques appliqués, Informatique)
(Heriot Watt University (lead site), University of Birmingham, Cranfield University and University of Ulster.)

Geosource : www.geosource.ac.uk/home.html (Géographie, environnement)
(Consortium of Academic Libraries in Manchester)

Humbul : www.humbul.ac.uk (Humanités) (University of Oxford)

MedExplorer : www.medexplorer.com (Médecine, Marlin Glaspey, paramédical)

Infobourg : www.infobourg.qc.ca (Sciences de l'Education)
(André Girard et Clément Laberge)

Annexe 4 : Grilles d'évaluation des sites évalués

Observation n° 1 : Academic Info (9,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	0
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	-1	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 12/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	-1	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	1			52.Contenu 7	0
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	1

Information : 20/26 soit 15/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	-1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	-1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	0	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	0	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 3/29 soit 2/20

Observation n° 2 : Bestinfo (7,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 9/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	0			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	1

Information : 16/26 soit 12/20

57.classification 1	0	63.recherche1	-1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	0	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	0	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 2/29 soit 1/20

Observation n° 3 : CyberDewey (3,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	0
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	1	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	-1	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	0	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 9/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	0
30.Crédibilité 2	0	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	0	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	0	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	0
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	-			55.Contenu 10	-1
1				56.Contenu 11	0
39.Crédibilité 11	0				

Information : 0

57.classification 1	1	63.recherche1	-1	69.résultats1	-1	78.Services1	1
58.classification 2	0	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	0	65.recherche3	0	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 2/29 soit 1/20

Observation n° 4 : NISS Directory of networked Resources (9,3/20)

1.accessibilité1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	0	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 10/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	0	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	0			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	0

Information : 10/26 soit 8/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	0	64.recherche2	0	70.résultats2	1	79.Services2	1
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	1
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 15/29 soit 10/20

Observation n° 5 : Dutchess (11,3/20)

1.accessibilité 1	-1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	-1	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	1	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	-1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 7/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	0			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 16/26 soit 12/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	0	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	1
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	1
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	1
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	1	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 22/29 soit 15/20

Observation n° 6 : Infomine (12,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 12/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	0

Information : 18/26 soit 12/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	1
61.classification 5	0	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	1
62.classification 6	0	68.recherche6	1	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	1		

Bibliothéconomie : 19/29 soit 13/20

Observation n° 7 : Bubl (14,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	1	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	1	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 15/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 20/26 soit 15/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	1
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	1
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	1	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 19/29 soit 13/20

Observation n° 8 : Droit.org (12,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	0
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	1	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	1	16.navigation 6	0	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 14/20

29.Crédibilité 1	1			46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	40.Ethique 1	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	41.Ethique 2	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	1	42.Ethique 3	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	43.Ethique 4	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	44.Ethique 5	1	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0	45.Ethique 6	0	52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 19/26 soit 15/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	1
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 11/29 soit 8/20

Observation n° 9 : La porte du droit (10,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	0
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	-1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	1	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 11/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	-1	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	1
37.Crédibilité 9	0			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 18/26 soit 14/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	1	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 10/29 soit 7/20

Observation n° 10 : ABF (11/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	1	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 14/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 17/26 soit 13/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	-1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	0	84.Services7	1
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 9/29 soit 6/20

Observation n° 11 : Mathguide (11,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 15/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	-1	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 16/26 soit 12/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	-1	78.Services1	0
58.classification 2	0	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	0	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	1	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	1	83.Service6	0
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 12/29 soit 8/20

Observation n° 12 : Infobourg (5,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	0
6.accessibilité 6	1	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	-1
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	-1	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 8/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	0	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	0	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	-1	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	0

Information : 8/26 soit 6/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	-1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	1
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 5/29 soit 3/20

Observation n°13 : EnrichUK (10,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	-1	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 13/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 12/26 soit 9/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 14/29 soit 10/20

Observation n° 14 : Internet Public Library (13,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	1	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 12/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	1			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	0

Information : 22/26 soit 17/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	1	82.Services5	1
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 16/29 soit 11/20

Observation n° 15 : Invisible Web Directory (7/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigaton 1	0	22.lisibilité 1	0
2.accessibilité 2	1	12.navigaton 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigaton 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigaton 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigaton 5	0	26.lisibilité 5	0
6.accessibilité 6	0	16.navigaton 6	0	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigaton 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigaton 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigaton 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigaton 10	0		
		21.navigaton 11	0		

Ergonomie : 9/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	0	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 13/26 soit 10/20

57.classification 1	0	63.recherche1	-1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	-1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	0	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 3 soit 2/20

Observation n° 16 : Librarian's Index to Internet (15/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 13/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	1			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	1

Information : 23/26 soit 18/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	1
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	1
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	1		

Bibliothéconomie : 21/29 soit 14/20

Observation n° 17 : Pinakes (4,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	0
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	0
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	-1		
10.accessibilité 10	1	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 4/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	0	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	0	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	1			52.Contenu 7	0
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	0

Information : 13/26 soit 10/20

57.classification 1	0	63.recherche1	-1	69.résultats1	-1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	0	65.recherche3	0	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	0	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	0	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : -1

Observation n° 18 : Novagate (11,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	1	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	0
6.accessibilité 6	1	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	1	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 10/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	0
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	0			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 14/26 soit 11/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	1	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	1	85.Services8	1
				77.résultats	1		

Bibliothéconomie : 20/29 soit 14/20

Observation n° 19 : Omni (14,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	1	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 15/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	1

Information : 21/26 soit 16/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	-1	80.Services3	1
60.classification 4	1	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	1
				76.résultats9	1	85.Services8	1
				77.résultats	1		

Bibliothéconomie : 18/29 soit 12/20

Observation n° 20 : Sosig (15/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	1		
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	1	22.lisibilité 1	1
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	23.lisibilité 2	0
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	24.lisibilité 3	1
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	25.lisibilité 4	0
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	26.lisibilité 5	1
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	27.lisibilité 6	0
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1	28.lisibilité 7	1
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 12/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	1			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	0

Information : 21/26 soit 16/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	0	79.Services2	1
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	1
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	1	82.Services5	1
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	1
				76.résultats9	1	85.Services8	1
				77.résultats	1		

Bibliothéconomie : 25/29 soit 17/20

Observation n° 21 : Voice of the shuttle (8,8/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 8/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	0

Information : 17/26 soit 13/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	-1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	-1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	0	84.Services7	1
				76.résultats9	1	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 8/29 soit 5,5/20

Observation n° 22 : Wales on the Web (12,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	1	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	1	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 16/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	-1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 14/26 soit 11/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	0	65.recherche3	1	71.résultats3	-1	80.Services3	0
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Service 6	1
				75.résultats8	1	84.Services 7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 16/29 soit 11/20

Observation n° 23 : CISMef (C.H.U. de Rouen) (15,75/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	0
6.accessibilité 6	1	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 13/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	1			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	1

Information : 24/26 soit 18/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	1
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	1	81.Service 4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	1	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	1	85.Services8	0
				77.résultats	1		

Bibliothéconomie : 24/29 soit 16,5/20

Observation n° 24 : Renardus (10,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	-1	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	1	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 12/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	0
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	0	44.Ethique 5	0	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 10/26 soit 8/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	1
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	0	65.recherche3	0	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	0	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Service6	1
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	1	85.Services8	0
				77.résultats			
				1			

Bibliothéconomie : 16/29 soit 11/20

Observation n° 25 : Med Explorer (5,3/20)

1.accessibilité 1	-1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	0
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	0
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	-1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	0		

Ergonomie : 4/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	0	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	-1	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	1
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	-1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	0

Information : 9/26 soit 7/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	-1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service 4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	0	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	1
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats			
				0			

Bibliothéconomie : 7/29 soit 5/20

Observation n° 26 : Philosophy in Cyberspace (8/20)

1.accessibilité 1	-1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	-1	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	1		

Ergonomie : 11/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	-1
32.Crédibilité 4	0	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	0

Information : 11/26 soit 8/20

57.classification 1	0	63.recherche1	-1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	0	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats			
				0			

Bibliothéconomie : 7/29 soit 5/20

Observation n° 27 : Gesource (11,6/20)

1.accessibilité 1	-1	11.navigation 1	1	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	0
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	0	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	1		

Ergonomie : 10/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	0

Information : 20/26 soit 15/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	0	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	0	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	0	83.Service6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie :14/29 soit 10/20

Observation n° 28 : Moving Image Gateway (9,3/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	1	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	0	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	-1	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	1		

Ergonomie : 13/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	0	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	0	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	-1	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	0			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	0

Information : 12/26 soit 9/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	0	70.résultats2	0	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	0	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Service4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	0	83.Service6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 9/29 soit 6/20

Observation n° 29 : Scout Report Archives (12/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	0	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	1		

Ergonomie : 12/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	0	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	0			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	-1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 16/26 soit 12/20

57.classification 1	1	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	1
59.classification3	0	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	0	81.Services4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	1	83.Service 6	0
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	1		

Bibliothéconomie : 18/29 soit 12/20

Observation n° 30 : Humbul (13,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	1	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	1		

Ergonomie : 14/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	1	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	0	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	0
34.Crédibilité 6	-1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	0
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	1
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	1

Information : 19/26 soit 15/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services 1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	1	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Services4	1
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	1
62.classification 6	1	68.recherche6	0	74.résultats7	1	83.Services6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 18/29 soit 12/20

Observation n° 31 : Signets de la BNF (12/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	0	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	-1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	0	13.navigation 3	0	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	-1
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	-1	28.lisibilité 7	1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	0		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	1		
		21.navigation 11	1		

Ergonomie : 10/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	0	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	1	49.Contenu 4	0
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	0	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	0			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	0
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	1			56.Contenu 11	1

Information : 22/26 soit 17/20

57.classification 1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	0	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	1
60.classification 4	1	66.recherche4	0	72.résultats4	0	81.Services4	0
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	0	83.Services6	0
				75.résultats8	0	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	0
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 13/29 soit 9/20

Observation n° 32 : EEVL (14,6/20)

1.accessibilité 1	1	11.navigation 1	1	22.lisibilité 1	1
2.accessibilité 2	1	12.navigation 2	1	23.lisibilité 2	0
3.accessibilité 3	1	13.navigation 3	1	24.lisibilité 3	1
4.accessibilité 4	0	14.navigation 4	0	25.lisibilité 4	0
5.accessibilité 5	1	15.navigation 5	0	26.lisibilité 5	1
6.accessibilité 6	0	16.navigation 6	1	27.lisibilité 6	0
7.accessibilité 7	1	17.navigation 7	0	28.lisibilité 7	-1
8.accessibilité 8	0	18.navigation 8	1		
9.accessibilité 9	1	19.navigation 9	1		
10.accessibilité 10	0	20.navigation 10	0		
		21.navigation 11	1		

Ergonomie : 15/20

29.Crédibilité 1	1	40.Ethique 1	1	46.Contenu 1	1
30.Crédibilité 2	0	41.Ethique 2	1	47.Contenu 2	0
31.Crédibilité 3	1	42.Ethique 3	1	48.Contenu 3	1
32.Crédibilité 4	1	43.Ethique 4	0	49.Contenu 4	1
33.Crédibilité 5	1	44.Ethique 5	1	50.Contenu 5	1
34.Crédibilité 6	1	45.Ethique 6	-1	51.Contenu 6	1
35.Crédibilité 7	1			52.Contenu 7	1
36.Crédibilité 8	1			53.Contenu 8	1
37.Crédibilité 9	1			54.Contenu 9	1
38.Crédibilité 10	-1			55.Contenu 10	1
39.Crédibilité 11	0			56.Contenu 11	1

Information : 20/26 soit 15/20

57.classification1	0	63.recherche1	1	69.résultats1	1	78.Services1	0
58.classification 2	1	64.recherche2	1	70.résultats2	1	79.Services2	0
59.classification3	1	65.recherche3	1	71.résultats3	1	80.Services3	0
60.classification 4	1	66.recherche4	1	72.résultats4	1	81.Services4	1
61.classification 5	1	67.recherche5	1	73.résultats6	0	82.Services5	0
62.classification 6	1	68.recherche6	1	74.résultats7	1	83.Services6	1
				75.résultats8	1	84.Services7	0
				76.résultats9	0	85.Services8	1
				77.résultats	0		

Bibliothéconomie : 20/29 soit 14/20